

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Farvergade 27 D, 1.

1463 København K

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Meddelelser nr. 2

5. marts 2020

Tilmeldingen er åben til LFFA's lokalkursus 18. og 25. april 2020 (lørdage)

Advokater må ikke få en kopi af den midlertidige tolkefortegnelse

Ledige beneficier

Rabataftale indgået med Karnov Group

Dokumentar om piger, der begår kriminalitet

Forskningsprojekt fra VIVE om unge tiltalt for vold

Anklagemyndighedens temadage om teledata

Høringer Initiativer mod fremmedkrigere og andre terrordømte

Seneste nyt fra Højesteret

Tilmeldingen er åben til LFFA's lokalkursus 18. og 25. april 2020 (lørdage)

Det er nu muligt at tilmelde sig LFFA's kommende lokalkursus.

Deltagelse inkl. morgenmad og frokost koster **2.000 kr.** med tillæg af moms.

Deltagelse i kurset er udelukkende for medlemmer af LFFA.

Tilmelding sker ved at **skrive navn og e-mailadresse** i [doodlen](#). Faktura udsendes til deltagerne i slutningen af marts.

18.4.20: Tivoli Hotel, Arni Magnussons Gade 2, 1577 København, telefon: 44 87 00 00

25.4.20: Hotel Opus, Egebjergvej 1, 8700 Horsens, telefon: 76 25 72 00

Program:

08.45-9.30 Morgenmad

09.30-12.30 **Cyberkriminalitet**, specialanklager Morten Rasmussen
Efterforskning, teknik, tiltalerejsning og strafniveau

12.30-13.30 Frokost

13.30-14.30 **Persondatabeskyttelsesregler**, chefkonsulent Lene Kragelund,
Advokatsamfundet

14.30-14.50 Pause

14.50-17.00 **Persondatabeskyttelsesregler**, souschef og chefkonsulent Katrine Valbjørn
Trebien, Datatilsynet
Hvilken rolle har forsvarsadvokaten i forbindelse med Datatilsynets tilsyn?
Katrine vil fortælle om, hvordan Datatilsynet fører tilsyn, hvordan Datatilsynet
udvælger, hvor mange og processen.
Herudover vil Katrine berøre Datatilsynets praksis/tilsyn inden for følgende
emner:
Kryptering af mails og brug af sms
Anmeldelser af brud på persondatasikkerheden
Sletning af oplysninger
Risikovurderinger.
Endelig vil Katrine fortælle om, hvilke konsekvenser - herunder
politianmeldelse - en overtrædelse af databeskyttelsesreglerne kan have bl.a.
under inddragelse af sager fra Danmark og andre EU-lande.

Kurset giver 6 lektioner til den obligatoriske efteruddannelse for advokater.

Spørgsmål om kurset kan mailles til Peter Trudsø på pt@strafferetsadvokaten.dk

Advokater må ikke få en kopi af den midlertidige tolkefortegnelse

LFFA's sekretær har spurgt Rigspolitiet, om LFFA må få en kopi den midlertidige tolkefortegnelse.

Rigspolitiet har 19.2.20 sendt følgende svar på mail:

”Rigspolitiet har ikke mulighed for at videredistribuere den midlertidige tolkefortegnelse til Landsforeningen af Forsvarsadvokater.

Fortegnelsen er et myndighedsredskab til brug for myndighederne på Justitsministeriets og Udlændinge- og Integrationsministeriets områder. Tolkene der optræder på fortegnelsen har alene givet samtykke til, at disse myndigheder får adgang til deres oplysninger.

Der er under den midlertidige ordning ingen rigtig god løsning på jeres udfordring, men et forslag kunne være, at I eller den konkrete forsvarsadvokat, anmoder Kriminalforsorgen om at være jer behjælpelige med at kontakte en tolk fra fortegnelsen, som så efterfølgende kunne kontakte jer eller advokaten direkte.

En anden løsning kunne være at kontakte et af de tolkebureauerne I tidligere har haft kontakt med, og der forhøre jer om, hvilke godkendte tolke de har til rådighed i det relevante sprog.”

Ledige beneficier

Retten i Hjørring – Frist 6.3.20

<http://www.domstol.dk/hjoerring/nyheder/ovrigenyheder/Pages/LedigebeneficiervedRetteniHjoerringogVestreLandsret.aspx>

Rabataftale indgået med Karnov Group

Bestyrelsen i Landsforeningen af Forsvarsadvokater er glade for at have indgået en rabataftale med Karnov Group. Muligheden for rabat er kun for landsforeningens medlemmer.

Rabataftalen blev udsendt til alle medlemmer 30.1.20.

Karnov oplyser, at der er en betydelig interesse for aftalen, hvilket LFFA naturligvis glæder sig over. Foranlediget af enkelte henvendelser skal vi for god ordens skyld præcisere følgende:

Aftalen om reducerede priser til foreningens medlemmer kan benyttes i forbindelse med **nytegning** af abonnement, eller ved næste **årlige fornyelse** af en eksisterende aftale. Priserne er enkeltstående og kan således ikke kædes sammen med evt. andre aftaler. Abonnementer er personlige og priserne er således pr. specifik person for et år.

[Læs mere i vedhæftede.](#)

Dokumentar om piger, der begår kriminalitet

Impact Tv har sendt følgende besked:

"Som nævnt er vi i de indledende faser af et dokumentarprojekt, som vi samarbejder med TV2 om.

Baggrunden er, at antallet af kvinder, der bliver dømt for kriminalitet, er næsten fordoblet siden 1990, hvor 19.000 kvinder fik en dom. Sidste år var det tal 37.000.

Samtidig ser vi en ny pigetype, der i stigende grad overtager en problematisk "drengedadfærd": de er udadreagerende, udsætter andre for vold og trusler og danner pigebander.

Dokumentarens sigte er at forstå baggrunden for denne ændrede adfærd, hvor det går galt og hvor vi som samfund kan gribe ind og hjælpe og støtte de unge piger.

Det vil vi gøre ved at tage udgangspunkt i mødet mellem pigerne og deres forsvarsadvokater og det samspil, der udspiller sig her.

Gennem mødet med advokaten lærer vi pigerne at kende og ser deres historie folde sig ud.

Vi leder helt konkret efter 2-3 forsvarsadvokater, der har erfaring med denne type piger, og som måske endda har en verserende sag lige nu.

Pigerne:

- Som udgangspunkt ml. 18-25, men det går også an, hvis de er under 18.
- De kan være både anbragte og hjemmeboende
- De kan være tiltalt for både vold, berigelse, trusler, narko etc.
- De må gerne være tidligere straffet - og det er også helt ok, hvis verserende sag er deres første

Lige nu er vi i researchfasen og har behov for baggrundssamtaler, men vi vil selvfølgelig foretrække at tale med kilder, der ikke er skræmt af en evt medvirken på sigt.

Vi er selvfølgelig meget bevidste om, at det er en ganske sårbare gruppe, vi har med at gøre her, og vi har stor erfaring i at træde varsomt og hensynsfuldt.

Jeg kan kontaktes på denne mail eller nedenstående telefonnummer.

Tak for hjælpen!

Bedste hilsner

--

Freya Skov
Journalist
Tlf. 31 35 99 09
frsk@impacttv.dk

Forskningsprojekt fra VIVE om unge tiltalt for vold

"I et nyt forskningsprojekt om unge og vold, undersøger VIVE 15-18 åriges møde med domstolene, når de unge er tiltalt for vold efter straffelovens §244-245.

Vi vil undersøge, hvorfor det for nogle unge kan komme som en overraskelse, at det at true, skubbe eller spytte kan være strafbart. De måske oplever, at de bruger vold, fordi der var en grund til det og ikke havde andre handlemuligheder. Samtidig vil vi undersøge om de unge forstår, hvad der sker i retssalen – forstår de dommen og den eventuelle straf?

Vi ønsker at få så detaljeret en gennemgang af begivenhederne i sagen som muligt. Vi vil derfor bl.a. sidde som tilhørere ved retssagerne og herudover vil vi gerne lave interview med de unge tiltalte. Interviewene skal bidrage med viden om de unges hverdag og de begivenheder der ledte op til volden. Vi vil ligeledes gerne i dialog med andre relevante parter, som har viden om sagen – eksempelvis den unges forsvarsadvokat.

Vi vil derfor gerne i kontakt med forsvarsadvokater, som repræsenterer unge i sager om vold. Projektet vil kunne medvirke til at forbedre voldtiltalte unges møde med retssystemet og på sigt styrke forebyggelsen af vold udøvet af unge. Det er derfor vores forhåbning, at mange vil deltage, men deltagelse i projektet er naturligvis frivilligt.

Fortrolighed er vigtigt for os. Alt datamateriale anonymiseres og vi opbevarer og behandler alle oplysninger strengt fortroligt og følger gældende regler om beskyttelse af persondata. Data bruges udelukkende til forskningsformål jf. Databeskyttelseslovens § 10.

Har du lyst til at deltage eller ønsker du at høre mere om projektet, er du meget velkommen til at kontakte os på nedenstående oplysninger.

Projektet gennemføres af:

Tea Torbenfeldt Bengtsson,
Projektleder og seniorforsker på VIVE
Telefon: 2785 6277
Mail: ttb@vive.dk

Theresa Dyrvig Henriksen,
Forsker på VIVE
Telefon: 33480848
Mail: tfd@vive.dk

Anklagemyndighedens temadage om teledata

LFFA har tidligere med nyhedsbrev udsendt indbydelse til anklagemyndighedens temadage.

Huske at melde afbud, hvis man skulle blive forhindret i at deltage.

Rigsadvokaten bekræfter tilmeldinger til alle tilmeldte på mail 6.3.20.

Eventuelle afbud eller spørgsmål sendes til anklager Sabrina Eifler

Direkte tlf.: +45 30 31 31 60,

E-mail: sei003@ankl.dk

Høringer

LFFA's høringssvar kan ses på www.lffa.dk/hoeringssvar

”Justitsministeriet

strafferetskontoret@jm.dk

18. februar 2020

Forslag til lov om ændring af straffeloven (Initiativer mod fremmedkrigere og andre terrordømte), 2019-731-0048

Justitsministeriet har den 20. januar 2020 anmodet bl.a. Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA) om eventuelle bemærkninger til ovennævnte forslag.

Høringen har været drøftet på et møde i LFFA's bestyrelse.

LFFA finder, at lovforslaget på en række punkter er stærkt betænkeligt.

1. Udstrækningen af det foreslåede kontaktforbud og opholdsforbud er meget omfattende og rejser et principielt spørgsmål i forhold til den grundlovssikrede forsamlingsfrihed. Det forekommer uforholdsmæssigt med opholdsforbud, der er kommunebaseret og dermed dækker et meget stort område. Sammenligningen med straffelovens § 236, stk. 1, nr. 1, hvor retten i forbindelse med dom for visse seksualforbrydelser kan give den dømte forbud mod at opholde sig eller færdes i nærmere afgrænsede områder, hvor der er fare for, at den pågældende vil begå ny lovovertrædelse af

lignende beskaffenhed, er ikke relevant. I forhold til dømte seksualforbrydere er der på en helt anden måde mulighed for at udpege en svømmehal eller anden konkret lokation.

2. Det forekommer uproportionalt, at der er mulighed for forbud på baggrund af hel korte fængselsstraffe.
3. Politiets mulighed for at føre tilsyn med et meddelt forbud holdes uden for de straffeprocessuelle regler. Derved er der ikke noget mistankekrav. Politiet behøver heller ikke en ransagningskendelse.
4. I § 79 b stk. 8 og 9 foreslås en bemærkelsesværdig ordning, der er beskrevet som følger:

”Stk. 8. Politiet kan videregive oplysninger til den dømte om, at en person er dømt for en eller flere af de overtrædelser, der er nævnt i stk. 1. Videregivelse må kun ske i det omfang, det er nødvendigt for at håndhæve et meddelt kontaktforbud efter stk. 1, jf. stk. 3. Oplysningerne må kun behandles af den dømte i det omfang, det er nødvendigt af hensyn til overholdelse af kontaktforbuddet.

Stk. 9. Den dømte har tavshedspligt med hensyn til de i stk. 8 nævnte oplysninger. §§ 152 og 152 c-f finder tilsvarende anvendelse.”

I forarbejderne er bl.a. anført følgende:

”Den dømte vil som modtager af oplysningerne blive dataansvarlig, og den dømtes behandling af personoplysninger efter den foreslåede bestemmelse vil således skulle ske i overensstemmelse med reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, herunder særligt databeskyttelsesforordningens artikel 5.”

Der gives hermed mulighed for, at dybt personfølsomme oplysninger om en dømt udleveres til en anden dømt. Det forhold, at den dømte pålægges tavshedspligt og bliver ”dataansvarlig”, ændrer ikke herved.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard”

Seneste nyt fra Højesteret

Afgørelser fra Højesteret kan ses på www.hoejsteret.dk

En række rapporter, som var udarbejdet af ansatte i politi og anklagemyndighed, kunne benyttes som bevismidler under straffesag

Kendelse afsagt den 17. februar 2020, sag 13/2019

Ved anklageskrift af 18. december 2018 var der rejst tiltale mod en række personer og selskaber for omfattende moms- og skatteunddragelser efter straffeloven. Under straffesagens behandling i byretten opstod der spørgsmål om, hvorvidt en række rapporter, som var udarbejdet af ansatte i politi og anklagemyndighed, kunne dokumenteres. Byretten fandt, at de omhandlede rapporter kunne dokumenteres under sagen, dog således, at passager, der udtalte sig om forhold, som beroede på en bevismæssig vurdering, der tilkom retten at foretage, ikke kunne dokumenteres. Retten godkendte samtidig, at forsvaret inden for en økonomisk ramme på 250.000 kr. kunne antage revisionsmæssig bistand. Landsretten stadfæstede byrettens kendelse.

Højesteret tiltrådte af de grunde, som var anført af landsretten, at rapporterne ikke kunne anses for erklæringer udstedt i medfør af et offentligt hverv, og at de ikke af denne grund kunne benyttes som bevismidler.

Spørgsmålet var derefter, om rapporterne undtagelsesvis kunne tillades benyttet som bevismidler. Højesteret fandt ligesom landsretten, at det i et tilfælde som det foreliggende var afgørende for, om rapporterne kunne benyttes som bevismidler, at forsvarerne – som ikke havde deltaget i processen med udarbejdelse af rapporterne – blev stillet tilstrækkelige midler til rådighed til sagkyndig revisionsmæssig bistand. Højesteret tiltrådte derefter, og af de grunde, som i øvrigt var anført af landsretten, at rapporterne undtagelsesvis kunne benyttes som bevismidler.

Højesteret stadfæstede således landsrettens kendelse.

Påbud om meldepligt over for en kriminel udvist udlænding var ikke uproportionalt

Dom afsagt den 18. februar 2020, sag 161/2019

T blev i april 2013 idømt 4 års fængsel og udvisning med indrejseforbud for bestandig for overtrædelse af bl.a. straffelovens bestemmelser om narkotikabesiddelse og bordeldrift. Ved prøveløsladelse i marts 2014 blev hun pålagt opholdspligt på Center Sandholm i Nordsjælland og meldepligt en gang om ugen hos politiet på Center Sandholm. I februar 2017 traf Udlændingestyrelsen afgørelse om at ændre opholdspligten til Udrejsecenter Kærshovedgård ved Ikast, og hun blev af politiet pålagt meldepligt hver mandag, onsdag og fredag i tidsrummet mellem kl. 10-12 på Kærshovedgård. T blev boende sammen med sin familie i Københavnsområdet.

Højesteret skulle tage stilling til, om T kunne straffes for 155 overtrædelser i perioden fra februar 2017 til februar 2018 af meldepligten på Kærshovedgård. T gjorde gældende, at hun ikke kunne straffes for overtrædelserne, idet meldepligtspåbudet var uproportionalt.

Højesteret fandt det godtgjort, at meldepligten tre gange om ugen på Kærshovedgård ikke i den periode fra februar 2017 til februar 2018, som tiltalen angik, var et uproportionalt indgreb i retten til respekt for privatliv og familieliv, jf. artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Højesteret lagde bl.a. vægt på den alvorlige karakter af den kriminalitet, der havde begrundet udvisningen, og på, at de danske myndigheder før og i den periode, som tiltalen angik, flere gange var i kontakt med vietnamesiske myndigheder om udsendelse af T, og at T, der ikke var udrejst frivilligt, ikke ønskede at medvirke til sin udsendelse fra Danmark. Der var ikke grundlag for at tilsidesætte politiets vurdering, hvorefter mulighederne for at kunne udsende T til Vietnam ikke var helt udtømte i den periode, som tiltalen angik, idet politiet havde brug for T medvirken med yderligere oplysninger om sit tilknytningsforhold til Vietnam.

Landsretten var nået til samme resultat.

Socialrådgiver havde ikke pligt til at vejlede om forbuddet mod selvinkriminering, og oplysninger fremkommet under dennes hjemmebesøg var derfor ikke ulovligt tilvejebragt bevis

Kendelse afsagt den 20. februar 2020, sag 131/2019

En socialrådgiver tog på hjemmebesøg hos T i anledning af påstået vold mod børnene i hjemmet. Hun udarbejdede referat om hjemmebesøget. Samme dag umiddelbart inden hjemmebesøget havde socialrådgiveren overværet videoafhøring af fire af Ts børn i anledning af mistanke om vold i hjemmet. For Højesteret angik sagen, om anklagemyndigheden på grund af forbuddet mod selvinkriminering skulle afskæres fra at føre socialrådgiveren som vidne under straffesagen mod T for vold mod sine børn.

Det var i sagen ubestridt, at de af T afgivne oplysninger til socialrådgiveren ikke blev tilvejebragt som led i en strafferetlig efterforskning, men med henblik på at iværksætte en social indsats for at beskytte Ts børn, og at T ikke havde en oplysningspligt over for socialrådgiveren.

Højesteret fandt på den baggrund, at socialrådgiveren ikke havde pligt efter retssikkerhedslovens § 10, stk. 3, til at vejlede T om, at han ikke havde pligt til at meddele oplysninger, som kunne have betydning for bedømmelsen af den formodede lovovertrædelse. Oplysningerne var på den baggrund ikke tilvejebragt i strid med forbuddet mod selvinkriminering, og oplysningerne havde således ikke karakter af ulovligt tilvejebragte beviser.

Højesteret bemærkede, at spørgsmålet om, hvorvidt socialrådgiveren kan afhøres som vidne, og om referatet kan fremlægges som bevis, herefter må afgøres af byretten efter retsplejelovens § 170, stk. 3, ud fra en bedømmelse af, om hemmeligholdelse har væsentlig betydning. Ved bedømmelsen må de hensyn, som tavshedspligten er begrundet i, herunder mulighederne for at etablere et tillidsfuldt samarbejde med familien, afvejes over for sagens karakter og betydning.

Landsretten var kommet til det samme resultat.