

**Formand: Kristian Mølgaard**

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

[krm@boelskifteadvokater.dk](mailto:krm@boelskifteadvokater.dk)

**Sekretariat: Peter Trudsø**

Farvergade 27 D, 1.

1463 København K

28 13 64 95

[pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)

[www.lffa.dk](http://www.lffa.dk)

## Meddelelser nr. 5

9. april 2019

Referat af generalforsamling i LFFA afholdt i Svendborg 24.3.19 kl. 09.30-10.30

Tolkesituationen

Thomas Rørdams materiale om udvisning

Fodlænke

”Find en forsvarsadvokat” på [www.lffa.dk](http://www.lffa.dk)

Rejseforbehold og godtgørelse for advokaters transportomkostninger i sager ved landsretterne

Oversigt over prøvesagerne i Umbrella-komplekset

Politiklagemyndighedens årsberetning 2018

Seneste nyt fra Højesteret

## **Referat af generalforsamling i LFFA afholdt i Svendborg 24.3.19 kl. 09.30-10.30**

Referent: Peter Trudsø

Anders Boelskifte blev valgt som dirigent. Han konstaterede, at indkaldelse til generalforsamling blandt andet var sket ved udsendelse af Meddelelser nr. 2 den 15. februar 2019. Der var derfor sket rettidig indkaldelse jf. vedtægternes § 7 og § 8.

Dirigenten optalte herefter **36 deltagere**. Ingen havde medbragt fuldmagter.

### **1) Bestyrelsens beretning**

Bestyrelsens skriftlige beretning var gengivet i Meddelelser nr. 4, der var udsendt 18. marts 2019.

Formanden afgav herefter en mundtlig beretning.

### **2) Forelæggelse og godkendelse af de reviderede årsregnskaber og status samt meddelelse af decharge til bestyrelsen**

PT gennemgik reviderede årsregnskaber for 2017 og 2018.

Årsregnskaberne var forinden generalforsamlingen lagt på [www.lffa.dk](http://www.lffa.dk) (medlemsdelen) under "kursus og generalforsamling 2019".

Årsregnskaber herefter godkendt enstemmigt af generalforsamlingen og decharge til bestyrelsen blev meddelt.

### **3) Valg af formand**

Kristian Mølgaard blev enstemmigt genvalgt.

### **4) Valg af den øvrige bestyrelse**

Følgende bestyrelsesmedlemmer blev enstemmigt genvalgt:

Hanne Rahbæk (København)  
Henrik Hougaard (Aarhus)  
Stefan Schønemann Jakobsen (Esbjerg)  
Birgitte Kirkegaard (Svendborg)  
Henrik Høpner (København)  
Kim Bagge (København)  
Kåre Pihlmann (København)

Lise Wilson (Aalborg) ønskede ikke at genopstille.

Som nyt bestyrelsesmedlem blev efter bestyrelsens indstilling enstemmigt valgt Troels Lind Pedersen (Aarhus).

## **5) Valg af revisor**

Niels Kahlke ønskede ikke genvalg.

Henrik Perregaard blev enstemmigt valgt.

## **6) Forelæggelse og godkendelse af budget for de to kommende regnskabsår samt forslag til fastsættelse af kontingent for de to kommende regnskabsår**

Bestyrelsens forslag om kontingent på 2.000 kr. med tillæg af moms pr. år. blev enstemmigt vedtaget.

## **7) Eventuelle forslag, som bestyrelsen måtte ønske at fremsætte**

Bestyrelsens forslag om vedtægtsændring af § 3 og § 4 blev enstemmigt vedtaget.

### **Vedtægternes § 3 og § 4 lyder efter ændringen:**

#### **”§ 3**

##### **Medlemskab**

Som medlemmer af foreningen kan optages advokater, der af Justitsministeriet i henhold til retsplejelovens § 733, stk. 1, er antaget til at blive beskikket som offentlig forsvarer samt advokater og advokatfuldmægtige, der har interesse for og beskæftiger sig med straffesager.

Ansøgere skal ved indmeldelse dokumentere ikke at være idømt disciplinære eller strafferetlige sanktioner af en vis væsentlighed.

Bestyrelsen afgør om ansøgeren kan optages som medlem af foreningen. Meddeler bestyrelsen afslag på optagelse, kan den pågældende kræve afslaget forelagt på den først kommende ordinære generalforsamling. Generalforsamlingens beslutning er endelig.

#### **§ 4**

Udmeldelse af foreningen sker med tre måneders skriftlig varsel til udgangen af et regnskabsår.

Et medlem, som på væsentlig måde har overtrådt vedtægterne, kan af bestyrelsen ekskluderes som medlem af foreningen.

Ydermere kan bestyrelsen ekskludere et medlem, såfremt medlemmet groft eller gentagne gange har tilsidesat de advokatetiske regler, frakendes retten til at virke med straffesager eller skader foreningens renommé.

Et medlem, hvis medlemskab bringes til ophør efter denne bestemmelse, kan inden 30 dage efter at beslutningen er meddelt den pågældende, kræve spørgsmålet om ophævelse af medlemskabet indbragt for en generalforsamling. Kravet om indbringelse af bestyrelsens beslutning for generalforsamlingen

medfører opsættende virkning af afgørelsen, indtil generalforsamlingens beslutning foreligger. Generalforsamlingens beslutning er endelig."

(Tidligere lød vedtægternes § 3 og § 4:

### **"§ 3**

Medlemmer

Som medlemmer af foreningen kan optages advokater, der af Justitsministeriet i henhold til retsplejelovens § 733, stk. 1 er antaget til at blive beskikket som offentlig forsvarer samt advokater og advokatfuldmægtige, der har interesse for og beskæftiger sig med straffesager.

Ansøgere, der ikke er beskikket som offentlig forsvarer, skal ved indmeldelse dokumentere ikke at være idømt disciplinære sanktioner eller straffedomme, af en sådan væsentlighed, at det måtte antages at ville gøre den pågældende uegnet til beskikkelse som offentlig forsvarer.

Bestyrelsen afgør om ansøgeren kan optages som medlem af foreningen. Meddeler bestyrelsen afslag på optagelse, kan den pågældende kræve afslaget forelagt på den først kommende ordinære generalforsamling. Generalforsamlingens beslutning er endelig.

### **§ 4**

Udmeldelse af foreningen sker med tre måneders skriftlig varsel til udgangen af et regnskabsår.

Medlemmer, hvis beskikkelse jf. § 3, stk. 1, bortfalder, af andre grunde end på grund af alder, eller hvor betingelserne for at kunne nægte optagelse, jf. § 3, stk. 2, senere kommer til at foreligge, betragtes som udmeldt ved udgangen af det regnskabsår, hvor beskikkelsen er bortfaldet eller betingelserne er indtrådt, og er fra beskikkelsens bortfald eller betingelsernes indtræden ikke valgbar eller stemmeberettiget i foreningens forsamlinger. Formanden træffer afgørelse herom, der skriftligt meddeles den pågældende. Et medlem, hvis medlemskab bringes til ophør efter stk. 2, kan inden 30 dage efter at beslutningen er meddelt den pågældende, kræve spørgsmålet om ophævelse af medlemskabet indbragt for bestyrelsen. Bestyrelsens afgørelse kan af medlemmet eller af 2 bestyrelsesmedlemmer inden 30 dage efter at beslutningen er meddelt, kræves forelagt til behandling på den førstkomende ordinære generalforsamling. Ophævelse af medlemskabet har opsættende virkning indtil bestyrelsen eller evt. generalforsamlingens beslutning foreligger. Generalforsamlingens beslutning er endelig.")

## **8) Eventuelle forslag, som måtte være fremkommet fra medlemmer, jfr. § 10**

Vedtægternes § 10 lyder:

"Forslag til behandling på generalforsamlingen kan foruden af bestyrelsen fremsættes af ethvert medlem. Forslag, som ønskes behandlet på den ordinære generalforsamling, skal være indleveret til bestyrelsen inden 15. marts i året for generalforsamlingens afholdelse."

Der var pr. 15. marts 2019 ikke indkommet forslag fra medlemmer.

## **9) Eventuelt**

Jane Ranum opfordrede bestyrelsen til at overveje, hvad Meddelelser fremadrettet skal indeholde.

Jakob S. Arrevad nævnte problemet med varetægtsfængslede adgang til digitale sagsakter.

## Tolkesituationen

Mange medlemmer har kontaktet LFFA's bestyrelse og sekretær omkring tolkesituationen.

LFFA's formand har de seneste måneder adskillige gange kontaktet Rigspolitiet for at få en afklaring på, hvilke retningslinjer der gælder for advokaters brug af tolke (herunder betaling) fremadrettet. Der har også været kontakt til ledelsen i Easytranslate, der er meget faste i, at tolkeregninger altid skal betales af den enkelte forsvarsadvokat, der bestiller tolken.

LFFA's sekretær har 9. april 2019 været i kontakt med Aarhus Arrest, der oplyser, at udelukkende tolke fra Easytranslate har den fornødne godkendelse til at komme ind i Aarhus Arrest.

LFFA's sekretær har 9. april 2019 ligeledes været i kontakt med Vestre Fængsel, der oplyser, at udelukkende tolke fra Easytranslate har den fornødne godkendelse til at komme ind i Vestre Fængsel. Dog lukker Vestre Fængsel i et vist omfang fortsat "gamle tolke" ind "indtil videre". Gamle tolke vil hver gang blive tjekket i kriminalregisteret.

LFFA's næstformand Hanne Rahbæk deltager 11. april 2019 kl. 10.00 i et møde i Domstolenes Samarbejdsforum, hvor hun vil tage tolkesituationen op.

Så snart der måtte komme officielle skriftlige retningslinjer, vil disse blive udmeldt via Meddelelser.

LFFA's formand har den 4. april 2019 rettet henvendelse til Justitsministeren om tolkesituationen:

"Justitsministeriet

Att.: hr. Justitsminister Søren Pape Poulsen

Sendes pr. e-mail: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

4. april 2019

### Vedrørende fremmedsprogstolkning for sigtede efter 1. april 2019

Jeg retter ved nærværende henvendelse som følge af de mildest talt forandrede og desværre meget kaotiske forhold, der synes at følge af at der fra 1. april 2019 er gennemført ny fremgangsmåde vedrørende rekvirering af fremmedsprogstolke til retstolkning og polititolkning.

Jeg deltog som formand for Landsforeningen af Forsvarsadvokater i november 2018 i et møde hos Rigspolitiet, hvor man orienterede om, at fra 1. april 2019, bortfaldt Rigspolitiets tolkeoversigt samt at man med ikrafttræden fra samme dato til rets- og polititolkning alene ville anvende tolke, som rekrutteredes via EasyTranslate.

Jeg udtrykte min bekymring/skepsis i forhold til ordningen, herunder i forhold til, om ét firma/det valgte firma ville være i stand til at opfylde behovet for kvalificeret tolkning, Hos Rigspolitiet udtrykte man at være endog meget fortrøstningsfulde i forhold hertil og jeg måtte, min skepsis til trods, medgive, at rekvirering af tolke til retsmøder og politiafhøringer faldt udenfor forsvarsadvokaters regi/ansvarsområde.

Jeg anførte imidlertid, at vi som forsvarsadvokater, når vi havde fremmedsprogede klienter, der var afhængige af tolkebistand, fordi der skulle ske tolkning af advokat/klient-samtaler, typisk lod vore klienter benytte de tolke, som vi hver især over tid og baseret på hidtidige oplevelser havde opbygget tillid og kvalitetsfølelse i forhold til. Jeg blev umiddelbart i forhold til dette betrygget med, at vi fortsat kunne anvende de tolke, vi ønskede. Jeg anførte så den bekymring jeg havde i henseende til, hvorvidt der ville opstå problemer i forhold til at få disse tolke med ind i Kriminalforsorgens institutioner, hvis Rigspolitiets tolkeoversigt bortfaldt, idet optagelse på denne, mig bekendt, hidtil havde været kriteriet for, hvilke tolke der kunne få adgang til Kriminalforsorgens institutioner.

Jeg fik efterfølgende oplyst, at Kriminalforsorgen fremadrettet ville tillade adgang for de hos Easy Translate optagede tolke. Jeg efterspurgte såvel dengang som efterfølgende, og fik så sent som den 11. marts 2019 bekræftet, at der for vore klienters/sigtedes/tiltaltets anvendelse af tolk i forbindelse med samtaler med forsvarere efter 1. april 2019, ikke skete ændring i, hvilke muligheder der var for valg af tolk, dog med forbehold for om de kunne komme i Kriminalforsorgens institutioner, og jeg fik på forespørgsel om, hvor man kunne se, hvilke tolke der var sikkerhedsmæssigt godkendt oplyst at kunne kontakte EasyTranslate herom. Endelig fik jeg oplyst, at der honoreringsmæssigt i forhold til tolke gjaldt samme retningslinjer som hidtil.

Ikke desto mindre må jeg nu konstatere, at dette ingenlunde synes sat være tilfældet, at fremmedsprogstolkningssituationen er meget kaotisk, og ikke i overensstemmelse med det oplyste.

Således har vi som forsvarere (og formoder jeg dommere og anklagere) allerede på de første fire dage af den nye ordning måtte konstatere flere retsmøder, der ikke har kunnet gennemføres, er kraftigt forsinkede henholdsvis i enkelte tilfælde, retsmøder der, for mig at se helt åbenbart i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention Art. 6, har måtte gennemføres på fremmedsprog. Som forsvarere kan vi ikke få adgang til tolke direkte, men henvises til en platform hos EasyTranslate, hvor man kan ansøge om at rekvirere en tolk til et givent tidspunkt, men ikke få en umiddelbar afklaring i forhold hertil (Jeg vedlægger kopi af et notat fra mit eget kontor vedrørende en opfølgning gd. på platformsrekvirerede men ubesvarede tolkeansøgninger). Ej heller afregningsmæssigt synes det at forholde sig som hidtil. Hos EasyTranslate optræder vi, når vi som forsvarere bestiller en tolk til en sigtet – hvis det skulle lykkes at få en tolk - som rekvirerter af tolkning, og dermed, som den firmaet efterfølgende udsteder regning til, hvilket således synes i direkte modstrid med det over for mig den 11. marts 2019 oplyste, hvorefter ”der gælder samme retningslinjer som hidtil”.

Det er ikke forsvareren, der skal bruge en tolk, men den sigtede, og det er ikke forsvareren, der har sigtet den pågældende, det er politiet. Kravet på vederlagsfri bistand af tolk, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention Art 6, er ikke et krav, det påhviler forsvareren økonomisk at dække og ej heller at lægge ud for. Der er i forhold til afvikling af fængselsbesøg i særdeleshed i Vestre Fængsel knaphed på besøgsrum, og derved ofte betydelig ventetid og til tider besøgsumulighed (hvilket er en problemstilling, som tidligere i særskilt henvendelse er adresseret, men desværre fortsat henstår uløst). Kombinationen af denne tolkesituation og den samtidig helt utilstrækkelige kapacitet af besøgsfaciliteter indebærer, for det første, at man som advokat er nærmest ude af stand til at rekvirere tolkebistand, der kan tillades adgang til arresten, og dernæst, hvis det imod alle odds skulle lykkes at få rekvireret en tolk, meget vel kan komme til at rekvirere tolk til fængselsbesøg, der ikke kan blive gennemført henholdsvis først gennemført efter betydelig ventetid. Dette er selvsagt aldeles uacceptabelt i sig selv, men dertil kommer, at det tilsyneladende både uhjemlet og helt uantageligt synes Landsforeningen af Forsvarsadvokater at indebære, at man endvidere vil påføre advokathæftelse henholdsvis likviditetsmæssig belastning i forhold til tolke-/EasyTranslate-udgiften.

Jeg fandt og finder det fortsat i sig selv stærkt tvivlsomt, om tanken bag udlicitering til et privat firma af fordelingen af tolkeopgaver i retsvæsenet og politi, lader sig gennemføre med et kvalitetsmæssigt behørigt resultat, men derudover forekommer det helt oplagt, at der for nærværende helt aktuelt og akut, er alvorlige problemer med at få løst behovet for den daglige retstolkning. Ligeledes er det for mig at se helt oplagt, at den øjeblikkelige situation, hvor det ikke er praktisk muligt som forsvarer for fremmedsprogede klienter at gennemføre fornøden sagsforberedelse ved møder, det være sig i arresten eller på kontor med anvendelse af kvalificeret tolkning, udgør krænkelse af menneskerettighederne. Jeg må derfor ved nærværende insistere på, at der straks tages hånd om at den pr. 1. april 2019 indførte ordning suspenderes, formentlig i forhold til både retsvæsen, politivæsen og klient/forsvarer samtaler, men i hvert fald i forhold til sidstnævnte og i hvert fald indebærende fri adgang til anvendelse af hidtil godkendte tolke samt honorering gennem politiet af disse.

Jeg har efter en vis mailkorrespondance med Rigspolitiets Direktionssekretariat aftalt et møde, som desværre først har ladet sig programsætte til den 26. april 2019. Jeg finder ikke, at en suspension kan vente så længe, derfor nærværende skrivelse.

Jeg har sat Rigspolitiet Direktionssekretariat, att.: chefkonsulent Christina Rosenmeier cc på nærværende skrivelse.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard"

## **Thomas Rørdams materiale om udvisning**

Thomas Rørdam har i forlængelse af kurset i Svendborg skrevet følgende til LFFA's sekretær:

"Jeg har i øvrigt, da jeg kom hjem, konstateret, at den nye EMD fra 2018, som nævnes i HD af 19/3 2019 (Levakovic), angik en situation, hvor den pågældende ikke havde anden tilknytning til hjemlandet end statsborgerskabet. Alligevel godkendte EMD udvisning. Udvisning kan således ske af en person, der er født og opvokset i Danmark eller kommet hertil som barn, og som ikke har andre relationer til hjemlandet end statsborgerskabet, hvis den aktuelle (og tidligere) kriminalitet er grov nok. Det var ikke klart før dommen fra 2018."

Thomas Rørdams kursusmateriale kan fortsat ses på [www.lffa.dk](http://www.lffa.dk) (medlemsdelen) under "kursus og generalforsamling 2019".

## **Fodlænke**

I forlængelse af kriminalforsorgens oplæg i Svendborg om fodlænke kan henvises til kriminalforsorgens hjemmeside: <https://www.kriminalforsorgen.dk/straf/fodlaenke/>

På hjemmesiden ligger en folder sammen med dokumentet "Baggrundsinformation om afsoning med elektronisk fodlænke", som giver lidt mere fyldig information.

## ”Find en forsvarsadvokat” på [www.lffa.dk](http://www.lffa.dk)

Efter ønske fra flere medlemmer er det nu muligt at have anført både mobilnummer og hovednummer på den enkelte advokat.

Tilføjelser og rettelser til ”find en forsvarsadvokat” bedes mailet direkte til [tsh@danskeadvokater.dk](mailto:tsh@danskeadvokater.dk).

<http://www.lffa.dk/find-en-forsvarsadvokat>

## Rejseforbehold og godtgørelse for advokaters transportomkostninger i sager ved landsretterne

Dommerne i Østre Landsret og Vestre Landsret har på plenarmøder den 11. januar 2019 vedtaget fremover at anvende følgende praksis i forbindelse med rejseforbehold mv. ved beskikkelse af advokater i civile sager og forsvarere og bistandsadvokater i straffesager:

<http://www.domstol.dk/oestrelandsret/Taksterogsalaer/Documents/Rejseforbehold%202019.pdf>

## Oversigt over prøvesagerne i Umbrella-komplekset

Fra Sysette Vinding Kruse er modtaget følgende oversigt over prøvesagerne i Umbrella-komplekset:

Sag	Videofil	Antal modtagere	Lovbestemmelser	Dom
UFR 2018.2534Ø	Fil 1, 56 sek.	5	§ 232 Frifundet for § 235, ikke bevist forsæt til at de filmede var under 18 år, § 264 d, forældet	5 dagbøder på 500 kr.
TfK 2018.855Ø	Fil 1, 56 sek. Fil 2, 40 sek.	16	§ 235, stk. 1 Frifundet for § 232	20 dages betinget fængsel
UFR 2019.1232H	Fil 1, 56 sek. Fil 2, 40 sek.	35	§ 235, stk. 1 Frifundet for § 232 og § 235 stk.2 (forældet)	40 dages betinget fængsel
ØL dom af 1.6.18	Fil 1, 56 sek.	1	§ 232 og § 264 d	3 dagbøder på 500 kr.
Ufr 2018.2438 V	Fil 1, 56 sek.	12	§ 232 og § 264 d Frifundet for § 235	5 dagbøder på 500 kr.
VL dom af 16.5.18	Fil 1, 56 sek.	1	Frifundet for § 235 og § 232 Frifundelse for § 235	Frifundet fordi hun ikke havde set filmen inden hun videresendte den



VL dom af 29.6.18	Fil 1, 56 sek. Fil 2, 40 sek.	19	§ 235	30 dages betinget fængsel
VL dom af 31.7.18	Fil 1, 56 sek.	11	§ 232 og § 264d Frifundet for § 235 stk. 1 og 2	5 dagbøder på 500 kr.
Byretsdom af 6.7.18	Fil 1, 56 sek. Fil 2, 40 sek.	5	§ 235	20 dages betinget fængsel

## Politiklagemyndighedens årsberetning 2018

Årsberetningen er netop udkommet og kan ses her:

[http://politiklagemyndigheden.dk/media/22882/\\_rsberetning\\_2018.pdf](http://politiklagemyndigheden.dk/media/22882/_rsberetning_2018.pdf)

## Seneste nyt fra Højesteret

Siden sidste nummer af Meddelelser er der afsagt følgende afgørelser af Højesteret af interesse for forsvarsadvokater. Se mere på [www.hoejesteret.dk](http://www.hoejesteret.dk)

### Ikke grundlag for udvisning af kroatisk statsborger, der blev idømt 2 års fængsel for bl.a. røveri

Dom afsagt den 19. marts 2019, sag 221/2018

T, en nu 30-årig kroatisk statsborger, var fundet skyldig i flere forhold, herunder bl.a. et røveri. For Højesteret angik sagen navnlig straffastsættelsen og spørgsmålet om udvisning.

Højesteret fastsatte straffen til fængsel i 2 år og fandt ikke grundlag for udvisning af T.

Om udvisningsspørgsmålet udtalte Højesteret, at T ifølge udlændingeloven skulle udvises, medmindre dette med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Udvisning kunne dog kun ske, hvis det ville være i overensstemmelse med de principper, der gælder efter EU-reglerne for begrænsning af retten til fri bevægelighed.

Højesteret udtalte endvidere, at afgørelsen af, om det ville være i strid med Menneskerettighedskonventionen at udvise T, beroede på, om udvisningen efter en konkrete proportionalitetsvurdering ville være et uforholdsmæssigt indgreb i hans ret til respekt for privatliv og familieliv. Ved proportionalitetsvurderingen skulle der lægges vægt på, at T er født og opvokset i Danmark, og at han bor her sammen med sin samlever og tre mindreårige børn. Hans samlever og børn er svenske statsborgere, taler ikke kroatisk og har ingen tilknytning til Kroatien. De ville derfor have meget vanskeligt

ved at følge ham til Kroatien, hvis han blev udvist. Der skulle endvidere lægges vægt på, at T ikke har nogen reel tilknytning til Kroatien.

På den baggrund fandt Højesteret, at det trods alvoren af hans aktuelle kriminalitet og trods hans tidligere kriminalitet, der dog ikke havde givet grundlag for at nedlægge påstand om udvisning, ville være et uproportionalt indgreb i Ts ret til respekt for privatliv og familieliv at udvise ham.

Højesteret tiltrådte på den baggrund landsrettens afgørelse om, at udvisning med sikkerhed ville være i strid med Menneskerettighedskonventionen, og derfor også i strid med EU-retten.

### **Polititjenestemænds modtagelse af gaver blev straffet med 40 dages betinget fængsel**

Dom afsagt den 20. marts 2019, sag 112/2018

T1 og T2 blev i landsretten dømt for i deres egenskab af polititjenestemænd uberettiget at have modtaget gaver i form af gratis ophold i en camp i Kenya og på et hotel på Zanzibar fra A, som de forud herfor havde foretaget en strafferetlig efterforskning imod og havde foretaget en politimæssig sikkerhedsrådgivning af.

Sagen angik for Højesteret, om landsretten havde anvendt straffelovens bestemmelse om modtagelse af bestikkelse urigtigt, om landsretten ved forsætsvurderingen havde foretaget en urigtig retsanvendelse, og spørgsmålet om strafudmåling.

Højesteret fastslog, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte landsrettens vurdering af, at gaverne blev modtaget i udøvelse af offentlig tjeneste. Højesteret fastslog endvidere, at landsretten ikke ved forsætsvurderingen vedrørende modtagelsen af gaverne havde foretaget en urigtig retsanvendelse.

Højesteret fandt, at T1 og T2 skulle straffes med 40 dages betinget fængsel.

Landsretten var delvist nået til samme resultat.

### **Forsvarernes ret til aktindsigt omfattede ikke oplysninger om, hvor aflytningsudstyr i en lejlighed var placeret**

Kendelse afsagt 21. marts 2019, sag 24/2018

En forsvarer havde i en straffesag anmodet retten om at få aktindsigt i, hvor aflytningsudstyr i en lejlighed havde været placeret

Højesteret fandt, at oplysninger om, hvor aflytningsudstyr var opsat, ikke var en del af det materiale, som var indhentet til brug for straffesagen. Højesteret bemærkede herved, at oplysningerne ikke indgik i rapportmateriale og ikke kunne antages at have betydning for afgørelsen af skyldsspørgsmålet, og derfor ikke var omfattet af forsvarerens adgang til aktindsigt.

Landsretten var nået til samme resultat med henvisning til en anden bestemmelse.

## **Ikke tilladelse til telefonaflytning af to personer i forbindelse med en efterforskning, der angik opløsning af Loyal to Familia ved dom**

Kendelse afsagt den 1. april 2019, sag 149/2018

Sagen angik bl.a. en anmodning fra politiet om tilladelse til at foretage telefonaflytning af to personer som led i efterforskningen af en sag om opløsning af Loyal to Familia ved dom. De to personer var ikke mistænkt for en forbrydelse.

Efter retsplejelovens bestemmelse om indgreb i meddelelshemmeligheden kan telefonaflytning kun foretages, hvis der er bestemte grunde til at antage, at der på den pågældende måde gives meddelelser eller foretages forsendelser til eller fra en mistænkt, og efterforskningen angår en af de kriminalitetsformer, der er nærmere opregnet i retsplejelovens bestemmelse herom.

Højesteret fandt, at der hverken efter retsplejeloven eller en analogi heraf var den fornødne hjemmel til at foretage indgrebet. Anmodningerne om tilladelse til telefonaflytning kunne herefter ikke tages til følge.

Landsretten var nået til samme resultat.

## **T, der som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane (stalking) havde overtrådt et tilhold, blev straffet med betinget fængsel i 3 måneder**

Dom afsagt den 3. april 2019, sag 192/2018

T havde som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane (stalking) i ca. 500 tilfælde overtrådt et tilhold mod direkte eller indirekte kontakte forurettede eller medlemmer af hans familie. Overtrædelserne af tilholdet blev begået over en periode på ca. ni måneder, efter at forurettede afbrød et længerevarende forhold til T, og blev begået ved opslag på sociale medier, telefonopkald, sms og mail til navnlig forurettede og hans ægtefælle og børn.

Højesteret tiltrådte, at straffen var udmålt til fængsel i 3 måneder. Højesteret lagde herved navnlig vægt på overtrædelsernes omfang og karakter, at de havde fundet sted over en længere periode og fortsatte efter de første sigtelser, og at T rettede henvendelse til forurettedes ægtefælle og børn, herunder hans datter, som T vidste var psykisk syg.

Da T navnlig på grund af sine psykiske lidelser ikke var egnet til samfundstjeneste, tiltrådte Højesteret, at straffen undtagelsesvis var gjort betinget uden vilkår om samfundstjeneste.

Landsretten var nået til samme resultat.

## **T, der som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane (stalking) havde overtrådt et tilhold og et opholdsforbud, blev straffet med fængsel i 1 år og 3 måneder**

Dom afsagt den 3. april 2019, sag 193/2018

T havde som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane (stalking) i 16 tilfælde overtrådt et tilhold mod at kontakte forurettede, som T tidligere havde været kæreste med, og dennes nærmeste, og i 27 tilfælde at have overtrådt et forbud mod at opholde sig i området omkring hendes bopæl.

Overtrædelserne blev begået i en periode på ca. 1 år og fortsatte bl.a. efter at T i en periode var varetægtsfængslet under sagen.

T havde endvidere kort tid før, han blev meddelt tilhold, brudt ind i den ejendom, hvor forurettede og hendes mor boede, hvor T stjal bl.a. smykker og fjernede forurettedes hunde, som T senere aflivede under omstændigheder, der havde karakter af mishandling. T havde endvidere fremsat trusler over for forurettede og havde ved sin kørsel i tre tilfælde forvoldt nærliggende fare for hendes og hendes mors liv eller førlighed.

Højesteret fastsatte under hensyn til forholdenes karakter, omfang og grovhed, udstrækningen af den periode, hvori de blev begået, og at T fortsatte sin stalking efter at have været varetægtsfængslet, straffen til fængsel i 1 år og 3 måneder.

Landsretten var nået til et andet resultat.

### **Besiddelse af kniv i en bil var sket under skærpende omstændigheder**

Dom afsagt den 4. april 2019, sag 176/2018

T var bl.a. fundet skyldig i overtrædelse af knivloven ved på offentligt tilgængeligt sted, uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål samt under skærpende omstændigheder og som tidligere straffet for vold at have besiddet en isoleringskniv, hvis klinge oversteg 12 cm.

Sagen angik strafudmålingen, herunder navnlig spørgsmålet, om der kun kan foreligge skærpende omstændigheder ved en førstegangsovertrædelse af knivforbuddet, hvis en person "bærer" kniven, eller om dette også kan være tilfældet, hvis kniven alene "besiddes", f.eks. som i det foreliggende tilfælde ved at den ligger i en bil.

Højesteret fastslog, at der ikke var grundlag for at forstå knivloven sådan, at der alene kan foreligge skærpende omstændigheder, hvis en person ulovligt "bærer" en kniv, og ikke i forbindelse med ulovlig "besiddelse" af en kniv. Domstolene er således ikke udelukket fra i et førstegangstilfælde at anse besiddelse af en kniv i strid med knivloven, f.eks. som i det foreliggende tilfælde i en bil, for at være sket under skærpende omstændigheder.

Højesteret tiltrådte af de grunde, som landsretten havde anført, at T havde besiddet kniven under skærpende omstændigheder, og Højesteret tiltrådte endvidere, at straffen var fastsat til 40 dages ubetinget fængsel.

Højesteret kom således til samme resultat som landsretten.