

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Farvergade 27 D, 1.

1463 København K

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Meddelelser nr. 10

12. december 2019

Ny timetakst og nyt takstblad pr. 1.1.20

Tolkesituationen

Behandling af digitale straffesager i landsretterne

Ledige beneficier

Nye samlede retningslinjer i brugen af DNA i straffesager på vej

Program for LFFA's kursus 18. og 25. april 2020 (lørdage)

Høringer

Seneste nyt fra Højesteret

Ny timetakst og nyt takstblad pr. 1.1.20

Justitsministeriet har pr. 1.1.20 forhøjet timetaksten til 1.775 kr. med tillæg af moms.

Landsretspræsidenterne har i forlængelse heraf udgivet et nyt takstblad, der kan ses her:

<http://www.domstol.dk/oestrelandsret/Taksterogsalaer/Documents/Salærtakster%20forsvarere%202019%2072A-4-19.pdf>

Tolkesituationen

Rigspolitiet har ophævet kontrakten med Easytranslate. Her er politiets pressemeddelelse:

<https://politi.dk/rigspolitiet/nyhedsliste/rigspolitiet-ophaever-kontrakten-med-easytranslate/2019/12/11>

Behandling af digitale straffesager i landsretterne

I forbindelse med et møde 29.11.19 med landsretterne omkring evaluering af ”Retningslinjerne for behandling af digitale straffesager i landsretterne” har landsretterne gjort LFFA opmærksom på, at der ved fremvisning af dokumenter på skærme i retssalene er konstateret problemer med fremvisning af personfølsomme oplysninger. Det sker oftest for forsvarerne. Forsvarerne opfordres derfor til at sikre sig, at de sider/passager, som man ønsker at fremvise, er anonymiseret i tilstrækkelig grad.

Ledige beneficier

Københavns byret – frist 10.1.20

<https://candidate.hr-manager.net/ApplicationInit.aspx?cid=5001&ProjectId=126874&DepartmentId=7032&MediaId=5>

Nye samlede retningslinjer i brugen af DNA i straffesager på vej

<https://anklagemyndigheden.dk/da/rigsadvokaten-udarbejder-nye-samlede-retningslinjer-brugen-af-dna-i-straffesager>

Program for LFFA's kursus 18. og 25. april 2020 (lørdage)

18.4.20: Tivoli Hotel, Arni Magnussons Gade 2, 1577 København, telefon: 44 87 00 00

25.4.20: Hotel Opus, Egebjergvej 1, 8700 Horsens, telefon: 76 25 72 00

Program:

8.45-9.30 Morgenmad

09.30-12.30 **Cyberkriminalitet**, specialanklager Morten Rasmussen,
Efterforskning, teknik, tiltalerejsning og strafniveau

12.30-13.30 Frokost

13.30-14.30 **Persondatabeskyttelsesregler**, chefkonsulent Lene Kragelund, Advokatsamfundet,

Hvordan er samspillet mellem god advokatskik og det strafferetlige system, hvilke særlige forhold skal du som forsvarer for virksomheder/personer – herunder advokatvirksomheder eller andre der har eget disciplinærsystem der fungerer ved siden af det strafferetlige system - være særligt opmærksom på. Hvordan vil en strafferetlig sanktion kunne få indflydelse på andre disciplinære sanktioner.

Sanktionspraksis, hvordan udmåles den i det disciplinære system

14.30-14.50 Pause

14.50-17.00 **Persondatabeskyttelsesregler**, specialkonsulent Katrine Valbjørn Trebbien, Datatilsynet
Hvilken rolle har forsvarsadvokaten i forbindelse med - Datatilsynets tilsyn: Generelt hvordan Datatilsynet fører tilsyn, hvordan Datatilsynet udvælger, hvor mange og processen

Eksempler på områder hvor datatilsynets kontrol kan medføre sigtelse/tiltale

- Kryptering af mails
- sms, iMessage, Whatsapp, Viber m.m.
- Anmeldelser af brud på persondatasikkerheden
- Sletning af oplysninger
- Risikovurderinger

Hvilke sanktioner anvendelse i de enkelte tilfælde, gennemgang af praksis, straf, bøde, fængsel, gentagelse, rettighedsfrakendelse.

Kurset giver 6 lektioner til den obligatoriske efteruddannelse for advokater.

Kurset er udelukkende for medlemmer af LFFA.

Oplysninger om pris og tilmeldingsprocedure følger i et senere nummer af Meddelelser.

Har du selv ønsker til spørgsmål/emner, som underviserne skal omtale på kurset? Så send dit spørgsmål allerede nu til LFFA's sekretær på pt@strafferetsadvokaten.dk

Høringer

LFFA's høringssvar kan ses på www.lffa.dk/hoerings svar

”Justitsministeriet

strafferetskontoret@jm.dk

mal@jm.dk

23. oktober 2019

2019-731-0058, Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Styrkelse af politiets muligheder for efterforskning af kriminalitet på internettet)

Justitsministeriet har den 25. september 2019 sendte ovennævnte udkast til lovforslag i høring.

Lovforslaget er i vidt omfang identisk med lovforslag L 197, som har været i høring i perioden fra den 21. januar 2019 til den 18. februar 2019. Den daværende justitsminister fremsatte L 197 den 13. marts 2019, men lovforslaget bortfaldt som følge af valgudskrivelsen den 7. maj 2019.

Høringen har været drøftet på et bestyrelsesmøde i Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA).

LFFA kan henholde sig til sit høringssvar indsendt 6. februar 2019:

”LFFA finder, at anvendelsen af agenter principielt indebærer en risiko for borgernes retssikkerhed og derfor skal ske med forsigtighed.

Under hensyn til vanskelighederne ved at efterforske kriminalitet på internettet finder LFFA, at dette konkrete forslag ikke giver anledning til bemærkninger.”

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard”

Link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/63242>

”Justitsministeriet

straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk

24. oktober 2019

2019-731-0051, Høring over udkast til forslag til lov om udlevering af lovovertrædere til og fra Danmark (Udleveringsloven)

Ved e-mail sendt 26. september 2019 har Justitsministeriet sendt ovennævnte i høring.

Høringen har været drøftet i bestyrelsen for Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA).

I den anledning skal LFFA bemærke, at det for så vidt angår tiltalte i straffesager og eftersøgte i sager angående europæiske arrestordre bør tydeliggøres i lovteksten, at den, der søges udleveret fra eller til Danmark, har krav på at få beskikket forsvarer.

Af lovforslagets § 46 stk. 2 fremgår det, at retten kan behandle sager om udstedelse af en europæisk arrestordre efter stk. 1 uden afholdelse af retsmøde. LFFA finder, at forsvareren skal have mulighed for at komme med bemærkninger forinden retten træffer en afgørelse efter § 46 stk. 1.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard”

Link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/63244>

”Finanstilsynet

Sendt på mail til:
hoeringer@ftnet.dk
jau@ftnet.dk

19. november 2019

Høring over forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod finansiel kriminalitet) – Anden del

Finanstilsynet har den 5. november sendt ovenstående lovforslag i høring.

Høringen har været drøftet i bestyrelsen for Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA).

Lovforslaget vedrører bl.a. en sikring og udvidelse af tilsyns- og kontrolmulighederne overfor finansielle virksomheder. LFFA har ingen bemærkninger til disse dele af lovforslaget.

Derimod giver lovforslagets bestemmelser om Finanstilsynets mulighed for udstedelse af administrative bødeforlæg for overtrædelse af hvidvaskloven anledning til bemærkninger. Der er efter LFFA's opfattelse flere retssikkerhedsmæssige betænkeligheder forbundet med den foreslåede bestemmelse i hvidvasklovens § 78a. Det gælder særligt spørgsmål om forsvarerbistand og aktindsigt.

Den foreslåede ordning har ligheder med eksempelvis ordningen om udstedelse af administrative bøder på skatteområdet, jfr. skattekontrollovens kapitel 10. Den foreslåede ordning på hvidvaskområdet indeholder imidlertid ikke alle de retssikkerhedsmæssige garantiforskrifter, som er indført på skatteområdet.

Det gælder særligt adgangen til forsvarerbeskikkelse. Da de omfattede sager af natur er bødesager, er de ikke omfattet af reglen om obligatorisk forsvarerbeskikkelse i retsplejelovens § 731.

Det er efter LFFAs opfattelse retssikkerhedsmæssigt afgørende, at der er ubetinget adgang til forsvarerbistand, når pålæggelse af straf uddelegeres fra domstolene til forvaltningen. På hvidvaskområdet er det særligt klart, fordi bøderne kan være meget betydelige og fordi selve ordningen om udstedelse af administrative bøder indeholder en kompliceret vurdering af, om Finanstilsynet i den konkrete sag overhovedet er kompetent til at udstede bøder, jfr. de generelle bemærkninger side 9-10 og de omfattende specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse i § 78a.

LFFA skal derfor kraftigt opfordre til, at der – såfremt ordningen om administrative bøder vedtages – samtidig indføres bestemmelser eller vedtages en særskilt lovgivning svarende til lovbekendtgørelse nr. 827 af 25. august 2005 om adgang til forsvarerbistand under en administrativ skatte- og afgiftsstraffesag. Det vil sikre ubetinget adgang til forsvarerbistand og det vil samtidig sikre adgang til aktindsigt for den sigtede. I så fald bør samtidig indføres en bestemmelse svarende til skattekontrollovens § 88, stk. 2 om adgang til aktindsigt, såfremt den sigtede ikke benytter sig af forsvarer.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard”

Link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/63412>

Seneste nyt fra Højesteret

Afgørelser fra Højesteret kan ses på www.hoejsteret.dk

Et groft og umotiveret overfald mod 14-årig begået i forening, hvor T bl.a. tildelte forurettede tre knivstik, blev som fællesstraf med en tidligere dom straffet med fængsel i 3 år og 6 måneder. Udvisning for bestandig var ikke i strid med Danmarks internationale forpligtelser

Dom afsagt den 28. oktober 2019, Sag 68/2019

T, en nu 17-årig pakistansk statsborger, der var kommet til Danmark som ca. 8-årig, var ved byrettens og landsrettens dom fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, ved i forening med flere gerningsmænd at have tildelt en 14-årig dreng flere spark og slag, ligesom han tildelte forurettede tre knivstik, der bl.a. ramte ham i brystregionen, hvorved han kom i livsfare. T var på gerningstidspunktet knap 16 år, og overfaldet fandt sted under to måneder efter, at T var dømt for ligartet kriminalitet. Sagen for Højesteret angik straffastsættelsen og spørgsmålet om udvisning.

T havde boet ca. halvdelen af sit liv i Pakistan, hvor han havde gået i skole et par år. Han havde haft lovligt ophold i Danmark i ca. 8 år, hvor han havde gået i skole og boet sammen med sin mor og søster. Da T's far havde britisk statsborgerskab, og T havde opnået tidsubegrænset opholdstilladelse her i landet, kunne der

kun ske udvisning, hvis det var i overensstemmelse med EU's opholdsdirektiv og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Højesteret tiltrådte af de grunde, som Landsretten havde anført, at fællesstraffen blev fastsat til fængsel i 3 år og 6 måneder under henvisning til bl.a. strafs-kærpelsen i 2018. For så vidt angik udvisningen af T tiltrådte Højesteret, at der på baggrund af T's kriminelle adfærd var en betydelig risiko for, at han også fremover ville begå alvorlig personfarlig kriminalitet i Danmark, hvis han ikke blev udvist. Højesteret tiltrådte endvidere, at T's adfærd udgjorde en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berørte en grundlæggende samfundsinteresse, og at udvisning kunne ske begrundet i alvorlige hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed. T var endvidere ikke uden forudsætninger for at klare sig i Pakistan. Efter en proportionalitetsafvejning fandt Højesteret, at en udvisning af T for bestandig ikke ville indebære en krænkelse af ham i henhold til EU's opholdsdirektiv, Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 eller artikel 7 i EU Chartret, og udvisningen var derfor ikke i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Højesteret kom således til samme resultat som landsretten.

Lempede frakendelsesregler ved THC-kørsel og hensyn til jobsøgning kunne ikke danne grundlag for tilladelse til generhvervelse af førerretten før tid

Kendelse afsagt den 7. november 2019, sag 4/2019

T, der var frakendt førerretten i 7 år for kørsel med THC i blodet, anmodede om tilladelse til at generhverve førerretten, efter der var forløbet 3 år af frakendelsestiden. Anmodningen skete med henvisning til en lempelse af frakendelsesreglerne for THC-kørsel vedtaget og ikrafttrådt efter pådømmelsen, og til sine personlige forhold, herunder at han var holdt op med at ryge hash, at han var færdiguddannet lærer, og at han gerne ville have kørekort for at kunne søge job længere væk fra København.

Højesteret fandt, at sanktionslempelsen ikke i sig selv kunne føre til, at kriteriet for generhvervelse før frakendelsestidens udløb – "ganske særlige omstændigheder" – var opfyldt, men at lempelsen ville kunne indgå som et moment i den samlede vurdering heraf. Højesteret fandt endvidere, at der i denne sag uanset lempelsen ikke forelå ganske særlige omstændigheder, der kunne begrunde, at førerretten kunne generhverves før tid.

Landsretten var kommet til samme resultat.

Udvisning af en på gerningstidspunktet mindreårig udlænding for bistand til ulovlig indrejse var ikke i strid med Danmarks internationale forpligtelser

Dom afsagt den 15. november 2019, sag 97/2019

Sagen angik, om T, der var straffet med ubetinget fængsel i 30 dage for overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 8, nr. 1, ved i forening med andre at have bistået en udlænding med ulovlig indrejse i Danmark, skulle udvises med indrejseforbud i 6 år.

T var på gerningstidspunktet 17½ år og er nu knap 20 år. Hun var ikke tidligere straffet. Hun havde boet i Danmark siden juni 2016 og havde sin mor og datter på 1½ år her i landet. Hun var født i Syrien, hvor hun

havde boet, indtil hun var 10-11 år. Hun havde gået 6 år i skole i Syrien og forstod og talte bl.a. kurdisk og arabisk. Ts far opholdt sig formentlig i Syrien, og det samme gjorde hendes farfar, men hun havde oplyst, at hun ikke havde kontakt til nogen af dem.

Højesteret bemærkede, at T på gerningstidspunktet var mindreårig, men tæt på myndighedsalderen. Hun spillede efter sin egen forklaring for byretten en aktiv rolle i det strafbare forhold. Bestemmelsen om bistand til ulovlig indrejse i udlændingelovens § 59, stk. 8, nr. 1, værner væsentlige hensyn til statslig kontrol med udlændinges indrejse i Danmark, og overtrædelse af bestemmelsen straffes som udgangspunkt med fængsel, også når det ikke er sket for vindings skyld. T havde levet ca. halvdelen af sit liv i Syrien, hvor hun var født og havde tilbragt en væsentlig del af sin barndom. Hun måtte i kraft af sin familie i Syrien og sin evne til at tale og forstå relevante sprog antages ikke at være uden forudsætninger for at begå sig ved tilbagevenden til sit hjemland. Hverken hun eller hendes datter kunne anses for nærmere integreret i Danmark, hvor hun kun havde haft lovligt ophold i en kortere periode.

Under disse omstændigheder fandt Højesteret efter en samlet vurdering, at udvisning af T ikke var i strid med kravet om proportionalitet i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Landsretten var nået til samme resultat.

Besiddelse af et oversavet jagtgevær med tilhørende ammunition på bopælen var ikke omfattet af straffelovens § 192 a

Dom afsagt den 6. december 2019, sag 123/2019

T var fundet skyldig i at have besiddet et oversavet, funktionsdygtigt jagtgevær med tilhørende ammunition på sin bopæl. Sagen angik for Højesteret, om forholdet var omfattet af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, om besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder, eller om forholdet skulle henføres til våbenlovens § 10, stk. 1. Sagen angik herudover, om T skulle udvises.

T havde opbevaret det oversavede jagtgevær med tilhørende ammunition i en taske under en håndvask på sit værelse på et bosted for udsatte unge. Værelset var aflåst, og kun han og pædagogerne på bostedet havde nøgle. Der var ikke oplysninger om, at T havde tilknytning eller modsætningsforhold til et kriminelt miljø, og han var ikke tidligere straffet.

Efter en samlet vurdering fandt Højesteret, at der ikke var fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at T's besiddelse af det oversavede jagtgevær med tilhørende ammunition måtte anses at have indebåret en nærliggende risiko for, at våbnet ville blive brugt til fare for andre. Forholdet var derfor ikke omfattet af straffelovens § 192 a, men blev henført under våbenlovens § 10, stk. 1. Straffen blev fastsat til fængsel i 6 måneder.

T var født i Danmark og havde bortset fra en kortere periode boet her hele sit liv. Han havde sin far og to søstre her i landet. Han havde ingen nære slægtninge i Irak, hvor han kun havde været kortvarigt. Han var under uddannelse og havde fritidsarbejde i et supermarked, da han blev varetægtsfængslet i forbindelse med sagen. Han var ikke tidligere straffet, og var 18 år, da forholdet blev begået. Højesteret fandt, at udvisning under disse omstændigheder ville udgøre et uproportionalt indgreb i hans ret til privatliv og således være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. T blev derfor frifundet for påstanden om udvisning.

Landsrettet var nået til et andet resultat.