

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Farvergade 27 D, 1.

1463 København K

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Meddelelser nr. 4

20. april 2018

Lokalkursus om digitale straffesager og de nye persondataregler

Dokumentation ved ombesikkelse af forsvarer i Københavns byret

Landsforeningens formand og næstformand har holdt møde med Kriminalforsorgens direktør 16.3.18

Vejledning til persondataforordningen

Translatørforeningens symposium om en national tolkeordning

Praksis for udgang til møde med advokat

Høringssvar: Udskydelse af forældelsesfristen i visse sager om vold mod børn i hjemmet og skærpelse af straffen for gentagen simpel vold i nære relationer

Seneste nyt fra Højesteret

Meddelelse 10: Retshåndhævelsesarrest – Dokumentation for bandekonflikt

Meddelelse 11: Fængslingsgrundlag – Proportionalitet - Løsladelse

Meddelelse 12: 31-årig mand idømt 10 års fængsel for banderelateret drab og drabsforsøg

Lokalkursus om digitale straffesager og de nye persondataregler

Som tidligere annonceret i Meddelelser afholdes lokalkursus om digitale straffesager og de nye persondataregler.

Kurset giver 7 lektioner til den obligatoriske efteruddannelse for advokater.

Lørdag 9.6.18, kl. 09.30-17.00, Tivoli Hotel, København.

Lørdag 16.6.18, kl. 09.30-17.00, Hotel Opus, Horsens.

Undervisere er forsvarsadvokat Rasmus Amandusson og advokat Catrine Søndergaard Byrne.

Rasmus har lavet følgende kursusbeskrivelse:

”Kurset er et hands on kursus, hvor en digital straffesag bliver gennemgået.

Lige fra reglerne om hvilke sager, til hvordan de modtages, opbevares og bruges, herunder vises i retten, og på kontoret.

Alle kursusedtagere modtager en digital straffesag, som skal danne grundlag for undervisningen.

Her læres bl.a. understregning, markering, noter, tekst, bogmærker, sammenlægning, ekstrahering, referat udtræk m. m.

Dette vil blive vist i tre forskellige programmer, to Windowsprogrammer (pdf annotator, som retterne bruger, og Xodo som er gratis) og på Mac vises pdf expert.

Endvidere vil programmer som mac3bitlocker, ocr entreprise og powerpoint blive vist/ illustreret.

Alt sammen for, at man får de bedste redskaber til digitale straffesager, og derved opnår den fulde udnyttelse af potentialet.

Husk computer/ iPad.”

Catrine giver gennemgang af regler og problemstillinger forbundet med håndtering af data relateret til advokatvirksomheden, og du får praktiske råd og vink, så du kan indrette procedurerne i din advokatvirksomhed.

Ønsker du at deltage i kurset, skal du indbetale **2.500 kr.** til foreningens konto i Danske Bank, der har **registreringsnummer 9570** og **kontonummer 0516414**. Husk at påføre kursusedtagerens navn.

Derudover bedes du tilmelde dig på doodle: <https://doodle.com/poll/sdbe5zestbp387q7>

Tilmelding på doodle OG betaling skal ske senest 15.5.18.

Morgenmad og frokost er inkluderet.

Eventuelle spørgsmål kan sendes til landsforeningens sekretær Peter Trudsø på pt@strafferetsadvokaten.dk

Dokumentation ved ombeskikkelse af forsvarer i Københavns byret

Mange medlemmer har på det seneste kontaktet landsforeningens formand og sekretær vedrørende ny procedure vedrørende dokumentation ved ombeskikkelse af forsvarer i Københavns byret.

På Københavns byrets hjemmeside er der 4.4.18 offentliggjort følgende tekst:

”Københavns Byret har i den seneste periode oplevet et stigende antal tilfælde, hvor advokater har kontaktet Byretten med anmodning om beskikkelse, selvom der i forvejen allerede er beskikket en forsvarer. Desværre har det i en efterhånden lang række tilfælde vist sig, at der enten har været tale om, at andre end den pågældende selv har rettet henvendelse til advokaten eller situationer, hvor der har foreligget misforståelser i kommunikationen.

Ovenstående har givet Byretten anledning til at beskrive kravet til dokumentation ved ombeskikkelse af forsvarer.

Efter retsplejelovens § 735, stk. 1, skal forsvarere beskikkes af rettens præsident. Efter retsplejeloven skal retten endvidere påse, at den der møder som rettergangsfuldmægtig for en part er befuldmægtiget til dette. Hvis der er beskikket en forsvarer for en sigtet/tiltalt, er det den pågældende forsvarer, der fremgår som den, der har fuldmagten.

I tilfælde af en ombeskikkelse, skal retten derfor sikre sig, at der foreligger et ønske fra den sigtede/tiltalte om, at en anden advokat end den, der allerede er beskikket og dermed har fuldmagten, skal overtage forsvaret og dermed fuldmagten. Byretten stiller derfor et krav om dokumentation fra enten den sigtede/tiltalte eller en meddelelse fra indehaveren af fuldmagten, når der anmodes om ombeskikkelse.

Foreningen af beneficerede advokater i København har på et møde meddelt, at de er enige i kravet om dokumentation.

Dokumentation ved anmodninger om ombeskikkelse kan ske enten ved at fremsende sigtedes/tiltaltes skriftlige ønske om ombeskikkelse, eller ved at den allerede beskikkede forsvarer anmoder om ombeskikkelse over for retten.”

Teksten kan også ses her:

<http://www.domstol.dk/KobenhavnsByret/Rådgivning/Pages/Dokumentationvedombeskikkelseafforsvarer.aspx>

Landsforeningens formand og sekretær har 13.4.18 haft et møde med Præsidenten for Københavns Byret og udvekslet synspunkter i anledning af de nye dokumentationskrav ved ombeskikkelse af forsvarer.

Præsidenten bemærkede på mødet, at advokatfuldmagten ligger hos den allerede beskikkede forsvarer og advokatskifte herefter kræver en form for skriftlig dokumentation for klientens ønske om skiftet.

Medlemmer, der fortsat oplever problemer med ombesikkelse, må meget gerne underrette landsforeningens sekretær på pt@strafferetsadvokaten.dk.

Landsforeningens formand og næstformand har holdt møde med Kriminalforsorgens direktør 16.3.18

Foranlediget af henvendelser fra medlemmer rettede landsforeningens formand 14.2.18 følgende henvendelse til Kriminalforsorgen:

”Kære Thorkild Fogde,

Som formand for Landsforeningen af Forsvarsadvokater modtager jeg i øjeblikket en betydelig mængde henvendelser fra frustrerede kolleger, der oplever forskelligheder i håndteringen af deres adgang til at medbringe sagsakter ved arresthusbesøg.

Som forsvarer oplever vi i øjeblikket at modtage sagsakter i flere forskellige former.

Vi modtager således sagsakterne i følgende former:

- I udskrevet papirformat
- Sikker mail
- CD-rom
- USB-stiks
- Ekstern harddisk

I arresthuse må vi (mig bekendt) aktuelt medbringe

- PC uden SIM-kort
- PC med SIM-kort sat i flytilstand
- iPad/tablets med skærmstørrelse over 10” uden Sim-kort

I henhold til datalovgivningen er der – og bliver der i yderligere grad fra april – begrænsninger i, hvad vi må opbevare af personfølsomme oplysninger på pc – og herunder på egen harddisk.

I en tid hvor hele udviklingen er gået i retning af og i stadigt stigende omfang går på en yderligere øget anvendelse af elektroniske sagsakter, er det derfor helt uacceptabelt, og i strid med klienternes krav på med deres forsvarer at kunne gennemgå det i deres sag fremkomne sagsmateriale med henblik på at forsvaresig herimod, at vi kan opleve at blive nægtet at medbringe USB-nøgler, ekstern harddisk og sågar tablets hhv. computere med isat SIM-kort.

Det er helt nødvendigt for at varetage det arbejde, som man skal som forsvarer, at man i UBEGRÆNSET form har adgang til at medbringe det sagsmateriale, der er tilvejebragt i sagerne. Jeg kunne derfor meget ønske, at der fra Direktoratet for Kriminalforsorgen udsendes en instruks til landets arresthuse herom.

Desværre får jeg imidlertid fra de henvendelser, som jeg modtager om problemer samt de redegørelser for diskussioner, som kollegerne har refereret, indtryk af, at der i Kriminalforsorgsregi arbejdes på en instruks, der ikke tilgodeser disse behov.

Hvis dette er tilfældet, kan jeg ikke forstå, at vi som organisation ikke bliver inddraget i udarbejdelsen heraf.

Det er immervæk os, der som forsvarere er bekendt med, hvad det er for materiale, som vi skal være helt sikre på at kunne få med ind til gennemgang med vores klienter, samt hvilke problemer vi oplever i denne forbindelse.

Jeg skal derfor kraftigt tilskynde til, at en sådan dialog straks indledes, og at også andre relevante interessenter inddrages heri.

Jeg hører således meget gerne straks om, hvilke interne instrukser der foreligger imellem Direktoratet og arresthusene, samt om der er en yderligere instruks under udarbejdelse, samt, hvem der i givet fald udarbejder denne og et oplæg til, hvordan vi og andre relevante bliver inddraget i denne proces.”

Landsforeningen blev i forlængelse heraf indbudt til møde med bl.a. direktør Thorkild Fogde.

Kristian Mølgaard og Hanne Rahbæk deltog 16.3.18 i møde hos Kriminalforsorgen, hvor der blev udtrykt forståelse for de problemer, de forskelligartede procedurer i forskellige arresthuse afføder og også udtrykt forståelse for, at det er en nødvendighed for forsvarsadvokater at have mulighed for at medbringe vores sagsakter i den form, de måtte være os udleveret.

Der blev således generelt udtrykt lydhørhed i forhold til, at der måtte findes løsninger på de problemer landsforeningen havde påpeget.

Kriminalforsorgen lovede, at Kriminalforsorgen meget snart vil komme med en udmelding/ nærmere retningslinjer.

Når der er nyt fra Kriminalforsorgen, vil det blive omtalt i Meddelelser.

Vejledning til persondataforordningen

Advokatrådet er klar med en vejledning til persondataforordningen, som har direkte virkning i Danmark fra den 25. maj 2018. Persondataforordningen vil blive suppleret af en databeskyttelseslov, som forventes vedtaget af Folketinget i løbet af foråret 2018.

Vejledningen, der vil blive omtalt på landsforeningens lokalkursus i juni, kan ses her:

<http://www.advokatsamfundet.dk/Service/Nyheder/2018/Vejledning%20til%20persondataforordningen.aspx>

Translatørforeningens symposium om en national tolkeordning

Landsforeningens sekretær deltog 30.1.18 i translatørforeningens symposium om en national tolkeordning.

Translatørforeningens tolkeudvalg har sammenskrevet idéer og input fra både oplæg og workshops i nedenstående resumé:

”Translatørforeningen anbefaler en certificeringsordning med inddeling af tolke i sprog, kategorier og faglige kompetencer samt en national, offentligt tilgængelig tolkeliste. Desuden anbefaler Translatørforeningen, at der oprettes en test og en uddannelse i tolkning i den offentlige sektor på bachelor- eller professionshøjskoleniveau, hvor faget tolkning som minimum fylder 60 ECTS point, og hvor det sproglige niveau i både dansk og fremmedsproget er på B2/C1-niveau, jf. den europæiske referenceramme for sprog.

Symposiet havde deltagere fra organisationer og foreninger, der repræsenterede et bredt udsnit af brugere i hele den offentlige sektor (kommuner, regioner og rets- og asylområdet), og deltagerne kom under workshops og diskussioner med forslag til, hvordan kvaliteten af tolkning i det offentlige kan hæves.

Det følgende er et sammendrag af de anbefalinger, som deltagerne fremførte:

Ønsker til specifikke kompetencer hos fremtidens tolke

- Tolken skal have et indgående kendskab til den relevante branche og de basale fagudtryk, der bruges i den pågældende branche (fx procesret eller PTSD-behandling).
- Tolken skal beherske de sproglige nuancer i både dansk og fremmedsproget og skal kunne gengive fagudtrykkene i rimelig grad.
- Tolken skal kunne sikre en retvisende kommunikation mellem to parter.
- Tolken skal være empatisk og have en god situationsfornemmelse (fx i voldtægtssager).
- Tolken skal kunne skabe et trygt rum, hvor der er tillid (fx ved behandlingen af torturofre).
- Tolken skal være sig sin rolle bevidst.
- Tolken skal tolke hvad, der bliver sagt. Der skal tolkes ordret og korrekt (præcision).
- Tolkens køn er relevant i nogle sammenhænge (fx hos lægen og i visse kulturer).
- Tolken skal kende og beherske brugbare tolketeknikker og tolkeetik.
- Tolken skal respektere sin tavshedspligt.
- Tolken må ikke være inhabil.
- Tolken skal oversætte, hvad der bliver sagt under hensyntagen til, at der på forskellige sprog kan være forskellige måder at udtrykke sig på pga. kulturforskelle.
- Tolken skal sikre korrekt oversættelse af budskabet fra et sprog til et andet.
- Tolken skal mestre både mundtlig tolkning og skriftlig oversættelse, da der ofte forekommer skriftlige dokumenter i forbindelse med en tolkning.
- Tolken skal forholde sig neutralt. Tolken må med andre ord ikke tage parti for eller sympatisere med nogen af parterne, men skal agere uafhængigt og være tro imod det, parterne siger, uagtet at tolken selv måtte have en anden mening eller mistænke en part for at tale usandt.
- Tolken må ikke påtage sig opgaven som kulturformidler.
- Tolken skal være moden og robust, da tolken kan komme ud for at skulle lytte til mange uhyrligheder.

Ønsker til organiseringen af tolkemarkedet

Der er generel enighed om, at der bør indføres et mindstekrav til tolkes sproglige og tolkefaglige kompetencer, samt at alle tolke bør aflægge en prøve, så der er sikkerhed for, at den enkelte tolk lever op til sådanne mindstekrav. Der efterspørges samtidig både metode og redskaber til at måle tolkekompetencer.

Det er et ønske blandt brugerne, at alle tolke så vidt muligt skal være testede, og at man som udgangspunkt altid bør indkalde den mest kompetente tolk blandt de tilgængelige tolke. Samtidig er der også en erkendelse af og en forståelse for, at det ikke er muligt at uddanne tolke i alle sprog, og at man i de små tolkesprog må anvende de tosprogede personer, der er det bedste alternativ.

Tolkeleverandører bør underlægges etiske krav til tolkenes kompetencer, således at de står inde for, at de vil levere de tolke, der efterspørges. Samtidig bør der indføres stikprøvekontrol af de tolke, der er tilknyttet den enkelte tolkeleverandører, for at sikre, at de bureauer, der vinder et offentlige tolkeudbud, rent faktisk leverer den ydelse, de har lovet i forbindelse med udbuddet.

Translatørforeningens tolkeudvalg
April 2018”

Praksis for udgang til møde med advokat

Kriminalforsorgen, Center for straffuldbyrdelse, har 22.3.18 som svar på en forespørgsel fra et medlem af landsforeningen skrevet følgende:

”Ved e-mails af 29. oktober og 6. november 2017 har du rettet henvendelse til direktoratet, idet du er uforstående overfor, at Horserød Fængsel ikke længere giver indsatte tilladelse til udgang til møde til advokat, med mindre der foreligger særlige omstændigheder i sagen.

Du henviser til, at Horserød Fængsel tidligere skulle have givet tilladelse til udgang til advokatmøde, og at Jyderup Fængsel stadig skulle gøre det.

Direktoratet kan oplyse, at følgende fremgår af direktoratets vidensbog om § 31 udgang, som blev udarbejdet af direktoratet til brug for Kriminalforsorgsområderne forud for reorganiseringen af Kriminalforsorgen i 2015, hvor adgangen til at klage over bl.a. afslag på udgang efter udgangsbekendtgørelsens § 31, stk. 2 blev afskåret:

”Møde med advokat i en verserende straffesag eller civil sag kan som udgangspunkt varetages i fængslet. Hvis advokaten imidlertid har meget lang transporttid mellem kontoret og fængslet, f.eks. hvis klienten afsoner i Jylland og advokaten kommer fra København, eller hvis advokaten oplyser, at der er et særligt behov for sammen med klienten at skulle søge informationer på internettet eller i advokatfirmaets databaser, og dette ikke kan lade sig gøre fra fængslet, vil der kunne gives udgang efter § 31, stk. 2, nr. 2. Tilsvarende gælder ved evt. møde med advokat forud for en domstolsprøvelsessag i medfør af straffuldbyrdelseslovens § 112.”

Det fremgår endvidere af side 215, 2. sidste afsnit i Straffuldbyrdsloven, 2. udgave med kommentarer af Jakob Schiøler og Ane Dragsted fra Jurist- og Økonomforbundets forlag, at ” møde med advokat i en verserende straffesag eller civil sag kan som udgangspunkt varetages i fængslet. Der kan imidlertid f.eks. gives udgang efter § 31, stk. 2, nr. 2, hvis advokaten oplyser, at der er et særligt behov for sammen med den indsatte at skulle søge informationer på internettet eller i advokatens databaser, og dette ikke kan lade sig gøre fra fængslet.”

Direktoratet er således enig med Horserød Fængsel i, at udgang til møde med advokat som udgangspunkt ikke er omfattet af udgangsbekendtgørelsens § 31, stk. 2, nr. 2.

Denne praksis er ikke ny for direktoratet.

Da der ikke længere er klageadgang over afslag på § 31, stk. 2 udgang og med henblik på at sikre en ensartet praksis institutionerne imellem, vil direktoratet i 2018 undergive kriminalforsorgsområdernes afgørelser om udgang efter udgangsbekendtgørelsens § 31, stk. 2, nr. 1 og 2 forvaltningsrevision.”

Høringsvar

Justitsministeriet

strafferetskontoret@jm.dk

28. marts 2018

Justitsministeriets sagsnr. 2017-731-0021: Høring over udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (udskydelse af forældelsesfristen i visse sager om vold mod børn i hjemmet og skærpe af straffen for gentagen simpel vold i nære relationer)

Justitsministeriet har den 1. marts 2018 udsendt ovennævnte høring med svarfrist den 29. marts 2018.

Lovforslaget indeholder et forslag om at skærpe straffen for simpel vold, der begås gentagne gange over en periode af en person i eller nært knyttet til forurettedes husstand, uden at forholdet er omfattet af straffelovens § 245 om bl.a. mishandling. Det foreslås i den forbindelse, at strafniveauet for sådanne overtrædelser fordobles sammenlignet med i dag.

Lovforslaget indeholder endvidere et forslag om, at forældelsesfristen udskydes i sager om gentagen eller grov vold mod personer under 18 år, når volden er begået af en person i eller nært knyttet til forurettedes husstand. Forældelsesfristen vil således tidligst begynde at løbe, når den forurettede er fyldt 21 år.

Landsforeningen af Forsvarsadvokater skal til udkastet bemærke følgende:

Landsforeningen finder det betænkeligt, at strafferammen for vold efter straffelovens § 244 herved for disse sager bliver enslydende med strafferammen i straffelovens § 245. Den indbyrdes graduering imellem de to bestemmelser synes således herved at blive skævvredet.

Konsekvensen kan blive, at forhold omfattet af straffelovens § 244 straffes strengere end forhold omfattet af straffelovens § 245. Det forekommer Landsforeningen vanskeligt at få øje på tilfælde af gentagen vold efter den foreslåede § 244, stk. 2, der uden at være omfattet af straffelovens § 245, skulle nødvendiggøre et strafniveau, der ikke er indeholdt i nuværende strafferamme i straffelovens § 244, og i særdeleshed, der skulle nødvendiggøre en strafferamme på 6 år.

Strafferammen i den gældende straffelovs § 244 vurderes af Landsforeningen at være afpasset i forhold til strafferammen i den gældende udgave af straffelovens § 245, der således samtidig er afpasset i forhold til straffelovens § 246. Det er Landsforeningens opfattelse, at denne indbyrdes afpassethed risikerer at blive bragt i ubalance af det stillede lovforslag.

Hvis der i helt særlige tilfælde af vold mod børn i familieforhold vurderes et behov for at sprænge nuværende strafferamme i straffelovens § 244 foreslås det, at der i stedet etableres en sådan adgang ved til straffelovens § 247 at tilføje et stk. 3, der omfatter gentagen simpel vold mod børn i familieforhold (uden mellemliggende dom).

Derudover bemærker Landsforeningen, at den foreslåede forlængelse af forældelsesfristen – så den nu regnes fra barnets 21. år – principielt er betænkelig, men som bemærket af ministeriet i tråd med forældelsesfristen for en række andre delikter.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

Seneste nyt fra Højesteret

Siden seneste nummer af Meddelelser er der afsagt følgende afgørelser af Højesteret af interesse for forsvarsadvokater (www.hoejesteret.dk).

Udsagn i en annonce fra Dansk Folkeparti var ikke injurierende

Dom afsagt den 22. marts 2018, sag 112/2017

Dansk Folkeparti havde i maj 2013 indrykket en helsidesannonce i tre dagblade og offentliggjort annoncen på sin hjemmeside. Annoncen, der havde afsæt i Folketingets behandling af et lovforslag om meddelelse af indfødsret, indeholdt følgende udsagn: "Én på listen er til fare for Danmarks sikkerhed" og "den potentielle terrorist ... er blandt de knap 700". Annoncen indeholdt en gengivelse af navn og bopælskommune for de 685 personer, som var optaget på lovforslaget.

Spørgsmålet for Højesteret var, om udsagnene udgjorde en ærefornærmende sigtelse mod hver enkelt af de 685 personer.

Højesteret udtalte, at annoncen af en almindelig læser må opfattes som en politisk meningstilkendegivelse om, at der ikke bør meddeles indfødsret til en person, der er til fare for statens sikkerhed, og ikke som en beskyldning mod hver enkelt af de 685 personer for at være til fare for statens sikkerhed og en potentiel

terrorist. Højesteret lagde herved også vægt på opsætningen af udsagnene i annoncens overskrifter og tekst samt på, at navnene på de 685 personer ikke i sig selv fremstår som det centrale budskab. Ud fra annoncens indhold og kontekst må en almindelig læser forstå annoncen sådan, at udsagnene alene angår én ud af de 685 personer.

Højesteret udtalte, at den mistænkeliggørelse af samtlige 685 personer, der ligger i de to udsagn, for hver enkelt på listen er så vag, at den ikke kan anses for at krænke nogen enkeltpersons ære.

Dansk Folkeparti blev derfor frifundet.

Landsretten var nået til et andet resultat.

Cambodiansk statsborger udvist med indrejseforbud for bestandig efter voldtægt

Dom afsagt den 22. marts 2018, sag 236/2017

T var idømt en fællesstraf på fængsel i 4 år for voldtægt mv. For Højesteret angik sagen alene spørgsmålet om udvisning.

Udlændingelovens betingelser for udvisning var opfyldt, og T skulle derfor udvises, medmindre udvisningen ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet var derfor, om udvisning ville være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention om retten til privatliv og familieliv. Dette afhang af en proportionalitetsvurdering efter de kriterier, som Menneskerettighedsdomstolen havde fastlagt i udvisningssager.

T var en nu 36-årig cambodiansk statsborger. Han var kommet til Danmark som 6-årig og havde boet her siden. Der skulle derfor foreligge meget tungtvejende grunde, hvis T skulle udvises. T var to gange tidligere dømt for voldtægt og i den forbindelse betinget udvist af Danmark. De to seneste voldtægter var begået i prøvetiden. Højesteret vurderede, at der var en betydelig risiko for, at T også fremover ville begå personfarlig kriminalitet i Danmark, såfremt han ikke blev udvist. Han var ikke gift eller samlevende men havde to mindreårige børn, som han kun havde begrænset og sporadisk kontakt med. Hans forældre og tre søskende boede tillige i Danmark. Han havde gået i skole i Danmark og haft forskellig beskæftigelse. Han havde ikke været i Cambodia, men Højesteret lagde til grund, at han i en vis udstrækning kunne tale det cambodianske sprog, og at han via sin familie og sine herboende cambodianske venner tillige havde et vist kendskab til cambodiansk skik og kultur.

Efter en samlet vurdering fastslog Højesteret, at udvisning af T ikke var et uproportionalt indgreb i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og at det heller ikke var uproportionalt, at udvisningen skete med et indrejseforbud for bestandigt.

Landsretten var nået til et andet resultat.

Læge havde ikke udvist grovere forsømmelse eller skødesløshed i udøvelsen af sin virksomhed

Dom afsagt den 28. marts 2018, sag 225/2017

Sagen angik, om en læge, T, kunne straffes for at have udvist grovere forsømmelse eller skødesløshed (i autorisationslovens § 75's forstand) i forbindelse med behandlingen af en patient på Svendborg Sygehus den 5. august 2013.

Højesterets flertal fastslog efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at det ikke var godtgjort, at lægen ved som anført i anklageskriftet ikke at have ordineret hyppige blodsukkermålinger, ikke at have lagt en plan for, hvordan patientens blodsukker skulle behandles, og ikke at have fulgt op på manglende blodsukkermålinger havde handlet med en sådan høj grad af uagtsomhed, at det kunne betegnes som en grovere forsømmelse eller skødesløshed i udøvelsen af hendes virksomhed som læge. Flertallet lagde herved navnlig vægt på, at lægen gav en sygeplejerske besked om at måle blodsukker på patienten, at lægen kunne forvente, at sygeplejersken gav hende besked, hvis der målt påfaldende værdier ved undersøgelsen, og at hun kunne forvente, at patienten tillige ville få målt sit blodsukker i forbindelse med den sædvanlige morgenmedicin ca. 4 timer senere.

Lægen blev derfor frifundet.

Landsretten var nået til et andet resultat.

T straffet med samfundstjeneste for uagtsomt manddrab i forbindelse med kørsel under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og udvist betinget

Dom afsagt den 5. april 2018, sag 2/2018

T var fører af en personbil, som i et vejkryds påkørte en anden personbil, hvis fører blev dræbt. T havde kørt med en hastighed på mindst 117 km/t på landevej, hvor hastighedsgrænsen var 80 km/t. Føreren af den anden bil havde overtrådt sin ubetingede vigepligt.

Sagen angik, om T's kørsel var særlig hensynsløs, således at han skulle straffes for uagtsomt manddrab under særlig skærpende omstændigheder, eller om der alene var tale om kørsel under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, således at der ikke forelå særlig skærpende omstændigheder. Højesteret fandt, at T ved sin kørsel havde tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, men at der ikke var tale om særlig hensynsløs kørsel, og at der derfor ikke var tale om uagtsomt manddrab under særlig skærpende omstændigheder.

Højesterets flertal fandt, at T skulle straffes med fængsel i 30 dage, som blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

T blev endvidere frataget førerretten betinget.

Endelig fandt Højesteret, at T skulle frifindes for påstanden om udvisning, således at han alene skulle udvises betinget.

Landsretten var med hensyn til spørgsmålet, om der kunne idømmes samfundstjeneste, og spørgsmålet om udvisning nået til et andet resultat.

Vidne kunne føres anonymt i en sag om ulovlig våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder

Kendelse afsagt den 13. april 2018, sag 8/2018

Sagen angik, hvorvidt et vidne i en straffesag om ulovlig våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder kunne føres anonymt, således at vidnets navn, stilling og bopæl ikke måtte oplyses for de tiltalte.

Højesteret udtalte, at en tiltalt har ret til at kende identiteten på de vidner, som afgiver forklaring i en straffesag. Retten kan dog i medfør af retsplejelovens § 856, stk. 2, nr. 2, bestemme, at et vidnes navn, stilling og bopæl ikke må oplyses for tiltalte, hvis det må antages at være uden betydning for tiltaltes forsvar, og afgørende hensyn til vidnets sikkerhed gør det påkrævet.

Højesteret fastslog efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at det må antages at være uden betydning for de tiltaltes forsvar, at de ikke får oplyst vidnets identitet, og at afgørende hensyn til vidnets sikkerhed gør det påkrævet, at vidnets navn, stilling og bopæl ikke oplyses for de tiltalte.

Landsretten var nået til samme resultat.

At anke var indgivet for sent, beroede alene på den tidligere beskikkede advokats fejl, og anken blev derfor admitteret

Kendelse afsagt den 13. april 2018, sag 8/2018

T var ved Retten i Roskildes dom af 2. juli 2016 idømt fængsel i 40 dage for bl.a. dokumentfalsk. Den 10. juli 2017 ankede T's nye advokat byrettens dom til landsretten, som afviste at admittere anken.

Højesteret udtalte, at T's anke skulle have været iværksat inden 14 dage efter dommens afsigelse, jf. retsplejelovens § 904, stk. 1, og fandt, at det efter det oplyste måtte lægges til grund, at det ikke kunne bebrejdes T, at fristen blev overskredet, men at dette alene beroede på en fejl begået af den daværende beskikkede forsvarer.

T's påstand om admittering af anken blev herefter taget til følge.

Meddelelse 10

Retshåndhævelsesarrest – Dokumentation for bandekonflikt

Retsplejelovens § 769, stk. 2

T1, T2 og T3 blev i byretten idømt fængsel i henholdsvis 1 år, 8 måneder og 10 måneder for bl.a. røveri på en tankstation. Alle ankede med påstand om frifindelse. I forlængelse af domsafsigelsen begærede anklageren fortsat varetægtsfængsling og henviste til retsplejelovens § 769, stk. 2. Til støtte herfor anførte anklageren, at de tiltalte var idømt ubetinget fængselsstraffe på mere end 30 dage, og at det af hensyn til retshåndhævelsen var påkrævet, at de tiltalte ikke var på fri fod. Anklageren henviste til to bilag, hvoraf det fremgik, at det er politiets vurdering, at de tiltalte er medlemmer af loyal to familia (LTF), som er aktivt involveret i en verserende voldelig konflikt. Retten fandt, at de foreliggende oplysninger ikke i tilstrækkelig grad dokumenterede, at T1, T2 og T3 har tilknytning til LTF, herunder at LTF aktivt er involveret i en

verserende voldelig konflikt med en anden gruppe af personer, der som led i konflikten enten har anvendt skydevåben, våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade. T1, T2 og T3 blev derfor løsladt.

Kendelse afsagt af Retten på Frederiksberg den 8. september 2017, Rettens nr. 7013/2017

”Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer XXX92-XXXX,

T2

cpr-nummer XXXX98-XXXX og

T3

cpr-nummer XXXX91-XXXX

Der blev fremlagt anklageskrift med bilag og bevisfortegnelse. Personlige oplysninger og særakter var til stede.

Anklager P var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat A1 var mødt som beskikket forsvarer for T1.

Advokat A2 var mødt som beskikket forsvarer for T2.

Advokat A3 var mødt som beskikket forsvarer for T3.

...

Efter votering afsagde retten dom.

Domfældte, T1, blev gjort bekendt med dommens konklusion og ankede dommen med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

Domfældte, T2, blev gjort bekendt med dommens konklusion og ankede dommen med påstand om frifindelse.

Domfældte, T3, blev gjort bekendt med dommens konklusion og ankede dommen med påstand om frifindelse.

Doms mændene fratrådte.

Anklageren påstod de tiltalte fortsat varetægtsfængslet, jf. retsplejelovens § 769, stk. 2. Til støtte herfor anførte anklageren, at de tiltalte er idømt ubetinget fængselsstraffe på mere end 30 dage, og at det af hensyn til retshåndhævelsen er påkrævet, at de tiltalte ikke er på fri fod. Anklageren henviste til bilag 16.1 og bilag 16-1-1, hvoraf det fremgår, at det er politiets vurdering, at de tiltalte er medlemmer af loyal to familia (LTF), som er aktiv involveret i en verserende voldelig konflikt.

Advokat A1 protesterede og gjorde navnlig gældende, at det hverken ved rapport i bilag 16-1-1 er dokumenteret, at T1 har tilknytning til LTF, eller at der er en verserende konflikt.

Advokat A2 protesterede og gjorde navnlig gældende, at det ikke ved rapport i bilag 16-1-1 er dokumenteret, at T2 har tilknytning til LTF eller, at der er en verserende konflikt, og at det vil være uproportionalt, da T2 har været varetægtsfængslet siden den 22. juni 2017.

Advokat A3 protesterede og gjorde navnlig gældende, at det ikke ved rapport i bilag 16-1-1 er dokumenteret, at T3 har tilknytning til LTF eller, at der er en verserende konflikt.

De domfældte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

Kendelse

Der er under sagen alene fremlagt rapporter af 22. juni 2017 fra Københavns Politi, Efterretnings- og Analyseafdelingen (EAS), Røker- og Bandemonitering, hvoraf det fremgår, at det er politiets vurdering, at T1, T2 og T3 er medlemmer af loyal to familia (LTF).

Retten finder, at de foreliggende oplysninger ikke i tilstrækkelig grad dokumentere, at T1, T2 og T3 har tilknytning til LTF, herunder at LTF aktivt er involveret i en verserende voldelig konflikt med en anden gruppe af personer, der som led i konflikten enten har anvendt skydevåben, våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade.

Betingelserne for varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 2, er derfor ikke opfyldt.

Derfor bestemmes:

Anmodningen om fortsat varetægtsfængsling tages ikke til følge.

Anklageren tog forbehold for at kære.

T1 blev løsladt kl. 16.10.

T2 blev løsladt blev løsladt kl. 16.10.

T3 blev løsladt kl. 16.10.”

Meddelelse 11

Fængslingsgrundlag – Proportionalitet - Løsladelse

Retsplejelovens § 762, stk. 3

Byretten fandt, at grundlaget for rettens kendelse af 22. januar 2018 som stadfæstet ved Østre Landsrets kendelse 23. januar 2018 fortsat fandtes at foreligge, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og 3. Byretten

fandt ikke, at der var proportionalitetsproblemer i sagen henset til, at den nu rejste tiltale ved anklageskriftet af 21. marts 2018 på i alt 23 forhold for så vidt angår arrestanten angår 18 af forholdene, herunder tiltaler om overtrædelse af straffelovens §§ 279, 276a, 123 og 252 inden for perioden april 2016 til januar 2018. Henset til sagens karakter var der fortsat risiko for gentagelse og påvirkning af medtiltalte og vidner. Landsretten var enig i byrettens resultat og begrundelsen herfor for så vidt angår spørgsmålet om mistanke- og fængslingsgrundlaget, som fastslået ved byrettens kendelse af 22. januar 2018. Der sås ikke ved byrettens kendelser at være taget stilling til mistankegrundlaget vedrørende de øvrige tiltalepunkter, der fremgik af den tiltale, der var rejst mod T. Det mistankegrundlag, der ligger til grund for varetægtsfængslingen af T, omfatter således alene tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 123. Sagen skal hovedforhandles fra den 22. maj 2018, og en varetægtsfængsling frem til dom vil på baggrund alene af tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 123 stå i misforhold til den retsfølge, som kan ventes, hvis hun findes skyldig i dette forhold, hvorfor en sådan fængsling vil være i strid med retsplejelovens § 762, stk. 3.

Østre Landsrets kendelse afsagt 6. april 2018, 5. afd. nr. S-932-18

Kendelse afsagt af Københavns byret den 5. april 2018, SS 91-1841/2018:

”Anklagemyndigheden
mod
arrestanten
T
cpr-nummer XXXX86-XXXX

Anklager K mødte for anklagemyndigheden og fremlagde grundlovsudskrift og skriftlig anmodning om fristforlængelse. Anklageren oplyste, at der er rejst tiltalte mod arrestanten på et anklageskrift dateret den 21. marts 2018. Sagen er berammet i retten til hovedforhandling den 22., 23. og 30. maj 2018.

Den beskikkede forsvarer, advokat A, var mødt via videolink fra fængslet.

Kl. 11.45 blev arrestanten fremstillet via videolink fra fængslet.

Anklageren begærede dørene lukket.

Forsvareren protesterede herimod.

Der var ingen repræsentant for pressen til stede.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E :

Da sagens behandling i et offentligt retsmøde må antages på afgørende måde at hindre sagens oplysning, tages den fremsatte begæring til følge i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4, hvorfor

b e s t e m m e s :

Dette retsmøde holdes for lukkede døre.

Dørene lukkedes kl. 11.46.

Anklageren redegjorde for sagen og begærede i medfør af retsplejelovens § 767, stk. 2, jf. § 762, stk. 1, nr. 2 og 3, og på ovennævnte baggrund, herunder den rejste tiltale ved anklageskrift af 21. marts 2018, varetægtsfængslingen fortsat, indtil der er afsagt dom i sagen. Hovedforhandlingen er berammet til den 22., 23. og 30. maj 2018.

Forsvareren protesterede herimod.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E:

Grundlaget for rettens kendelse af 22. januar 2018 som stadfæstet ved Østre Landsrets kendelse 23. januar 2018 findes fortsat at foreligge, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og 3. Retten finder ikke, at der er proportionalitetsproblemer i sagen henset til, at den nu rejste tiltale ved anklageskriftet af 21. marts 2018 på i alt 23 forhold for så vidt angår arrestanten angår 18 af forholdene, herunder tiltaler om overtrædelse af straffelovens §§ 279, 276a, 123 og 252 inden for perioden april 2016 til januar 2018. Henset til sagens karakter er der fortsat risiko for gentagelse og påvirkning af medtiltalte og vidner.

T h i b e s t e m m e s:

Arrestanten T bør forblive varetægtsfængslet.

Retten bestemte, at varetægtsfængslingen skal fortsætte, indtil der er afsagt dom i sagen.

Forsvareren kærede kendelsen om fortsat varetægtsfængsling til Østre Landsret og vil indgive kæreskrift.”

Østre Landsrets retsbog af 6. april 2018:

”T har til støtte for påstanden om løsladelse anført bl.a., at en fortsat fængsling vil stå i misforhold til den retsfølge, som kan ventes, hvis hun findes skyldig. De forhold, der er omfattet af det nu indleverede anklageskrift bør ikke indgå i proportionalitetsvurderingen efter retsplejelovens § 762, stk. 3, idet disse øvrige forhold ikke har dannet grundlag for varetægtsfængslingen.

Anklagemyndigheden har ikke udtalt sig i anledning af kæremålet. Det fremgår af byrettens retsbog imidlertid, at anklagemyndigheden for byretten nedlagde påstand om fængsling frem til dom.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e:

Landsretten er enig i byrettens resultat og begrundelsen herfor for så vidt angår spørgsmålet om mistanke- og fængslingsgrundlaget, som fastslået ved byrettens kendelse af 22. januar 2018.

Der ses ikke ved byrettens kendelser at være taget stilling til mistankegrundlaget vedrørende de øvrige tiltalepunkter, der fremgår af den tiltale, der nu er rejst mod T. Det mistankegrundlag, der ligger til grund for varetægtsfængslingen af T, omfatter således alene tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 123. Sagen skal hovedforhandles fra den 22. maj 2018, og en varetægtsfængsling frem til dom vil på baggrund alene af tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 123 stå i misforhold til den retsfølge, som kan ventes,

hvis hun findes skyldig i dette forhold, hvorfor en sådan fængsling vil være i strid med retsplejelovens § 762, stk. 3.

Da betingelserne for varetægtsfængsling af T frem til dom således ikke er opfyldt,

b e s t e m m e s :

Byrettens kendelse ændres, således at T løslades.”

Meddelelser 12

31-årig mand idømt 10 års fængsel for banderelateret drab og drabsforsøg

Straffelovens § 237 jf. til dels § 21

Østre Landsret har 18.3.18 afsagt dom i en ankesag om bl.a. drab og drabsforsøg i forbindelse med en skudepisode 16.6.16 på Frederiksberg. Der var tale om et opgør mellem personer med tilknytning til henholdsvis rockergrupperingen Gremium og bandegrupperingen Black Jackets. Personerne involveret i skudepisoden befandt sig i forskellige biler. Der blev skudt fra begge grupperingers side. Dommen er lang og vil formentligt blive trykt i UfR og Tfk. Landsrettens pressemeddelelse og skyldkendelsen kan læses på Østre Landsrets hjemmeside: <http://www.domstol.dk/oestrelandsret/nyheder/domsresumeer/Pages/31-årigmandidømt10årsfængselforbanderelateretdrabogdrabsforsøgpåFrederiksberg.aspx>