

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Farvergade 27 D, 1.

1463 København K

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Meddelelser nr. 3

22. marts 2018

Retningslinjer for digitale straffesager i landsretterne

Lokalkursus – sæt kryds i kalenderen

Generalforsamling i 2019 – sæt kryds i kalenderen

Institut for Menneskerettigheder - feltstudie af sigtedes m.v. rettigheder

Politiklagemyndighedens årsberetning 2017

Den sjældent anvendte bestemmelse om retshåndhævelsesarrest i RPL § 769, stk. 2 – praksis efterlyses

Seneste nyt fra Højesteret

Meddelelse 6: Skattesvig – Momssvig – ca. 5.500.000 kr. – Kombinationsdom – Samfundstjeneste

Meddelelse 7: Signalvåben – Bestilling på internettet - Frifindelse

Meddelelse 8: Uagtsom betydelig legemsbeskadigelse – Høj lyd - Frifindelse

Meddelelse 9: Uagtsom betydelig legemsbeskadigelse – Blodprop hos bilens fører - Frifindelse

Retningslinjer for digitale straffesager i landsretterne

Der er 19.2.18 færdiggjort retningslinjer for arbejde med digitale straffesager i landsretterne med fokus på snitfladerne mellem statsadvokaterne, forsvarerne og landsretterne.

Retningslinjerne kan ses her:

<http://www.domstol.dk/oestrelandsret/sagsbehandling/Documents/Retningslinjer%20for%20arbejde%20med%20digitale%20straffesager%20ved%20landsretterne.pdf>

Lokalkursus i juni – sæt kryds i kalenderen

Landsforeningen er for øjeblikket i gang med at planlægge et lokalkursus med fokus på den digitale behandling af straffesager.

Underviser på kurset er advokat Rasmus Amandusson.

Landsforeningen arbejder på at finde en advokat, der på samme kursus, kan undervise i reglerne omkring persondata.

Lokalkurserne afholdes som følger:

9.6.18 (lørdag), kl. 09.30-17.00: Tivoli Hotel i København.

16.6.18 (lørdag), kl. 09.30-17.00: Hotel Opus i Horsens.

Nærmere omkring program, pris og tilmeldingsprocedure følger i næste nummer af Meddelelser.

Generalforsamling i 2019 – sæt kryds i kalenderen

Landsforeningen afholder generalforsamling hvert andet år.

Næste generalforsamling afholdes på Hotel Svendborg i Svendborg **23./24. marts 2019.**

I tilknytning til generalforsamlingen afholdes et heldagskursus.

Nærmere omkring program, pris og tilmeldingsprocedure følger i Meddelelser primo 2019.

Institut for Menneskerettigheder - feltstudie af sigtedes m.v. rettigheder

Fra Nadja Filskov, Institut for Menneskerettigheder, har Landsforeningens sekretær modtaget følgende:

”Institut for Menneskerettigheder har netop påbegyndt et dansk feltstudie af sigtedes m.v. rettigheder i praksis, herunder retten til en advokat.

Studiet er en del af et projekt for EU’s Agentur for Fundamentale Rettigheder (FRA) og vil udmunde i en komparativ rapport på tværs af otte EU-medlemsstater.

I den forbindelse skal vi interviewe forsvarsadvokater (vi skal også interviewe anholdte personer, dommere og anklagere, politi og repræsentanter fra den danske National Preventive Mechanism).

Jeg skriver derfor til dig i kraft af din rolle i sekretariatet for Landsforeningen af Forsvarsadvokater og håber at du vil kunne være behjælpelig med at identificere danske forsvarsadvokater, der ville være villige til at stille op til interview. Vi er særligt interesserede i personer, der har erfaring med den europæiske arrestordre. Kan du mon hjælpe os med konkrete ideer til interviewpersoner eller mere generelt vejlede os ift. hvilke kanaler vi kan gå igennem?

Interviewene vil tage ca. en time og er naturligvis anonymiserede.”

--

Medlemmer, der kan bidrage til undersøgelsen, bedes kontakte Nadja Filskov direkte på mail nafi@humanrights.dk.

Politiklagemyndighedens årsberetning 2017

Den Uafhængige Politiklagemyndigheds årsberetning 2017 er netop udkommet.

Den kan læses her:

<http://politiklagemyndigheden.dk/nyheder/pressemeddelelser-nyheder/2018/3/politiklagemyndighedens-aarsberetning-2017>

Den sjældent anvendte bestemmelse om retshåndhævelsesarrest i RPL § 769, stk. 2 – praksis efterlyses

Retsplejelovens § 769 stk. 2 anvendes forholdsvist sjældent og lyder som følger:

”Er der afsagt dom i sagen, hvorved den tiltalte er idømt ubetinget fængsel i mere end 30 dage for en lovovertrædelse, som er undergivet offentlig påtale, kan den tiltalte endvidere varetægtsfængsles, når hensynet til retshåndhævelsen skønnes at kræve, at den tiltalte ikke er på fri fod, under hensyntagen til, at

den tiltalte har tilknytning til en gruppe af personer, som er aktivt involveret i en verserende voldelig konflikt med en anden gruppe af personer, og at der inden for den gruppe, som den dømte har tilknytning til, som led i konflikten enten er anvendt skydevåben eller er anvendt våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, eller er begået brandstiftelse omfattet af straffelovens § 180.”

Er du i besiddelse af praksis vedrørende bestemmelsen, der kunne have interesse for andre forsvarsadvokater, må du meget gerne sende kendelserne til foreningens sekretær på mail: pt@strafferetsadvokaten.dk.

Seneste nyt fra Højesteret

Siden seneste nummer af Meddelelser er der afsagt følgende afgørelser af Højesteret af interesse for forsvarsadvokater (www.hoejesteret.dk)

Beskikkelse af forsvarer med begrænset rejseforbehold i sag om momsunddragelse

Kendelse afsagt den 19. februar 2018, sag 209/2017

A blev ved Retten i Koldings dom af 22. marts 2017 frifundet for en tiltale om momsunddragelse efter straffelovens § 289. Anklagemyndigheden ankede dommen til Vestre Landsret.

Landsretten beskikkede advokat K som forsvarer for A med begrænset rejseforbehold, og landsretten imødekom ikke advokat K's anmodning om at ophæve det begrænsede rejseforbehold.

Højesteret udtalte, at under hensyn til sagens karakter og forholdet mellem rejseudgifterne for K til retsmøder i Kolding og udgifter til forsvarer i øvrigt, var der ikke grundlag for at beskikke advokat K uden det begrænsede rejseforbehold. Det kunne ikke føre til et andet resultat, at det var anklagemyndigheden, som havde anket byrettens frifindende dom til landsretten, eller at tilsvarende rejseforbehold var blevet ophævet for andre tiltalte i det pågældende sagskompleks.

Landsretten var nået til samme resultat.

Der var ikke grundlag for at gøre straffen på fængsel i 1 år betinget med vilkår om samfundstjeneste i en sag om rent passiv medvirken til grov vold

Dom afsagt den 21. februar 2018, sag 207/2017

Den 21-årige T var fundet skyldig i medvirken til grov vold og frihedsberøvelse, idet han havde lokket en ven til at møde op på en restaurant, hvorefter venen blev angrebet af to medgerningsmænd. Venen blev tvunget ind i bil og kørt ud til en tunnel, hvor han bl.a. blev hakket i hovedet med en kniv og slået i panden med en sten. T forholdt sig passiv under hele forløbet og gjorde ikke noget for at afværge eller standse forbrydelsen.

Det var oplyst, at T ikke var alderssvarende udviklet, og at han var begavet i den nedre del af normalområdet. Han var i lære som kok og ville miste sin læreplads, hvis han skulle afsone en fængselsstraf. Efter kriminalforsorgens vurdering havde T behov for støtte og hjælp til at leve en kriminalitetsfri tilværelse, og et tilsyn kunne reducere risikoen for ny kriminalitet.

Hovedspørgsmålet for Højesteret var, om der var grundlag for at gøre straffen på 1 års fængsel helt eller delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Højesteret fandt ikke grundlag for at gøre straffen betinget. Det blev tillagt vægt, at T havde medvirket i et planlagt overfald, hvor offeret blev lokket i baghold. Forholdets grove karakter var afspejlet i landsrettens udmåling af straffen på 1 år, og der var herved taget hensyn til T's angivelige frygt for medgerningsmændene, og at han ikke deltog aktivt i voldsudøvelsen. T var tidligere straffet for vold, og hans personlige forhold kunne ikke betegnes som gode (dissens for at gøre straffen delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste).

Landsretten var nået til et andet resultat.

Hackerangreb og hærværk af en karakter, der gav grundlag for at anvende skærpede strafferammer

Dom afsagt den 27. februar 2018, sag 219/2017

T var i landsretten fundet skyldig i bedrageri, databedrageri og dokumentfalsk i 78 tilfælde for en samlet værdi af knap 740.000 kr. Endvidere var han fundet skyldig i hacking under særligt skærpende omstændigheder og hærværk af betydeligt omfang ved tre gange at have hacket it-systemerne hos en virksomhed, hvor han havde været ansat som it-chef, og i den forbindelse at have slettet data mv. For Højesteret angik sagen, om der var grundlag for at anvende de skærpede strafferammer på fængsel indtil 6 år for hacking og for hærværk, ligesom der var spørgsmål om den samlede straffastsættelse. Højesteret udtalte, at de tre hackerangreb måtte bedømmes samlet. Højesteret fastslog, at hackerangrebene var begået under særligt skærpende omstændigheder og således måtte anses for omfattet af den skærpede strafferamme, ligesom sletningen af data skulle henføres til den skærpede strafferamme for hærværk.

Højesteret fastslog, at straffen for hackerangrebene og hærværket isoleret betragtet skulle udmåles i et niveau omkring 2 års fængsel. Den samlede straf blev fastsat til fængsel i 3 år og 6 måneder. Der var ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Meddelelse 6

Skattesvig – Momssvig – ca. 5.500.000 kr. – Kombinationsdom - Samfundstjeneste Straffelovens § 289

T erkendte sig skyldig i skatte- og momssvig til et beløb på ca. 5,5 mio. kr. Straffen blev fastsat til fængsel i 2 år, hvoraf 1 år og 9 måneder blev gjort betinget med vilkår udførelse af samfundstjeneste i 250 timer. Retten lagde ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på størrelsen af de undtagne beløb, på at kriminalitetens var begået over en årrække og havde systematisk karakter. Retten lagde vægt på, at den pågældende kriminalitet er omfattet af lov nr. 152 af 18. februar 2015, hvorved anvendelsen af

samfundstjeneste udvidedes. Retten lagde endvidere særlig vægt på tiltaltes forklaring om, at ludomani var baggrunden for lovovertrædelserne, og på tiltaltes helbredsmæssige forhold. I medfør af straffelovens § 58, stk. 2, idømmes tiltalte en tillægsbøde på 5.543.000 kr., subsidiært fængsel i 60 dage.

Dom afsagt af Københavns byret den 7. februar 2018, SS 3-19768/2017

"Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer XXXX57-XXXX
...

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 16. august 2017.

T er tiltalt for

1.

(0100-76141-02519-15)

momssvig af særlig grov karakter, jf. straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 2, jf. § 47, stk. 1, 1. pkt., og § 52 a, stk. 6, ved i årene 2012, 2013 og 2014, med forsæt til at unddrage statskassen afgift, at have drevet momspligtig virksomhed uden registrering, ligesom han uagtet den manglende momsregistrering udstedte fakturaer, der var indbefattet afgift i navnet "XX A/S", alt hvorved statskassen blev unddraget 1.731.224 kr. i moms, og

2.

(0100-76401-00032-17)

skattesvig af særlig grov karakter, jf. straffelovens § 289, jf. skattekontrollovens § 16, stk. 3, jf. stk. 1, ved for indkomstårene 2012, 2013, 2014, med forsæt til at unddrage det offentlige skat, at have undladt inden 4 uger efter selvangivelsesfristen den 1. maj det følgende år at meddele SKAT, at den skattepligtige indkomst var ansat for lavt med henholdsvis 2.030.276 kr. for 2012, 3.165.608 kr. for 2013 og 1.729.020 kr. for 2014, alt hvorved det offentlige samlet blev unddraget 3.811.876 kr. i skat og arbejdsmarkedsbidrag.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf og en tillægsbøde på 5.543.000 kr.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Oplysningerne i sagen

Der er afgivet forklaring af tiltalte. Denne forklaring, som er i overensstemmelse med tiltalen, gengives ikke, da denne er blevet lydoptaget.

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til at modtage en helt eller delvist betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans ekskones selskab har måttet betale de 1,7 mio. kr. nævnt i forhold 1. Han afdrager 2.000 kr. hver måned til selskabet. Da det blev opdaget, blev han bortvist som direktør for selskabet. Han har siden været meget syg og har gennemgået to hjerteoperationer. Han er i dag tilbage i selskabet, hvor han står for den daglige tilrettelæggelse af arbejdet. Hans ekskone har flyttet regnskabet hjem til sig selv i huset. Han har ikke spillet i 3½ år. Han nåede at melde sig ind i ludomaniforeningen, inden han fik hjerte problemer.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 2, jf. § 47, stk. 1, 1. pkt., og § 52 a, stk. 6, og skattekontrollovens § 16, stk. 3, jf. stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på størrelsen af de undtagne beløb, på at kriminalitetens er begået over en årrække og har systematisk karakter.

1 år og 9 måneder af straffen skal helt undtagelsesvist ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 250 timer, jf. straffelovens §§ 62 og 63. Retten har herved lagt vægt på, at den pågældende kriminalitet er omfattet af lov nr. 152 af 18. februar 2015, hvorved anvendelsen af samfundstjeneste udvidedes. Retten har endvidere lagt særlig vægt på tiltaltes forklaring om, at ludomani var baggrunden for lovovertrædelserne, og på tiltaltes helbredsmæssige forhold.

I medfør af straffelovens § 58, stk. 2, idømmes tiltalte en tillægsbøde på 5.543.000 kr., subsidiært fængsel i 60 dage.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 2 år.

Fuldbyrdelsen af 1 år og 9 måneder fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden,

at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og

at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 250 timer inden for en længstetid på 1 år og 6 måneder.

Prøvetid og længstetid regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 5.543.000 kr. i medfør af straffelovens § 50, stk. 2.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.”

Meddelelse 7

Signalvåben – Bestilling på internettet - Frifindelse

Våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 8

T var tiltalt for overtrædelse af våbenloven ved i Københavns lufthavn - med henblik på at indføre til sin egen bopæl - uden politiets tilladelse at have besiddet et signalvåben. Efter den kriminaltekniske erklæring anså både byretten og landsretten det for bevist, at genstanden var et signalvåben omfattet af bestemmelsen i våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 8. Tiltalte havde forklaret, at han på grundlag af hjemmesidens oplysninger gik ud fra, at der alene var tale om en attrap, som han lovligt kunne erhverve uden politiets tilladelse. Denne forklaring støttedes af den fremlagte udskrift af den pågældende hjemmeside, idet det heraf fremgik, at våbenet var "For display only, CANNOT fire any projectile". Under disse omstændigheder og efter hjemmesidens oplysninger i øvrigt fandt landsretten, at det ikke var bevist, at tiltalte havde udvist forsæt eller en strafbar uagtsomhed med hensyn til, at revolveren kunne affyre patroner med knaldefekt, og at det således var et signalvåben, han erhvervede. Landsretten frifandt derfor tiltalte.

Dom afsagt af Østre Landsret den 13. februar 2018, S-2731-17

Af byrettens dombog fremgår:

”Anklagemyndigheden
mod
T
Cpr. nr. XXXX63-XXXX

Anklageskrift er modtaget 26. maj 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2 stk. 1, jf. § 1 stk. 1, nr. 8, ved den 10. februar 2017 kl. 15.16, i Københavns lufthavn – med henblik på at indføre til sin egen bopæl, X, uden politiets tilladelse at have besiddet et signalvåben.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Tiltalte har forklaret, at det er korrekt, han har indkøbt den omhandlede genstand. Han var imidlertid af den opfattelse, at der var tale om et legetøj, og at han lovligt kunne besidde denne.

Af en kriminalteknisk erklæring af 2. marts 2017, fremgår bl.a. følgende:

...

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt at have erhvervet den omhandlede genstand, og han havde ikke forud indhentet tilladelse hertil.

Efter den foreliggende kriminaltekniske erklæring finder retten det godtgjort, at genstanden er at anse for et signalvåben omfattet af bestemmelsen i våbenlovens § 1 stk. 1, nr. 8.

Tiltalte findes derfor skyldig i overtrædelse af § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 8, ved forud for den 10. februar 2017 kl. 15.16, uden tilladelse, at have erhvervet et signalvåben.

Straffen fastsættes til en bøde på 4.000 kr., jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2 stk. 1, jf. § 1 stk. 1, nr. 8.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, skal betale en bøde på 4.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.”

-

Af landsrettens dombog fremgår:

”Næstved Rets dom af 13. september 2017 (4032/2017) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Der er for landsretten fremlagt kopi af ordrebekræftelse af 12. januar 2017, hvoraf bl.a. fremgår, at levering skulle ske på tiltaltes bopælsadresse.

Endvidere er fremlagt udskrift fra sælgerens hjemmeside, der viser et antal billeder af den købte genstand, herunder et billede med, hvad der ligner seks patroner.

Af teksten fremgår blandt andet:

”Name: Official Mega Heavy Weight (Black)
Discription: - For display only, CANNOT fire any projectile
Shipping Restriction applies to some countries.”

Der fremgår ikke af oplysningerne i politiets kosterrapport, af SKATs skema om oplysninger til brug ved toldkontrol eller af ordrebekræftelsen, at der medfulgte patroner til den solgte genstand.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han skulle bruge pistolen som legetøj. Han kan godt lide skydevåben. Det er hans interesse. Han bruger også våbnene til fotosessions. Det var et dyrt stykke legetøj, men det var også i god kvalitet. Foreholdt billeder af revolveren vedlagt patroner har han forklaret, at han ikke regnede med, at der var patroner med. Før købet havde han sat i sig ind reglerne for våbenattrapper. Han var også bekendt med, at besiddelse af signalvåben kræver tilladelse. Han har været flere gange haft kontakt med politiet om våbentilladelser til andre våben, men ikke om denne revolver, da der var tale om en attrap. Ordrebekræftelsen nævnte ikke patroner, og han har ofte været ude for, at der er genstande på billederne på internettet, som ikke medfølger, når man køber genstanden.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter den kriminaltekniske erklæring må det som anført af byretten anses for bevist, at genstanden er et signalvåben omfattet af bestemmelsen i våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 8.

Tiltalte har forklaret, at han på grundlag af hjemmesidens oplysninger gik ud fra, at der alene var tale om en attrap, som han lovligt kunne erhverve uden politiets tilladelse. Denne forklaring støttes af den fremlagte udskrift af den pågældende hjemmeside, idet det heraf fremgår, at våbenet var *"For display only, CANNOT fire any projectile"*.

Under disse omstændigheder og efter hjemmesidens oplysninger i øvrigt finder landsretten, at det ikke er bevist, at tiltalte har udvist forsæt eller en strafbar uagtsomhed med hensyn til, at revolveren kunne affyre patroner med knaldeffekt, og at det således var et signalvåben, han erhvervede.

Landsretten frifinder derfor tiltalte.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Tiltalte T frifindes."

Meddelelse 8

Uagtsom betydelig legemsbeskadigelse – Høj lyd - Frifindelse

Straffelovens § 249

T var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 249 ved på en brandstation gentagne gange i løbet af en dag, på trods af formaninger om at stoppe, at have tændt udrykningshornet på en ambulance indendørs og på klods hold af F, hvilket forårsagede betydelig skade på F's legeme og helbred. Der blev under sagen dokumenteret uddrag af afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen og uddrag af afgørelse fra Ankestyrelsen, hvor det var lagt til grund, at F pådrog sig tinnitus og lydoverfølsomhed ved episoden. Retten fandt henset til de krav, der må stilles til beviserne i en straffesag, at det alene var bevist, at T én gang kortvarigt aktiverede udrykningshornet på en ambulance, da han bakkede den ud fra værkstedet, og at det var for at afprøve hornet. Retten fandt det ikke bevist, at T ved en anden episode i længere tid aktiverede et udrykningshorn indenfor. Under disse omstændigheder, og da det efter T's, V1 og V2's forklaringer blev lagt til grund, at det

ikke var usædvanligt at afprøve et udrykningshorn inde på værkstedet, var der ikke grundlag for at fastslå, at T havde udvist uagtsomhed som omhandlet i straffelovens § 249. T blev derfor frifundet.

Dom afsagt af Retten i Glostrup den 13. januar 2017, Rettens nr. 15-1559/2016

”Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer XXXX70-XXXX

Anklageskrift er modtaget den 4. februar 2016.

T er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 249 ved den 11. december 2013 i tidsrummet mellem ca. kl. 07.00 og ca. kl. 18.00, på brandstationen, (sted), gentagne gange i løbet af dagen, på trods af formaninger om at stoppe, at have tændt udrykningshornet på en ambulance indendørs og på klods hold af F, hvilket forårsagede betydelig skade på Fs legeme og helbred.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaringer af tiltalte T og af vidnerne F, V1 og V2.

Forklaringerne fremgår af retsbøgerne og gengives ikke i denne dom.

Der har været dokumenteret uddrag af afgørelse af 22. oktober 2014 fra Arbejdsskadestyrelsen og uddrag af afgørelse af 9. april 2015 fra Ankestyrelsen, hvor det er lagt til grund, at F pådrog sig tinnitus og lydoverfølsomhed ved episoden.

Rettenes begrundelse og afgørelse

Tiltalte T har nægtet sig skyldig og forklaret, at han den omhandlede dag aktiverede udrykningshornet på en ambulance, for at afprøve hornet i forbindelse med, at han bakkede ambulancen ud fra værkstedet. T har afvist, at han samme dag i længere tid skulle have aktiveret et udrykningshorn inde på værkstedet.

F har forklaret, at T to gange den omhandlede dag aktiverede et udrykningshorn inde på værkstedet, mens F var tæt på, og at det den ene gang varede lang tid, hvorved F pådrog sig tinnitus, lydoverfølsomhed og andre alvorlige skader.

Vidnerne V1 og V2 har i det væsentlige forklaret i overensstemmelse med T's forklaring om den ene episode, herunder at ambulancen var næsten udenfor, da T kortvarigt afprøvede hornet. V1 og V2 har ikke kunnet bekræfte F's forklaring om en anden episode, hvor T i længere tid skulle have aktiveret et udrykningshorn indenfor.

På denne baggrund, og henset til de krav, der må stilles til beviserne i en straffesag, er det alene bevist, at T én gang kortvarigt aktiverede udrykningshornet på en ambulance, da han bakkede den ud fra værkstedet, og at det var for at afprøve hornet. Det er ikke bevist, at T ved en anden episode i længere tid aktiverede et udrykningshorn indenfor.

Under disse omstændigheder, og da det efter T's, V1 og V2's forklaringer må lægges til grund, at det ikke var usædvanligt at afprøve et udrykningshorn inde på værkstedet, er der ikke grundlag for at fastslå, at T har udvist uagtsomhed som omhandlet i straffelovens § 249, og T frifindes.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T frifindes.”

Meddelelse 9

Uagtsom betydelig legemsbeskadigelse – Blodprop hos bilens fører - Frifindelse

Straffelovens § 249

Under kørsel i sin personbil 2.11.17 kørte T over i en kørebane modsat kørselsretningen, hvilket bevirkede, at der skete et frontalt sammenstød med en personbil, som blev ført af V1. Ifølge de lægelige oplysninger fik T's ægtefælle F1, som var passager i T's bil, brud på 5 ribben, brud i brystbenet og brud i nakken, og passageren i den anden personbil, F2, pådrog sig ifølge de lægelige oplysninger en indre blødning fra tyktarmen, som medførte akut operation. Retten lagde efter bevisførelsen til grund, at T under kørslen fik en blodprop i hjertet, som medførte bevidstløshed, og at det var dette forhold, som var årsag til, at T kørte over i den modgående kørebane og herved forårsagede det frontale sammenstød med den modkørende personbil. Af de lægelige oplysninger fremgik blandt andet, at T tidligere havde fået en blodprop i hjertet, og at han på gerningstidspunktet fik medicin mod blandt andet forhøjet blodtryk, mod hjertekramper og til forebyggelse af blodpropper. T havde forklaret, at han efter blodproppen i december 2015 og før blodproppen 2.11.17 ikke havde haft nogen anfald, hjerteproblemer eller symptomer i øvrigt, og at han før kørslen alene havde følt sig lidt utilpas svarende til begyndende influenzasymptomer. Efter en samlet vurdering af bevisførelsen fandt retten det ikke til domfældelse i en straffesag bevist, at T før eller under kørslen havde symptomer, som T vidste eller burde vide var varslings symptomer på en blodprop, som ville bringe T i en tilstand, hvor han var ude af stand til at føre bil på fuldt betryggende måde. Det var herefter ikke godtgjort, at det kunne tilregnes T som en uagtsom handling, at han kørte over i den modgående vognbane og forårsagede færdselsuheldet med heraf følgende personskade til følge. T blev derfor frifundet.

Dom afsagt af Retten i Glostrup den 23. februar 2018, Rettens nr. 15-601/2018

”Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer XXXX37-XXXX

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. januar 2018.

T er tiltalt for

1. (1.-2.)

uagtsom betydelig legemsbeskadigelse efter straffelovens § 249, 2. pkt., samt overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 54, stk. 2, ved den 2. november 2017 ca. kl. 14.45, under særligt skærpene omstændigheder, at have ført personbil med reg.nr. XX ad Brøndbyøstervej i Brøndby i sydlig retning modsat kørselsretningen, selvom han umiddelbart forud for kørslen oplevede hjertekramper eller lignende, og herefter under kørslen pådrog sig en blodprop i hjertet og derved befandt sig i en sådan tilstand, at han var ude af stand til at føre køretøjet på fuldt betryggende måde, hvorved der skete sammenstød med personbil med reg.nr.: YY, hvilket medførte, at henholdsvis F1, der sad som medpassager i personbil med reg.nr.: XX, uagtsomt blev påført betydelig skade på legeme eller helbred, idet hun pådrog sig brud på 5 ribben, brystbenet samt brud i nakken samt medførte, at F2, der sad som medpassagerer i personbil med reg.nr.: YY, ligeledes uagtsomt blev påført betydelig skade på legeme eller helbred, idet han pådrog sig indre blødning i maven, der nødvendiggjorde akut operation.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 9.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse.

V1, F2 og F1 har taget forbehold for krav om erstatning.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaringer af V1, F1 og F2.

Forklaringerne er lydoptaget. Forklaringerne gengives ikke i dommen.

Der er under sagen fremlagt politiattest og andre lægelige oplysninger vedrørende tiltalte.

Der er endvidere fremlagt politiattester vedrørende F1 og F2.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har i en personundersøgelse af 15. februar 2018 oplyst, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom med eller uden vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold henvist til det i personundersøgelsen anførte.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Det kan efter det oplyste og i overensstemmelse med tiltaltes erkendelse lægges til grund, at tiltalte den 2. november 2017 ca. kl. 14.45 kørte i sin personbil ad Brøndbyøstervej, og at han under kørslen kørte over i

en kørebane modsat kørselsretningen, hvilket bevirkede, at der skete et frontalt sammenstød med en personbil, som blev ført af V1.

Ifølge de lægelige oplysninger fik tiltaltes ægtefælle F1, som var passager i tiltalte bil, brud på 5 ribben, brud i brystbenet og brud i nakken, og passageren i den anden personbil, F2, pådrog sig ifølge de lægelige oplysninger en indre blødning fra tyktarmen, som medførte akut operation.

Retten må efter bevisførelsen lægge til grund, at tiltalte under kørslen fik en blodprop i hjertet, som medførte bevidstløshed, og at det var dette forhold, som var årsag til, at tiltalte kørte over i den modgående kørebane og herved forårsagede det frontale sammenstød med den modkørende personbil.

Det er en forudsætning for at kende tiltalte skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 2, og straffelovens § 249, 2. pkt., at forholdet kan tilregnes tiltalte som uagtsomt.

Retten må lægge til grund, at tiltalte i forbindelse med blodproppen mistede bevidstheden, og at det var denne tilstand, som bevirkede, at han kørte over i den modgående kørebane og hermed forårsagede færdselsuheldet. Ved vurderingen af, om færdselsuheldet kan tilregnes tiltalte som en uagtsom handling, må der derfor lægges vægt på, om tiltalte før eller under kørslen var i en tilstand, hvor han vidste eller burde vide, at han var ude af stand til at føre bilen på fuldt betryggende måde.

Af de lægelige oplysninger fremgår blandt andet, at tiltalte den 4. december 2015 havde fået en blodprop i hjertet, og at han på gerningstidspunktet fik medicin mod blandt andet forhøjet blodtryk, mod hjertekramper og til forebyggelse af blodpropper. Tiltalte har forklaret, at han efter blodproppen i december 2015 og før blodproppen den 2. november 2017 ikke havde haft nogen anfald, hjerteproblemer eller symptomer i øvrigt, og at han før kørslen alene havde følt sig lidt utilpas svarende til begyndende influenzasymptomer.

Efter en samlet vurdering af bevisførelsen finder retten det ikke til domfældelse i en straffesag bevist, at tiltalte før eller under kørslen havde symptomer, som tiltalte vidste eller burde vide var varslingssymptomer på en blodprop, som ville bringe tiltalte i en tilstand, hvor han var ude af stand til at føre bil på fuldt betryggende måde.

Det er herefter ikke godtgjort, at det kan tilregnes tiltalte som en uagtsom handling, at han kørte over i den modgående vognbane og forårsagede færdselsuheldet med heraf følgende personskade til følge. Tiltalte frifindes derfor for tiltalen om overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 2, jf. § 117, stk. 2, nr. 2, og straffelovens § 249, 2. pkt. samt for påstanden om førerretsfrakendelse.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T frifindes.”