

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Farvergade 27 D, 1.

1463 København K

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Meddelelser nr. 1

16. januar 2018

Kontingentopkrævning 2018

Ny bog om advokatetiske regler - prisoplysning

Ledigt beneficium i Retten i Næstved

Stoffets renhed som en faktor ved straffeudmåling i større narkosager

Seneste nyt fra Højesteret

Meddelelse 1: Retshåndhævelsesarrest – Bombe i kælder

Meddelelse 2: Berømmelse

Meddelelse 3: Våben – Skarpladt halvautomatisk pistol isat magasin med 7 patroner

Meddelelse 4: Bestikkelse – Mobiltelefon til ”ukendt værdi”

Kontingentopkrævning 2018

Den 2. januar 2018 blev følgende kontingentopkrævning udsendt til alle medlemmer:

”Kære medlem

Kontingent for 2018, der er på 1.700 kr., bedes indbetalt til foreningens konto i Danske Bank:

registreringsnummer 9570

kontonummer 0516414

Der er ikke moms på kontingentet.

Kontingent bedes indbetalt senest 22. januar 2018.

Med venlig hilsen

Landsforeningen af Forsvarsadvokater”

Ny bog om advokatetiske regler - prisoplysning

Med støtte fra Dreyers Fond modtog alle advokater i december 2017 en ny, kommenteret udgave af De Advokatetiske Regler. Bogen, som er kommenteret af Lars Økjær Jørgensen og Martin Lavesen, indeholder blandt andet den nyeste praksis fra Advokatnævnet og domstolene inden for emnerne interessekonflikter, tavshedspligt, oplysningspligter mv.

Af særlig interesse for forsvarsadvokater kan fremhæves følgende passage fra bogens side 196 vedrørende prisoplysning i straffesager:

”I forbrugerforhold skal advokaten af egen drift give oplysningerne skriftligt og direkte til forbrugeren i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand.

Der er ingen undtagelse for straffesager, hverken som beskikket eller som valgt forsvarer. Den beskikkede advokat vil i vidt omfang kunne henvise til retternes salærtakster og tilføje, under hvilke omstændigheder klienten vil kunne blive afkrævet betaling.”

Bogen kan læses her:

<https://interactivepdf.uniflip.com/2//609807/1089928/pub/html5.html>

Ledigt beneficium i Retten i Næstved

Der henvises til stillingsopslag i nedenstående link.

Ansøgningsfristen er 9. februar 2018

<http://www.domstol.dk/Naestved/nyheder/ovrigenyheder/Pages/Ledigtbeneficiumi2018.aspx>

Stoffets renhed som en faktor ved straffeudmåling i større narkosager

Ved opslag i Rigsadvokatmeddelelsen "Narkotika" under punkt 5.7. "Strafpåstande ved overtrædelse af straffelovens § 191" fremgår følgende:

"Straffen for overtrædelse af straffelovens § 191 fastsættes navnlig under hensyn til stoffets art og mængde samt gerningsmandens rolle i forbindelse med overtrædelsen. For så vidt angår strafudmåling i konkrete sager om større mængder stof henvises til den righoldige praksis fra Højesteret. Det fremgår af denne praksis, at stoffets koncentration i almindelighed ikke har betydning for strafudmålingen, jf. f.eks. U 1998.1321/2H (heroin) og U 2001.1709/1H (amfetamin)."

Lav renhed

Ved en søgning i UfR og Tfk findes følgende afgørelser:

U1998.1321/2H, heroin, 19% og 26%
 U2001.1709/1H, amfetamin, 1-2%
 U2006.1411H, amfetamin, 1%

Som anført i Rigsadvokatmeddelelsen har det ikke betydning for strafudmålingen i større narkosager, at renheden er lav.

Høj renhed

Ved en søgning i UfR og Tfk findes følgende afgørelser:

U1980.304Ø, heroin, 73%
 U1982.256/1Ø, kokain, 82%
 Tfk2001.249V, amfetamin, "høj renhed"
 Tfk2002.401/2Ø, heroin 94%
 Tfk2009.314Ø, THC, 15%
 Tfk2013.707V, heroin, 42-43%
 Tfk2014.976V, kokain, 65-73%
 Tfk2015.27V, amfetamin, "høj renhed"
 Tfk2015.342/2V, amfetamin 53-64%, kokain 75%
 Tfk2015.414V, amfetamin 74-81%, kokain 77%, MDMA 82%
 Tfk2017.497V, kokain 23-29%

Det ses af de nævnte landsretsafgørelser, at høj renhed (selvom rigsadvokatmeddelelsen ikke nævner det) har betydning for strafudmålingen i større narkosager.

Der melder sig imidlertid sig så (bl.a.) følgende spørgsmål:

- Hvornår har de enkelte stoffer høj renhed?
- Hvilket statistisk materiale ligger til grund for fastsættelse af renhed?
- Hvilke stoffer er det muligt at sige noget om renhed for?
- Hvad er procentsatsen (for renhed) ved heroin, kokain, amfetamin?
- Er høj renhed (procentsatsen) konstant over årene ved de enkelte stoffer?
- Hvilken betydning har renheden i praksis for strafudmålingen?
- Hvordan sikres ensartethed i retsanvendelsen?

Hvis medlemmer ligger inde med utrykt praksis eller viden i øvrigt om ovennævnte spørgsmål, hører Peter Trudsø meget gerne herom på pt@strafferetsadvokaten.dk

Seneste nyt fra Højesteret

På Højesterets hjemmeside (www.hoejesteret.dk) er det den 2. januar 2018 offentliggjort, at Højesteret i 2017 har afsluttet 20 straffeankers og 34 straffekæremål. Statistiske oplysninger om Højesterets arbejde i 2017 vil blive uddybet og kommenteret i Højesterets embedsregnskab for 2017. Embedsregnskabet forventes at blive publiceret i slutningen af januar måned.

Siden seneste nummer af Meddelelser har Højesteret afsagt følgende afgørelse af interesse for forsvarsadvokater:

Overtrædelse af meldepligt

Dom afsagt den 5. januar 2018, sag 122/ 2017

Sagen angik en udlænding, der blev anset for at være til fare for statens sikkerhed og derfor i januar 2008 blev udvist af Danmark med indrejseforbud for bestandigt. Da udlændingemyndighederne i april 2008 vurderede, at der var risiko for, at udlændingen ville blive udsat for tortur mv., hvis han vendte tilbage til Irak, besluttede myndighederne, at han ikke kunne tvangsudsendes. Han blev derfor pålagt opholds- og meldepligt i Center Sandholm.

Højesteret skulle tage stilling til, om udlændingen kunne straffes for at have overtrådt sin meldepligt 1183 gange i perioden fra slutningen af marts 2012 til slutningen af juni 2015. Højesteret skulle i den forbindelse tage stilling til, om påbuddene udgjorde et uproportionalt indgreb i udlændingens bevægelsesfrihed, jf. artikel 2 i Tillægsprotokol 4 til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og i hans ret til privatliv, jf. konventionens artikel 8, samt om påbuddene var i strid med diskriminationsforbuddet i artikel 14.

Højesteret udtalte i relation til artikel 2 i Tillægsprotokol 4, at baggrunden for, at udlændingen var udvist, kunne indgå i vurderingen af, om meldepligten var proportional. Proportionalitetsvurderingen skulle endvidere foretages i lyset af, at opholdspligten ikke var til prøvelse under sagen, og at udlændingen var pålagt meldepligt det sted, hvor han boede. Meldepligten udgjorde derfor et forholdsvis beskedent indgreb

i udlændingens bevægelsesfrihed og var ikke uproportional, selv om det med tiden kan blive vanskeligere at begrunde indgreb i retten til at færdes frit.

Udlændingen havde hverken ægtefælle eller børn, og da meldepligten udgjorde et forholdsvis beskedent indgreb i hans bevægelsesfrihed, tiltrådte Højesteret, at konventionens artikel 8 ikke var krænket. Højesteret udtalte endvidere, at meldepligten ikke var begrundet i, at udlændingen var vurderet til fare for statens sikkerhed, men i muligheden for at udsende ham. Meldepligten rejste derfor ikke spørgsmål om overtrædelse af konventionens artikel 14, sammenholdt med artikel 2 i Tillægsprotokol 4. Det forhold, at baggrunden for udvisningen indgik i vurderingen af meldepligtens proportionalitet, ændrede ikke herved.

Landsrettens dom, hvorved udlændingen var blevet idømt fængsel i 30 dage, blev derfor stadfæstet.

Meddelelse 1

Retshåndhævelsesarrest – Bombe i kælder

Retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, jf. 769, stk. 1 og straffelovens 192 a, stk. 1, nr. 2

T blev straffet med fængsel i 2 år og 6 måneder for bl.a. at have besiddet en bombe i en kælder. Straffen blev fastsat under hensyn til, at forholdene var begået i prøvetiden efter prøveløsladelsen 9.6.15, og landsretten tiltrådte, at straffen skulle fastsættes som en fællesstraf med reststraffen efter prøveløsladelsen. Straffen for forholdet med bomben skulle ifølge landsretten i overensstemmelse med forarbejderne til den dagældende straffelovs 192 a, stk. 1, som udgangspunkt fastsættes til fængsel mellem 1 år og 8 måneder og 2 år. Bombens farlighed og placering frit tilgængelig i en boligblok var skærpende omstændigheder. Ved domsafsigelsen i landsretten havde T været varetægtsfængslet i 1 år og 16 dage (fra 30.10.16). Under hensyn til længden af den periode T havde været varetægtsfængslet, fandtes hensynet til retshåndhævelsen ikke længere at kræve, at T skulle være varetægtsfængslet.

Kendelse afsagt af Vestre Landsret den 16. november 2017, V.L. S-0947-17

Udskrift af dombogen:

”Landsrettens begrundelse og resultat

Det tiltrædes, at det efter de tekniske undersøgelser og V's forklaring er bevist, at bomben fundet X-vej 37 var af særdeles farlig karakter og dermed egnet til at forvolde betydelig skade, jf. straffelovens 192 a, stk. 1, nr. 2.

Efter V's vidneforklaringer lægges det til grund, at den person, han så i tørrerummet i kælderen umiddelbart inden han opdagede bomben ved siden af tørrerummet, efterfølgende gik ind i den lejlighed, hvor tiltalte senere blev truffet. Der var ikke andre personer i lejligheden, da politiet trængte ind i lejligheden, og der foreligger ikke oplysninger — heller ikke fra tiltalte — om, at der havde været andre personer i lejligheden om morgenen og formiddagen. Det lægges derfor og efter V's beskrivelse af personen til politiet til grund, at tiltalte befandt sig i kælderen umiddelbart før bomben blev fundet og i umiddelbar nærhed af det sted, hvor den blev fundet.

Der blev som anført af byretten fundet to spor ved bomben, nemlig dels dna på papir (toiletpapir eller køkkenrulle), der var viklet om bombens lunte, som med en høj grad af sandsynlighed stammer fra tiltalte, dels et fingeraftryk fra tiltalte på den pose, som bomben var anbragt i.

Uanset at det ikke kan udelukkes, at tiltalte uden sammenhæng med besiddelse af bomben i lejligheden kan have rørt ved plasticposen og ved papiret, finder landsretten, at fundet af to spor fra tiltalte på forskellige materialer fundet ved bomben med meget høj grad af sandsynlighed taler for, at tiltalte har haft bomben i sin besiddelse. Når dette sammenholdes med, at tiltalte som anført ovenfor befandt sig i kælderen umiddelbart før bomben blev fundet og i umiddelbar nærhed af det sted, hvor den blev fundet, og at tiltalte ikke har forklaret, hvilket ærinde han havde i kælderen, tiltræder landsretten, at det er bevist, at tiltalte har besiddet bomben og derved overtrådt straffelovens 192 a, stk. 1, nr. 2.

Forholdene er begået i prøvetiden efter prøveløsladelsen den 9. juni 2015, og landsretten tiltræder, at straffen skal fastsættes som en fællesstraf med reststraffen efter prøveløsladelsen.

Straffen for forhold 1 skal i overensstemmelse med forarbejderne til den dagældende straffelovs 192 a, stk. 1, som udgangspunkt fastsættes til fængsel mellem 1 år og 8 måneder og 2 år. Bombens farlighed og placering frit tilgængelig i en boligblok er skærpende omstændigheder, og landsretten tiltræder efter en samlet bedømmelse af de pådømte forhold, at fællesstraffen er fastsat til ubetinget fængsel i 2 år og 6 måneder.

Det følger af udlændingelovens 22, stk. 1, nr. 2, 3 og 8, jf. 24 b, stk. 1, at tiltalte udvises betinget, når der ikke kan ske ubetinget udvisning. Det tiltrædes med denne begrundelse, at tiltalte er udvist betinget som sket.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.”

Udskrift af retsbogen:

”Anklagemyndigheden

mod

T

...

Tiltalte var til stede ved domsafsigelsen.

Anklageren anmodede om, at tiltalte fortsat skal være varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens 762, stk. 2, nr. 1, jf. 769, stk. 1.

Tiltalte protesterede.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Under hensyn til længden af den periode tiltalte har været varetægtsfængslet, findes hensynet til retshåndhævelsen ikke længere at kræve, at tiltalte skal være varetægtsfængslet.

Anklagemyndighedens anmodning tages derfor ikke til følge.

Thi bestemmes:

Tiltalte, T, løslades.”

Meddelelse 2

Berømmelse

Retsplejelovens § 843 a, stk. 1

T1 og T2 var tiltalt for forsøg på manddrab i bandemiljøet og havde været varetægtsfængslet siden 22.6.17. Det oprindelige anklageskrift i sagen var dateret 6.10.17 og blev efterfølgende afløst af anklageskrift dateret 13.11.17. Anklagemyndigheden ønskede, at hovedforhandlingen skulle afvente en anden større sag vedrørende strafbare forhold i bandemiljøet. Da der ikke var oplyst konkrete omstændigheder, der bevirkede, at det ikke var muligt at gennemføre en hovedforhandling før maj/primio juni 2018 ændredes byrettens kendelse således, at sagen skulle berammes til hovedforhandling hurtigst muligt.

Kendelse afsagt af Vestre Landsret den 8. december 2017, V.L. S-2423-17

”Anklagemyndigheden
mod
T1
og
T2

Fremlagte bilag:

- kæreskrift af 27. november 2017
- brev af 29. november 2017 fra Retten i Aarhus med bilag
- udskrift af retsbogen for Retten i Aarhus.

Den 27. november 2017 har byretten afsagt kendelse om, at hovedforhandlingen af sagen berammes til foretagelse i maj/primio juni 2018 eller snarest derefter.

Kendelsen er kæret af advokat A1 og advokat A2 med påstand om, at sagen berammes til hovedforhandling hurtigst muligt.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Efter retsplejelovens § 843 a, stk. 1, skal hovedforhandlingen så vidt muligt berammes inden for 2 uger fra anklagemyndighedens indlevering af anklageskrift til retten og til et sådant tidspunkt, at sagen kan gennemføres inden for rimelig tid. Er sigtede (tiltalte) varetægtsfængslet, skal hovedforhandlingen gennemføres hurtigst muligt.

Det oprindelige anklageskrift i sagen er dateret den 6. oktober 2017 og er efterfølgende afløst af anklageskrift dateret den 13. november 2017. De tiltalte har været varetægtsfængslet siden den 22. juni 2017.

Der er ikke oplyst konkrete omstændigheder, der bevirker, at det ikke er muligt at gennemføre en hovedforhandling før maj/primus juni 2018. Hovedforhandlingen bør derfor under hensyn til bestemmelsen i retsplejelovens § 843 a, stk. 1, søges berammet til det tidligst mulige tidspunkt forud herfor.

Thi bestemmes:

Byrettens kendelse ændres således, at sagen berammes til hovedforhandling hurtigst muligt. ”

Meddelelse 3

Våben – Skarpladt halvautomatisk pistol isat magasin med 7 patroner

T blev straffet med fængsel i 2 år og 3 måneder ved 3.9.17 i en postkasse i opgangen til en privatadresse uden politiets tilladelse og under særligt skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af en skarpladt halvautomatisk pistol isat magasin med 7 patroner, der kunne affyres med skydevåbnet.

Dom afsagt af Retten på Frederiksberg den 17. november 2017, Rettens nr. 8883/2017

”Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer XXXX95-XXXX
..
P.t. varetægtsfængslet

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet efter retsplejelovens § 831.

Retsmødebegæring er modtaget den 3. november 2017.

T er tiltalt for

1.(0100-71296-00075-17)
overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1,

ved den 3. september 2017, ca. kl. 08.15, i en postkasse i opgangen på adressen X, 2500 Valby, uden politiets tilladelse og under særligt skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af en skarpladt halvautomatisk pistol isat magasin med 7 patroner, der kunne affyres med skydevåbnet.

2. (0100-71296-00076-17)

Påtale opgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

3. (0100-84181-00169-17)

(frafaldet)

4. (0100-84180-00084-17)

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, 1. pkt., jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 6, ved den 21. februar 2017, ca. kl. 21.00, i personbil med registreringsnummer X, som blev bragt til standsning på Julius Thomsens Gade ved Forum, 1974 Frederiksberg C, under skærpende omstændigheder, uden anerkendelsesværdigt formål og uden politiets tilladelse at have været i besiddelse en halskniv.

5. (0100-84180-00328-16)

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, 1. pkt., jf. § 1, ved den 19. november 2016, ca. kl. 02.00, på Godthåbsvej ud for nr. 6, 2000 Frederiksberg, under skærpende omstændigheder og uden anerkendelsesværdigt formål at have været i besiddelse af en foldekniv.

6. (0100-81270-00098-16)

(frafaldet)

7. (0100-81022-00405-16)

(frafaldet)

8. (0100-81034-00139-16)

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 19. oktober 2016, kl. 17.09, som fører af personbil med registreringsnummer X, på Nørrebrogade over for nr. 228, 2200 København N, at have overskredet spærrelinjen under overhaling af et andet køretøj.

9. (0100-81060-00753-16)

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 14, stk. 1, ved umiddelbart efter det i forhold 8 beskrevne at have ført personbil med registreringsnummer X i busbanen på Nørrebrogade over for nr. 228, 2200 København N.

10. (0100-81410-01063-16)

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 2. pkt., ved den 19. oktober 2016, kl. 17.09, at have ført personbil med registreringsnummer X ad Nørrebrogade, 2200 København N, uden at medbringe sit kørekort.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 konfiskeres:

- Vedr. forhold 1: En halvautomatisk pistol (koster 1) og et magasin med 7 patroner (koster 1a).
- Vedr. forhold 4: En halskniv (koster 1).

- Vedr. forhold 5: En foldekniv (koster 1).

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 2, jf. § 125, stk. 5, frakendes førerretten betinget.

Oplysningerne i sagen

Tiltalte har afgivet forklaring i overensstemmelse med sin tilståelse. Forklaringerne gengives ikke, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5, jf. § 712, stk. 1.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet, senest

ved Københavns Byrets dom af 4. april 2017 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1. Konfiskation af en enhåndsbetjent foldekniv.

ved Københavns Byrets dom af 7. januar 2016 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1, og nr. 5. Konfiskation af 1 enhåndsbetjent låsbar foldekniv, 2 enhåndsbetjente foldeknive, 1 støvlekniv, 1 machete, og 1 jagtkniv.

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 8. september 2015 med bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, og § 117D, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 2. pkt. Forseelsesdato 28. februar 2015.

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 28. april 2015 med bøde på 5.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, og § 80, stk. 1, samt ordensbekendtgørelsen § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1. Forseelsesdato 13. februar 2015.

ved Retten på Frederiksbergs dom af 26. februar 2015 med fængsel i 14 dage for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 samt våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5. Konfiskation af 2 foldeknive og 2 knive.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 3. september 2017.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har afgivet en uforbeholden tilståelse, hvis rigtighed er bestyrket af de i øvrigt foreliggende oplysninger. Retten finder derfor tiltalte skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, 1. pkt, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 6, færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, og § 14, stk. 1, § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 2. pkt, jf. til dels straffelovens § 89.

Da tiltalte inden for 3 år har gjort sig skyldig i 3 forhold, som er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 2, tages påstanden om betinget frakendelse af førerretten til følge, jf. færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 2, jf. § 125, stk. 5.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, frakendes tiltalte betinget på vilkår, at han i 3 år fra endelig dom ikke fører motordrevet køretøj under sådanne omstændigheder, at førerretten skal frakendes ham.

Hos tiltalte konfiskeres:

Vedr. forhold 1: En halvautomatisk pistol (koster 1) og et magasin med 7 patroner (koster 1a).

- Vedr. forhold 4: En halskniv (koster 1).

- Vedr. forhold 5: En foldekniv (koster 1)."

Meddelelse 4

Bestikkelse – Mobiltelefon til "ukendt værdi"

Straffelovens § 144

T, der var indkøber i Forsvarets Koncern IT, blev idømt 10 dages betinget fængsel for at have modtaget en mobiltelefon fra Atea. Mobiltelefonen var i anklageskriftet anført som "af mærket HTC Desire til en ukendt værdi". Ved strafudmålingen lagde landsretten ligesom byretten vægt på forholdets karakter, værdien af den modtagne gave, T's gode personlige forhold og den tid, der var gået, siden forholdet blev begået (syv år før dommen i landsretten), herunder at forholdet allerede i 2012 fik ansættelsesretlige konsekvenser for ham. Da T indtog en helt underordnet stilling, fandtes det ikke nødvendigt, at der som betingelse for den betingede dom skulle fastsættes vilkår om samfundstjeneste. (Dissens da to dommere i landsretten fandt, at straffen passende kunne fastsættes til 8 dagbøder á 250 kr.)

Dom afsagt den 3. januar 2018 af Østre Landsret, nr. S-2503-17

Dom afsagt den 8. september 2017 af Retten i Glostrup:

"Rettens nr. 15-3221/2017

Politiets nr. 2016/002247

Auditøren

mod

T

cpr-nummer XXXX66-XXXX

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. marts 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 144,

ved på et tidspunkt formentlig omkring slutningen af december 2010 på Lautrupvang 6, 2750 Ballerup, som indkøber i Forsvarets Koncern IT fra Atea, der leverede IT udstyr til Forsvaret, og som havde interesse i at fortsætte hermed, uberettiget at have modtaget en mobiltelefon af mærket HTC Desire til en ukendt værdi.

Påstande

Auditøren har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte, T, har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af T og vidneforklaring af V.

...

Rettens begrundelse og afgørelse

T har efter sin forklaring erkendt, at han omkring slutningen af 2010, mens han var ansat som indkøber i FKIT af Atea, der leverede it udstyr til Forsvarsministeriet, modtog en mobiltelefon af mrk HTC. Efter ordlyden i den interne Atea-mail af 20. december 2010 lægger retten til grund, at det var en HTC Desire mobiltelefon.

T betalte ikke noget for den og modtog den således som gave. Han havde ikke selv taget initiativ hertil. Han videregav mobiltelefonen til sin kone.

Selvom mobiltelefonen i anklageskriftet er angivet "til ukendt værdi", finder retten, at beskrivelsen af forholdet opfylder kravene til et anklageskrift, jf. retsplejelovens § 834, herunder at tiltalen angår modtagelse af gave eller fordel, der ligger over bagatelgrænsen i straffelovens § 144.

Det er oplyst, at den vejledende udsalgspris i 2010 var 2.552 kr. uden moms for en HTC Desire. Da det ikke kan afvises, at det var muligt at købe mobiltelefonen til en lavere pris, lægger retten til grund, at T har modtaget en gave til en værdi på i al fald 2.000 - 2.500 kr. Retten finder, at T må have indset eller i hvert fald anset det for overvejende sandsynligt, at det netop var hans stilling som indkøber i FKIT og deraf følgende arbejdsmæssige relation til Atea, der var grunden til, at FKIT's kontaktperson hos Atea gav ham gaven.

T indtog som indkøber en helt underordnet stilling og havde ingen eller højst en yderst begrænset mulighed for at påvirke f.eks. valg af IT-leverandør. I de tilfælde, hvor et indkøb ikke var omfattet af aftale og hvor han forhørte sig hos forskellige leverandører, var muligheden for påvirkning dog mere end helt teoretisk.

Ved at modtage en gave til en værdi af et par tusind kroner findes han herefter

at have modtaget bestikkelse. Han er derfor skyldig efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 10 dage, jf. straffelovens § 144.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis T overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på forholdets karakter, værdien af den modtagne gave, Ts gode personlige forhold og den tid, der er gået, siden forholdet blev begået, herunder at forholdet allerede i 2012 fik ansættelsesretlige konsekvenser for ham. Da T indtog en helt underordnet stilling, har retten ikke fundet det nødvendigt, at der som betingelse for den betingede dom fastsættes vilkår om samfundstjeneste.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 10 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis T overholder følgende betingelse:

1. T må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.”

Landsrettens dombog:

”Glostrup Rets dom af 8. september 2017 (15-3221/2017) er anket af T med påstand om frifindelse.

Forsvarets Auditørkorps har påstået skærpeelse.

...

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Fire voterende finder straffen passende fastsat til fængsel i 10 dage. Disse voterende tiltræder endvidere, at straffen er gjort betinget som bestemt af byretten.

To dommere finder, at straffen passende kan fastsættes til 8 dagbøder á 250 kr.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, således at tiltalte straffes med fængsel i 10 dage, der gøres betinget som bestemt af byretten.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.”