

**Formand: Kristian Mølgaard**

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

[krm@boelskifteadvokater.dk](mailto:krm@boelskifteadvokater.dk)

**Sekretariat: Peter Trudsø**

Rådhuspladsen 16

1550 København V

28 13 64 95

[pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)

[www.lffa.dk](http://www.lffa.dk)

## Meddelelser nr. 1

10. januar 2017

Kontingentopkrævning 2017

Register for Meddelelser 2016

Fodlænke

Program for kursus m.m. i Svendborg 24.-26. marts 2017

Stillingsopslag: Offentlig forsvarer og beskikket advokat - Retten i Viborg

Konference om Hash

Seneste nyt fra Højesteret

Meddelelse 1: "Fascist" – Integrationsministeren

Meddelelse 2: Brugstyveri af fars bil – Materiel atypicitet - Frifindelse

Meddelelse 3: Trafikvold begået med en skovl – Betinget dom

Meddelelse 4: Ophævelse af foranstaltning

Meddelelse 5: Fængsling i eget hjem - Varetægtsfængslingsurrogat

## Kontingentopkrævning 2017

Den 3. januar 2017 er der rundsendt følgende kontingentopkrævning:

### "Kontingentopkrævning 2017

Kære medlem

Kontingent for 2017, der er på **1.700 kr.**, bedes indbetalt til foreningens konto i Danske Bank:

**Registreringsnummer 9570**

**Kontonummer 0516414**

Der er ikke moms på kontingentet.

Kontingent bedes betalt senest **18. januar 2017**.

Ønsker du ikke længere at være medlem af foreningen, bedes du sende en mail til foreningens sekretær Peter Trudsø, [pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk).

Med venlig hilsen

Landsforeningen af Forsvarsadvokater"

## Register for Meddelelser 2016

På foreningens hjemmeside findes der et alfabetisk register over afgørelser og høringsvar for 2016.

Registeret findes under "Meddelelser".

Fritekstsøgning i afgørelser sker fortsat under "Afgørelser".

## Fodlænke

Fra Lene Skov, Enhedsleder, Alternative afsoningsformer, Direktoratet for Kriminalforsorgen, er modtaget følgende indlæg:

"Muligheden for at afsone i eget hjem med fodlænke har nu eksisteret i mere end 11 år.

Ordnningen trådte i kraft d. 1. maj 2005 og er siden blevet udvidet 4 gange. Senest d. 1. juli 2013, hvor målgruppen kom til at omfatte alle, som er idømt max. 6 måneders fængsel. Samtidig blev det muligt at udstationere indsatte de sidste 6 måneder før løsladelse til eget hjem med fodlænke. Den såkaldte "back door" ordning.

Det daglige antal af fodlænkeafsonere har været jævnt stigende og toppede i 2015 med et gennemsnitligt dagligt belæg på 404.

Men allerede i slutningen af 2015 begyndte tallet og falde, og det gør det stadig, således at det gennemsnitlige daglige belæg i 2016 var på 319. Og i øjeblikket er det endnu lavere.

Begrundelserne herfor kan være mange. Men de 2 væsentligste er nok, at der afsiges færre domme, og at betingede domme med vilkår om samfundstjeneste et steget støt i samme periode.

I starten af 2016 besluttede Kriminalforsorgen at gøre en indsats for at få flere til at søge om at afsone med fodlænke. Vi kunne konstatere, at mellem en fjerdedel og en tredjedel af de, som fik tilsendt et informationsbrev om muligheden for at afsone med fodlænke, ikke søgte.

Et af tiltagene har været at få produceret en publikation, som fortæller om ordningen, kravene for at få tilladelse til at afsone med fodlænke og de gode historier.

Målgruppen for publikationen er primært klienterne og jer som forsvarere.

Jeg vedhæfter derfor et link til:

”Fodlænke gavner alle”

[http://www.kriminalforsorgen.dk/Admin/Public/DWSDownload.aspx?File=%2fFiles%2fFiler%2fPublikationer%2fBrochurer%2fOm+KiF%2fFodl%c3%a6nkeblad\\_2016.pdf](http://www.kriminalforsorgen.dk/Admin/Public/DWSDownload.aspx?File=%2fFiles%2fFiler%2fPublikationer%2fBrochurer%2fOm+KiF%2fFodl%c3%a6nkeblad_2016.pdf)

På et senere tidspunkt vil jeg vende tilbage og uddybe nogle af reglerne, ligesom det er min plan at sende nogle ”rigtige” publikationer til jer alle.

Men der har netop de sidste dage i medierne være skrevet om Kriminalforsorgens tiltag, så derfor har jeg vurderet, at det vil være hensigtsmæssigt i første omgang at sende jer linket til publikationen.

For det er jo jer, vi håber, vil minde klienten om muligheden for at søge fodlænke, når han har fået en dom på max. 6 måneders fængsel.

Der er dog en ting, det er vigtig for mig igen at understrege.

Hvis klienten har sagt nej til samfundstjeneste eller for færdselslovsovertrædernes vedkommende har sagt nej til struktureret, kontrolleret alkoholistbehandling, så vil de som udgangspunkt få afslag på at afsone med fodlænke.”

## **Program for kursus m.m. i Svendborg 24.-26. marts 2017**

### **Sted**

Hotel Svendborg

Centrumpladsen 1

5700 Svendborg,

Telefon: 62 21 17 00

[www.hotel-svendborg.dk](http://www.hotel-svendborg.dk)

### **Program**

#### **Fredag den 24. marts 2017**

Fra kl. 18.00 Øl, vand og vin serveres i baren

Fra kl. 19.00 Buffet inkl. øl, vand og vin

#### **Lørdag den 25. marts 2017**

07.00-10.00 Morgenbuffet

10.00 Udviklingstendenser inden for strafferet, proces og udlændingeret

Jacob Mchangama

11.15 Pause

11.30 Hvordan arbejder en arresthuslæge og hvad kan forsvarsadvokater bruge en arresthuslæge til?

Læge Erik Kjærsgaard

12.30 **Frokost**

- 13.30 Fodlænke (og lidt om samfundstjeneste)  
Kriminalforsorgsleder Lene Skov
- 14.30 Pause
- 14.45 Digitalisering af hovedforhandling i straffesager – oplæg og paneldebat  
Retspræsident ved Retten i Svenborg, Anni Højmark  
Advokat og næstformand i LFFA, Bjarne Frøberg  
Senioranklager ved Statsadvokaten i København, Tine Ginnerup
- 17.00 Udlevering af kursusbevis
- 19.00 Velkomstdrink
- 19.20 Middag
- 22.30 Bar og musik fra orkester
- 00.30 Natmad
- 02.00 Tak for i aften

**Søndag den 26. marts**

- 07.30-10.00 Morgenbuffet
- 09.30 Generalforsamling

**Pris**

Kategori A: Fredag til søndag, alt inkl. 4.600 kr.

Kategori B: Lørdag til søndag, inkl. kursus, festmiddag, overnatning, 3.600 kr.

Kategori C: Lørdag, kursus og festmiddag (ingen overnatning) 2.800 kr.

Kategori D: Lørdag, kursus inkl. morgenmad og frokost 1.900 kr.

Kategori E: Søndag, generalforsamling inkl. morgenmad 0 kr.

Tilmelding sker ved at udfylde doodlen nedenfor med navn og kategori A, B, C, D eller E i parentes fx "Peter Trudsø (A)" og samtidigt betale til foreningens konto i Danske Bank:

**Doodlen:** <http://doodle.com/poll/933amxwhzw74vzb7>

**Registreringsnummer 9570**

**Kontonummer 0516414**

Sidste frist for tilmelding OG betaling er **1. februar 2017.**

Efter den 1. februar 2017 er det ikke muligt at få refunderet indbetalte beløb. Det er dog muligt at overdrage tilmelding til et andet medlem. I givet fald skal der gives besked til Peter Trudsø på [pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk).

## **Stillingsopslag: Offentlig forsvarer og beskikket advokat - Retten i Viborg**

Ansøgningsfristen er 21.2.17.

Se opslaget her:

<http://www.domstol.dk/viborg/nyheder/ovrigenyheder/Pages/Offentligforsvarerogbeskikketadvokat-RetteniViborg.aspx>

## **Konference om Hash**

Fra Den rets- og kriminalpolitiske tænketank Forsete har landsforeningen modtaget følgende invitation:

"Tirsdag den 31. januar 2017 kl. 12.30-17.30 Fællessalen, Christiansborg

### **HASH -reguleret legalisering?**

Af hensyn til Folketingets sikkerhedsbestemmelser er tilmelding nødvendig. Tilmelding kan kun ske via Forsetes hjemmeside [www.forsete.org](http://www.forsete.org) under arrangementer senest torsdag den **26. januar 2017, kl. 12.**

Angiv navn og adresse eller navn og organisation. Deltagergebyr 50 kr., der inkluderer kaffe/the og kage, bedes indbetalt samtidig med tilmelding. Vi gør opmærksom på, at indtjekning i Folketinget tager lang tid pga. sikkerhedsbestemmelserne. Kom derfor i god tid – adgang fra kl. 11.45.

## Program

Ordstyrer: Advokat **Manfred W. Petersen**

12.30-12.40 Velkomst på vegne af Folketinget v/ **Lotte Rod**, MF, Radikale Venstre.

12.40-12.55 Velkomst og indledning v/ formand for Forsete, advokat **Helle Lokdam**.

12.55-13.10 Hvorfor overveje en reguleret legalisering af hash? v/ overlæge **Peter Ege**

13.10-13.25 Kan hash reguleres på anden måde end ved straf? v/ professor **Flemming Balvig**.

13.25-13.40 Hash som rusmiddel og medicin v/ overlæge **Henrik Rindom**

13.40-13.55 Vil reguleret legalisering give bedre beh.muligh.? v/ socialrådgiver **Trine Ry**

13.55-14.10 Københavnermodellen, en forsøgsordning, v/Socialborgmester **Jesper Christensen**

14.10-14.25 Hvorfor interesserer Landbrug & Fødevarer sig for hamp og cannabis? v/ Viceformand for erhvervsorganisationen Landbrug- og fødevarer **Lars Hvidtfeldt**.

14.30-15.00 KAFFEPAUSE

15.00- 16.00 Politikerdebat med deltagelse af både sundheds- og retspolitiske ordførere

16.00-17.20 Spørgerunde hvor oplægsholderne deltager i et panel

17.20-17.30 Afslutning og perspektivering ved formand for Forsete, advokat **Helle Lokdam**"

(Landsforeningen af Forsvarsadvokater udsteder IKKE kursusbevis for deltagelse ved konferencen.)

## Seneste nyt fra Højesteret

Siden seneste nummer af Meddelelser er der afsagt følgende afgørelse fra Højesteret med interesse for forsvarsadvokater ([www.hoejesteret.dk](http://www.hoejesteret.dk))

**Højesteret fandt, at betingelserne for beskikkelse af bistandsadvokat for de forurettede i "SE og HØR-sagen" ej var opfyldt**

Kendelse afsagt den 21. december 2016, sag 233/2016

Sagen angik, om en række personer, hvis kreditkortoplysninger uberettiget var videregivet fra PBS/IBM til ansatte på ugebladet SE og HØR, skulle have beskikket en bistandsadvokat i medfør af retsplejelovens §

741 a, stk. 4, til at varetage deres interesser under straffesagen, hvor fem personer ved Retten i Glostrups dom af 24. november 2016 blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 3, jf. stk. 2, til dels jf. § 23.

Højesteret udtalte, at beskikkelse af bistandsadvokat efter § 741 a, stk. 4, som udgangspunkt ikke kan ske i sager om fredskrænkelser, medmindre krænkelsen af den forurettede har en sådan grov karakter som nævnt i bestemmelsens forarbejder, eller den forurettedes personlige forhold begrunder dette.

Højesteret fandt, at der ikke i den foreliggende sag var oplysninger om, at krænkelsen af de forurettede havde været af en sådan grov karakter, eller at de forurettedes personlige forhold talte for beskikkelse af en bistandsadvokat, og Højesteret tiltrådte på denne baggrund, at betingelserne for advokatbeskikkelse efter retsplejelovens § 741 a, stk. 4, ikke kunne anses for opfyldt.

Landsretten var kommet til samme resultat.

Meddelelse 1

### **”Fascist” – Integrationsministeren**

Ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 1, EMRK art. 10

*T1 og T2 så integrationsminister Inger Støjberg på en gade i København og kaldte hende ”fascist”. T1 og T2 blev tiltalt for overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 1. Begge blev frifundet. Byretten henviste til den danske ordbogs definition af ordet, at ytringerne skete spontant, da de tiltalte tilfældigvis gik forbi Inger Støjberg, at de tiltalte ikke var bekendt med, at Inger Støjberg gav interview til medierne, og at ytringerne var rettet mod Inger Støjberg som politiker og ikke som privatperson. Retten fandt på den baggrund ikke, at ytringerne var egnede til at forstyrre den offentlige orden. Retten henviste endvidere til EMRK art. 10.*

Dom afsagt af Københavns byret den 20. december 2016, SS 80-27162/2016 og SS 80-27161/2016

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer XXXX93-XXXX

...

og

Anklagemyndigheden

mod

T2

cpr-nummer XXXX95-XXXX

...

Sagens baggrund og parternes påstande

Anklageskrifterne er modtaget den 17. november 2016.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 11. maj 2016 ca. kl. 15.00 i Thorsgade ud for nr. 5 i København i forbindelse med, at Udlændinge- og Integrationsminister Inger Støjberg var til stede i embedsmedfør, at have optrådt fornærmeligt, idet hun råbte fascist efter Udlændinge- og Integrationsministeren, hvilket tillige var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

De tiltalte har påstået frifindelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne politiassistent S og politiassistent R.

Tiltalte, T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte, T1, forklarede, at hun huskede episoden. Hun og T2 var hjemme hos hende. De skulle ind til byen. Hun bor på Thorsgade. Da de kom ned på gaden, så hun, at Inger Støjberg var der. Hun genkendte hende på hendes hårfarve. Hun sagde til T2, at det var Inger Støjberg. Herefter råbte hun "fascist" til Inger Støjberg, hvorefter T2 også råbte "fascist". Hun så herefter politiet. Inger Støjberg gik et par skridt hen mod dem, og spurgte, hvad de havde kaldt hende. Hun gentog "fascist" over for Inger Støjberg. T2 sagde også igen "fascist" til Inger Støjberg. T2 og T1 gik videre. Lidt efter blev de stoppet af politiet.

Hun var omkring 5 meter fra Inger Støjberg, da hun råbte fascist første gang. På det tidspunkt var hun på den anden side af vejen. Da hun kaldte Inger Støjberg fascist anden gang var de et par meter fra hinanden. Hun kaldte Inger Støjberg fascist, da hun mener, at Inger Støjberg er fascist på grund af hendes politik, som for eksempel smykkebogen og asyල්jrene. Tiltalte råbte det, for at gøre Inger Støjberg opmærksom på, at der er mange, der ikke er enige i hendes politik.

Hun ville selv blive fornærmet, hvis nogen kaldte hende fascist, men hun ville også blive fornærmet, hvis nogen kaldte hende borgerlig.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at hun havde råbt fascist af Inger Støjberg som minister, og ikke af Inger Støjberg som privatperson.

..."

Tiltalte, T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte, T2, forklarede, at de var hjemme hos T1 på Thorsgade. Det var godt vejr, og de skulle ind til byen. T1 fik øje på Inger Støjberg på gaden. T1 råbte "fascist", og det råbte hun også selv. De gik hele tiden. Inger Støjberg vendte sig om, og spurgte dem, hvad de havde kaldt hende. De råbte igen begge to "fascist". De drejede om hjørnet og blev herefter tilbageholdt. De råbte hver fascist to gange til Inger Støjberg. Tiltalte ville blive fornærmet, hvis nogen kaldte hende fascist, men hun ville spørge ind til, hvorfor vedkommende kaldte hende det. Hun så ikke, at politiet eller medierne var til stede. Hun så alene en klynge af mennesker og en varevogn.

Anden gang hun råbte "fascist" vidste hun, at medierne var til stede.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at hun ved ordet fascist forstår, at man er borgerlig, højreorienteret, kontrolskabende og demoniserende af for eksempel etniske minoriteter.

Tiltalte kaldte Inger Støjberg fascist i kraft af hende som embedsperson.

Hun kaldte Inger Støjberg for fascist, fordi hun pålægger en stigmatiserende kurs på flygtninge, som ikke er retfærdig.

..."

Vidnet politiassistent S har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han var på arbejde den pågældende dag som bevogtning for Inger Støjberg. Der kom to kvinder gående. T1 sagde "Gud, det er Inger Støjberg" og råbte "fascist" til hende. T2 råbte herefter også "fascist". De kiggede på Inger Støjberg, mens de råbte fascist. Kvinderne gik ned mod Nørrebrogade, og hans kollega stoppede dem. Vidnet hørte dem råbe fascist én gang hver. De tiltalte stod ved siden af vidnet, da de råbte fascist. De tiltalte var på det modsatte fortov, da de råbte, men det er en smal vej. Inger Støjberg blev forstyrret af deres tilråb, og fotografene kiggede også på de tiltalte. Inger Støjberg vendte sig om og sagde noget til de tiltalte.

Herefter fortsatte Inger Støjberg sit interview. Det var tydeligt, at de tiltalte råbte.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at Inger Støjberg blev interviewet, da de tiltalte råbte fascist.

..."

Vidnet politiassistent R har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han huskede episoden. Han var på en beskyttelsesopgave. Han stod på Muckibar-siden og forhindrede, at folk kom hen til Inger Støjberg. Han bemærkede de to kvinder. Den højeste af dem råbte nazist eller fascist. De to kvinder gik videre, hvorefter den højeste igen råbte racist mod Inger Støjberg. Han bemærkede ikke Inger Støjbergs reaktion eller reaktion fra de tilstedeværende medier. Han hørte alene den højeste råbe. Hun råbte to gange. Den anden gang hun råbte, havde hun front mod Inger Støjberg.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at Inger Støjberg var på stedet i forbindelse med, at nogen ejere af lokale værtshuse var blevet udsat for trusler, men han ved ikke, om Inger Støjberg var i gang med at blive interviewet, da der blev råbt.

..."

Personlige oplysninger

T2 har forklaret, at hun læser X i Lund på fuld tid. Hun er politisk aktiv i fritiden.

T1 har forklaret, at hun læser X på Københavns Universitet på deltid. Hun er politisk aktiv i sin fritid.

### **Rettsens begrundelse og afgørelse**

De tiltalte har begge erkendt, at de har råbt fascist til Inger Støjberg to gange.

De tiltalte har anført, at ytringerne er beskyttet af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10.

Den danske ordbog definerer ordet fascist således: en person som har stærkt højreorienterede og nationalistiske idéer, eller som går ind for autoritær undertrykkelse af anderledes tænkende.

Det fremgår af ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 1, at slagsmål, skrigen, råben eller anden støjende, voldelig, fornærmelig eller lignende optræden, der er egnet til at forstyrre den offentlige orden, ikke må finde sted.

Retten har på baggrund af de tiltaltes troværdige forklaringer lagt til grund, at ytringerne alene er fremsat over for Inger Støjberg som politiker og ikke som privatperson.

På baggrund af en samlet vurdering, herunder navnlig at de tiltalte kaldte Inger Støjberg fascist, den danske ordbogs definition af ordet, at ytringerne skete spontant, da de tiltalte tilfældigvis gik forbi Inger Støjberg, at de tiltalte ikke var bekendt med, at Inger Støjberg gav interview til medierne, og at ytringerne var rettet mod Inger Støjberg som politiker og ikke som privatperson, finder retten ikke, at ytringerne var egnet til at forstyrre den offentlige orden, hvorfor de tiltalte frifindes.

Retten skal desuden bemærke, at denne vurdering findes i overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 frifindes.

Tiltalte T2 frifindes.”

Meddelelse 2

## **Brugstyveri af fars bil – Materiel atypicitet - Frifindelse**

Straffelovens § 293 a

*T frifundet for brugstyveri af sin faders bil. Byrettens flertal lagde i overensstemmelse med blandt andet T's egen forklaring til grund, at T havde ført bilen uden forudgående tilladelse fra bilens ejer, som er T's fader. Det blev endvidere lagt til grund, at T's fader ikke af egen drift havde anmeldt forholdet til politiet. Flertallet i byretten bemærkede også, at det ikke kan antages at være tilsigtet, at straffelovens § 293 a skal finde anvendelse i en sådan situation, jf. blandt andet afgørelserne gengivet i U 1963.1029, U 1963.1031 og U 1970.680.*

Dom afsagt af Københavns byret den 22. december 2016, sag SS 3-15135/2016

”Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer XXXX87-XXXX

...

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. juni 2016.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

(0100-77281-01175-15)

straffelovens § 293a,

ved den 8. december 2015 frem til kl. ca. 21.00 senest til kørsel ad Prinsessegade ved nr. 29, 1422

København K, uberettiget at have brugt personbil, XX, som han kort forinden med rette nøgle havde sat sig i besiddelse af på Østerbro.

2.

(0100-81032-01660-15)

færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1,

ved den 8. december 2015 kl. 20.32 at have ført personbil, TU 34.742, frem mod rødt lys ind i krydset Prinsessegade/Sankt Annægade. (klip)

3.

(0100-81032-01661-15)

færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1,

ved den 8. december 2015 kl. 20.33 at have ført personbil, TU 34.742, frem mod rødt lys ind i krydset Prinsessegade/Bådsmadsstræde. (klip)

4.

(0100-81409-01823-15)

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 8. december 2015 kl. 21.00 at have ført personbil, XX, ad Prinsessegade, uden at have kørekort, idet førerretten den 29. maj 2014 var administrativt inddraget.

5.

(udskilt)

6.

(0100-84110-05983-15)

lov om euforiserende stoffer § 3, jf., § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf.

bilag 1, liste A nr. 1,

ved den 8. december 2015 kl. 21.00 i Prinsessegade, at have været i besiddelse af ½ joint samt 0,7 g hash til eget brug.

7.

(0100-84110-00511-16)

lov om euforiserende stoffer § 3, jf., § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf.

bilag 1, liste A nr. 1,

ved den 5. februar 2016 kl. 22.11, på Søndre Fasanvej ud for nr. 37, 2000 Frederiksberg, at have været i besiddelse af 3,8 g hash til eget brug.

8.

(0100-81409-00543-15)

færdselslovens § 117d, jf. § 56, stk. 1,

ved den 14. april 2015 kl. 20.38 at have ført personbil, HW28000, ad Lundtoftegade ved nr. 31, 2200 København N, uden at have kørekort, idet førerretten den 29. maj 2014 var administrativt inddraget.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsels- og bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres ½ joint, 0,7 gram hash og 3,8 gram hash.

Tiltalte har nægtet forhold 1 -3, men erkendt forhold 4 og 6-8 og i øvrigt påstået rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

### **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet politikommissær K.

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

### **Oplysningerne i sagen**

Der er dokumenteret kosterrapport og kosteroplysninger.

### **Personlige oplysninger**

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor til leje og er uden arbejde. Han ryger hash på grund af smerter og sin psykiske tilstand.

Der er dokumenteret indkomstoplysninger for tiltalte for 2015 samt lægeerklæring af 21. november 2016 fra praktiserende læge M.

Tiltalte er tidligere straffet flere gange blandt for overtrædelse af færdselslovgivningen og for overtrædelse af narkotikalovgivningen og er senest straffet

ved dom af 12. februar 2016 efter færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., med en bøde på 3.000 kr. Førerretsfrakendelse i 5 år fra den 29. maj 2014 at regne.

ved dom af 27. oktober 2016 efter bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, med en bøde på 4.000 kr.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Ad forhold 1:

2 voterende lægger i overensstemmelse med blandt andet tiltaltes egen forklaring til grund, at tiltalte har kørt bilen uden forudgående tilladelse fra bilens ejer, som er tiltaltes fader. Det lægges endvidere til grund, at tiltaltes fader ikke af egen drift har anmeldt forholdet til politiet. Da det ikke kan antages at være tilsigtet, at straffelovens § 293 a skal finde anvendelse i en sådan situation, jf. blandt andet afgørelserne gengivet i U 1963.1029, U 1963.1031 og U 1970.680, stemmer disse voterende for at frifinde tiltalte.

1 voterende lægger ligesom flertallet til grund, at tiltalte har ført bilen uden forudgående tilladelse fra bilens ejer, der er tiltaltes fader. Denne voterende lægger endvidere i overensstemmelse med tiltaltes egen forklaring til grund, at tiltalte ved et besøg i sine forældres hjem satte sig i besiddelse af bilens nøgler, mens tiltaltes fader sov, at tiltalte umiddelbart herefter kørte bilen, at denne kørsel udelukkende var i tiltaltes egen interesse, at tiltalte var bekendt med, at tiltaltes fader ikke ville tillade tiltalte at køre i bilen samt at tiltalte ikke ved tidligere lejligheder har kørt i bilen eller opnået tilladelse hertil. I hvert tilfælde under disse omstændigheder findes tiltaltes kørsel at være omfattet af straffelovens § 293 a. Som følge heraf stemmer denne voterende for at finde tiltalte skyldig efter tiltalen.

Der gives dom efter flertallet, hvorefter tiltalte frifindes.

Ad forhold 2 og 3:

Ved den afgivne vidneforklaring findes tiltalte skyldig efter tiltalen.

Ad forhold 4 og 6-8:

Ved tiltaltes erkendelse, der støttes af sagens øvrige oplysninger, findes tiltalte skyldig efter tiltalen.

Straffen fastsættes efter de i forhold 2-4 og 6-8 nævnte bestemmelser, jf. straffelovens § 89, i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand om bødestraffens størrelse til en bøde på 7.000 kr. med en forvandlingsstraf af fængsel i 10 dage.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med en tillægsbøde på 7.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Hos tiltalte konfiskeres ½ joint, 0,7 g hash og 3,8 g hash.”

Meddelelse 3

## **Trafikvold begået med en skovl – Betinget dom**

Straffelovens § 245, stk. 1

*T, der var fører af en lastbil, idømt tre måneders betinget fængsel for vold efter straffelovens § 245, stk. 1 ved på en motorvejsafkørsel med en skovl at have slået billisten F i maven og i hovedet. Retten lagde ved strafudmålingen vægt på T's personlige forhold. Tiltalte havde om sine personlige forhold forklaret, at han havde fået konstateret en alvorlig sygdom, som han om kort tid skal i behandling for.*

Dom afsagt af Københavns byret den 15. december 2016, SS 4-24032/2016

"Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer XXXX53-XXXX

...

### **Sagens baggrund og parternes påstande**

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. oktober 2016.

T er tiltalt for

1.

legemsangreb af særlig farlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1 ved den 24. august 2016 ca. kl. 10.55 ved afkørslen ved Englandsvej, Øresundsmotorvejen, Kastrup, med en skovl at have slået F i maven og i hovedet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

### **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne F, V1 og V2.

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

### **Oplysningerne i sagen**

Der er dokumenteret politiattest af 5. september 2016 fra F's henvendelse på skadestuen den 24. august 2016, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Det objektive fund:

Er blevet slået på højre side af ansigtet, i maven og på lillefingersiden af højre hånd med spade.

Har ikke været bevidstløs eller haft opkastninger.

Ansigt: over højre kind ses moderat hævelse og udtalt rødme, der er tydelig ømhed ved tryk, men ikke sikre tegn på knoglebrud.

Synet er normalt og der er frie øjenbevægelser.

Højre hånd: hævelse og ømhed sv.t. lillefingerknoen og lillefingersiden af selve hånden. Der er normal bevægelighed og følesans.

Ingen indirekte ømhed.

..."

Der er under sagen fremvist en videooptagelse, som et vidne på stedet optog med mobiltelefon.

### **Personlige oplysninger**

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har fået konstateret en alvorlig sygdom, som han om kort tid skal i behandling for.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af relevans for sagen.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Ved den fremviste video, sammenholdt med vidneforklaringerne og politiattesten, finder retten det bevist, at tiltalte slog F som beskrevet i anklageskriftet.

Retten har ikke fundet det godtgjort, at der skulle have foreligget nødværge.

Efter skovlens farlighed, sammenholdt med det forhold, at tiltalte slog F i maven og i hovedet, finder retten, at forholdet må henføres til straffelovens § 245, stk. 1.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på tiltaltes personlige forhold.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 3 måneder.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af, at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Prøvetid regnes fra endelig dom.

Meddelelse 4

### **Ophævelse af foranstaltning**

Straffelovens § 72

*Ambulant behandlingsdom uden længstetid som S ved dom af 23. marts 2009 var blevet idømt for overtrædelse af straffelovens § 245 stk. 1 og § 119 stk. 1, blev ophævet ved kendelse af 8. december 2015. Efter de foreliggende lægelige oplysninger måtte det lægges til grund, at domfældtes tilstand fortsat er sådan, at det ud fra en lægelig vurdering ikke kan anbefales at ophæve den fastsatte foranstaltning. På*

*denne baggrund skulle spørgsmålet om foranstaltningens ophævelse bero på en afvejning af foranstaltningens art og længde over for risikoen for ny kriminalitet. Foranstaltningen, der nu havde været opretholdt siden dommen fra 23. marts 2009, fandtes at stå i åbenbart misforhold til risikoen for ny kriminalitet. Retten lagde herved særligt lagt vægt på, at det ikke fremgik af den lægelige udtalelse af 29. august 2016, hvornår og i hvilket omfang der i relation til domfældte er oplevet en udadreagerende adfærd, ligesom retten lagde vægt på, at Kriminalforsorgen ved vurderingen af, hvorvidt foranstaltningen bør opretholdes, ikke nærmere har forholdt til risikoen for recidiv.*

Kendelse afsagt af Københavns byret den 8. december 2016, SS 3-8023/2016

Anklagemyndigheden

mod

S

cpr-nummer XXXX88-XXXX

...

### **Sagens baggrund og parternes påstande**

Ved Københavns Byrets dom af 23. marts 2009 blev S fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1 og § 119, stk. 1.

I medfør af straffelovens § 16, stk. 1, blev domfældte frifundet for straf.

I medfør af straffelovens § 68 blev det ved dommen bestemt, at domfældte skulle undergive sig ambulat psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse. Ved dommen blev der ikke fastsat en længstetid.

I brev af 4. marts 2016 har anklagemyndigheden i medfør af straffelovens § 72, stk. 2, indbragt sagen for retten med påstand om, at foranstaltningen opretholdes.

Domfældte har påstået foranstaltningen ophævet under henvisning til proportionalitetshensynet.

Domfældte har tilsluttet sig anklagemyndighedens påstand.

### **Oplysningerne i sagen**

Domfældte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Domfældte forklarede, at han hver 14. dag ved injektion får depotmedicin, Risperdal, fordi han lider af skizofreni. Der kommer plejepersonale hjem til, og giver han injektionen. Han vil gerne prøve i en periode ikke at tage medicinen, men udelukkende ryge noget tobak, som han har prøvet, og som virker beroligende på ham. Han vil kunne mærke, hvis han får det dårligt uden medicin, og så vil han igen tage sin medicin. Han er opmærksom på sin sygdom og at han sikkert skal leve med den altid. Injektionen får ham til ikke at tænke så meget.

Han før førtidspension og klarer sig. Han er helt stoppet med at smugle hash og har ikke lyst til at slå mere.

..."

Af overlæge M's udtalelse af 3. februar 2016 fremgår blandt andet:

"...

Objektiv psykisk

Under hjemmebesøg har SL fremtrådt bevidsthedsklar, orienteret, tidsvis letteret påvirket af cannabis. Kontakten autistisk tilbagetrukket med manglende øjenkontakt. Tankegangen konkret vag tangentiel. Tidvis noget ukoncentreret og muligt hørelsesshallucineret. SL har haft god affektforvaltning og har ikke haft nogen form for truende adfærd.

Konklusion

27-årig mand med diagnoserne paranoide skizofreni, cannabisafhængighedssyndrom og dom til psykiatrisk behandling. SL har siden tidlig teenagealder haft misbrug og tidlig debut af skizofreni diagnose. Har haft belastet opvækstforhold. Har et ringe funktionsniveau.

Den psykiske tilstand overvejende præget af negative symptomer i form af kontaktsvaghed og initiativløshed. Dog også i perioder, formentlig i forbindelse med accentuering af cannabismisbrug, hørelsesshallucinationer og truende adfærd. I den tid SL har været tilknyttet Akut Opsøgende Psykiatrisk team Bispebjerg-Brønshøj fra d. 16.06.15 har der dog ikke været udadreagerende adfærd. På baggrund af anamnesen vurderes denne periode dog at være for kort til, at man kan anbefale, at den idømte foranstaltning ophæves, da perioden har været kort, og SL er relativ nyindflyttet i aktuelle botilbud, hvorfor man endnu ikke kan betragte situationen som stabiliseret. Foranstaltningen anbefales derfor forlænget.

..."

Kriminalforsorgen har i brev af 23. februar 2016 blandt andet udtalt:

"...

Tilsynet har hovedsageligt været ført i form af kontakt til behandlende overlæge siden han blev overflyttet i juni 2015 til Akut Opsøgende Psykiatrisk Team Bispebjerg-Brønshøj, Møntmestervej 17, 2400 København NV.

S modtager aktuelt førtidspension. I juni 2015 flyttede han til det socialpsykiatriske Botilbud Kollektivhuset, Bellahøjvej 44, 2700 Brønshøj. Der er tale om et opgangsfællesskab, hvor alle beboere har deres egen lejlighed.

Generelt set vurderes S psykiske funktionsniveau væsentligt nedsat, og han har et stort behov for hjælp til almindelig daglig levevis herunder personlig hygiejne og rengøring af bopælen samt tilskyndelse til at deltage i fælles aktiviteter, da han har tendens til at isolere sig i lejligheden.

S har diagnosen paranoid skizofreni og er i medicinsk behandling med Risperdal depot. Aktuelt vurderes han at være velbehandlet, jf. overlæge M's udtalelse af 3. februar 2016.

Psykiatrien vurderer, at S har et misbrug af Cannabis. Han oplyser dog selv, at han aktuelt har et begrænset forbrug af Cannabis, hvilket han ikke finder problematisk.

Kriminalforsorgen skal hermed erklære sig enig i anbefalingen fra overlæge M's udtalelse af 3. februar 2016 om, at den idømte foranstaltning opretholdes.

..."

I supplerende udtalelse af 29. august 2016 fra overlæge M fremgår:

"...

Siden sidste erklæringsudfærdigelse er pt. fortsat tilset regelmæssigt ved ut. og kontaktsygeplejerske fra Akut OP-team. Pt har med en enkelt undtagelse medvirket til hjemmebesøg.

Den psykiske tilstand har været vurderet relativt stabil indtil for en mnd. siden, hvorefter personale på bosted beskriver pt. ændret. Det er indtrykket, at pt. isolerer sig mere.

Når han færdes på fællesarealer har han høretelefoner i ørene. Der ses tomme flasker, der har indeholdt alkohol i pt.s bolig. Der er dog ikke bevis for, at det er pt., der har indtaget indholdet, det kan også være et enkelt familiemedlem, der har været på besøg. PT. er ikke set svært påvirket i botilbuddet af cannabis eller alkohol.

Sygdomsindsigten og behandlingsmotivationen er fortsat skrøbelig. Det er forslået pt., at han, som en forberedelse til behandlingsdommens ophævelse på et senere tidspunkt, selv begynder at betale sin antipsykotiske medicin. Han har de sidste par måneder beskrevet, at han køber tobak i en kiosk, der er beliggende på strøget. Denne kiosk har i følge patienten en særlig tobak, som pt. mener får ham til at slappe af, og gør antipsykotiske behandling overflødig. Pt. har dog hidtil accepteret at modtage injektion Risperdal depot hver 14. Dag regelmæssigt, hvilket er pt.s antipsykotiske behandling. Det skal bemærkes, at den tobak pt. køber, som han mener, har en særlig effekt, er almindelig tobak.

På det foreliggende må det fortsat anbefales, at den idømte foranstaltning opretholdes, idet der vurderes at være stor

risiko for at pt. ophører med den antipsykotiske behandling, ifald foranstaltningen ophører, hvilket med stor sandsynlighed medfører forværring i den psykiske tilstand. I disse har man før set udadreagerende voldelig adfærd medførende risiko for ligeartet kriminalitet.

..."

### **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Efter de foreliggende lægelige oplysninger må det lægges til grund, at domfældtes tilstand fortsat er sådan, at det ud fra en lægelig vurdering ikke kan anbefales at ophæve den fastsatte foranstaltning. På denne baggrund må spørgsmålet om foranstaltningens ophævelse bero på en afvejning af foranstaltningens art og længde over for risikoen for ny kriminalitet. Foranstaltningen, der nu har været opretholdt siden dommen fra 23. marts 2009, findes at stå i åbenbart misforhold til risikoen for ny kriminalitet. Retten har herved særligt lagt vægt på, at det ikke fremgår af den lægelige udtalelse af 29. august 2016, hvornår og i hvilket omfang der i relation til domfældte er oplevet en udadreagerende adfærd, ligesom retten har lagt vægt på, at Kriminalforsorgen ved vurderingen af, hvorvidt foranstaltningen bør opretholdes, ikke nærmere har forholdt til risikoen for recidiv. På denne baggrund tages domfældtes påstand om ophævelse af foranstaltningen herefter til følge, jf. straffelovens § 72, hvorfor bestemmes:

Foranstaltningen idømt S ved Københavns Byrets dom af 23. marts 2009 ophæves.

Meddelelse 5

### **Fængsling i eget hjem - Varetægtsfængslingssurrogat**

Retsplejelovens § 765, § 762, stk. 1, nr. 3, straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1

*Den 15-årige S blev sigtet og anholdt for gaderøveri begået i forening med flere uidentificerede medgerningsmænd. Ved røveriet fik en dreng frataget sit ur. S erkendte medvirken til røveri dog således, at røveriet ikke som beskrevet i sigtelsen var begået ved anvendelse af en kniv. S ville ikke udtale sig om medgerningsmænd. Retten bestemte ved en fristforlængelse, at S' fortsatte varetægtsfængsling skulle ske i surrogat i eget hjem. (Se også Meddelelse 4/2015).*

Københavns Byrets kendelse af 19. december 2016, sag SS 92.29551/2016

Anklagemyndigheden  
mod  
anholdte  
S  
Navneforbud  
cpr-nummer XXXX01-XXXX

Anklagerfuldmægtig K mødte for anklagemyndigheden og fremlagde grundlovsudskrift og skriftlig anmodning om fristforlængelse.

Advokat E var mødt som beskikket forsvarer.

Som repræsentant for Den Sociale Døgnvagt mødte P.

Som repræsentant for Københavns kommune, Børnefamiliecenter København mødte M.

Kl. 11.40 fremstilledes arrestanten.

Der fremlagdes aftale af 16. december 2016

Anklageren gjorde rede for sagen og begærede fængslingsfristen forlænget med 4 uger i surrogat i varetægt i eget hjem i overensstemmelse med aftaler af 16. december 2016, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, jf. § 765, idet sagen ikke er færdigefterforsket og man leder fortsat efter medgerningsmændene.

Forsvareren protesterede ikke herimod, men anmodede om en kortere frist.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E:

Grundlaget for rettens kendelse af 13. december 2016 findes fortsat at foreligge, idet der fortsat er medgerningsmænd på fri fod, som arrestanten ikke skal have mulighed for at kontakte, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3 jf. § 765, således af S som fængslingsurrogat er varetægtsfængslet i eget hjem under nedennævnte betingelser.

T h i b e s t e m m e s:

Arrestanten S bør forblive varetægtsfængslet i surrogat men overføres fra en lukket institution for unge til varetægtsfængsling i eget hjem på følgende vilkår:

1. S skal alle dage opholde sig hjemme hos faderen K på adressen XX i København SV efter kl. 18 (med mindre han er i selskab med en på forhånd godkendt voksen af Borgercenter Børn og Unge City-Østerbro) og må efter dette tidspunkt ikke forlade hjemmet. S' farfar F har forpligtet sig til at opholde sig i K's hjem når K ikke kan være der således, at S ikke er alene.
2. S skal opholde sig hjemme hos K i alle weekender og i ferie-perioder. S må få besøg i K's hjem af på forhånd godkendte voksne af Borgercenter Børn og Unge samt S's søskende. S skal holde jul med K hos S' onkel L på adressen XX i (by i Jylland). S og K tager af sted fredag den 23. december omkring kl. 15.00 og er retur søndag den 25. december omkring kl. 20.00.
3. S skal følge allerede påbegyndt skoleforløb på XX på adressen XX i København K. Skolen fører skærpet tilsyn.  
K eller M sørger for at hente og bringe S.  
S vil have adgang til internet i skolen når det er påkrævet som en del af undervisningen
4. S skal følge sin praktik hos fætter G i Firmaet XX. Han er under opsyn af G eller G's ansatte. Som led i praktikken vil S være med på opgaver forskellige steder på Sjælland. K, M eller G/G's ansatte sørger for at hente og bringe S.
5. S skal tale i telefon eller mødes med sin sagsbehandler minimum en gang om ugen. I ferieperioder skal S tale i telefon eller mødes med Døgnvagten I Københavns Kommune.
6. S har ikke adgang til telefon eller internet. Der er ikke installeret internet i K's hjem og K har forpligtet sig til at det ikke vil blive installeret under S varetægt i eget hjem.

7. S må ikke opsøge, ringe, sende sms eller på anden måde have kontakt til andre implicerede i den aktuelle straffesag.

8. S må ikke have kontakt til sine venner.

9. S skal afholde sig fra at begå kriminalitet.

S er desuden indforstået med nedenstående:

S forpligter sig til at overholde ovenstående aftaler indtil Borgercenter Børn og Unge City-Østerbro meddeler ham andet.

S er indforstået med, at (uddannelsesstedet) og praktikstedet, samt Borgercenter Børn og Unge City-Østerbros godkendte voksne kontakter sagsbehandler i Borgercenter Børn og Unge City-Østerbro ved fravær eller brud på ovenstående aftaler.

S og hans forældre J og K er indforstået med, at Borgercenter Børn og Unge City-Østerbro er forpligtiget til at kontakte Anklagemyndigheden såfremt han ikke overholder ovenstående aftaler.

Fristen fastsættes til 3 uger, således at den udløber den 9. januar 2016.”