

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Rådhuspladsen 16

1550 København V

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Meddelelser nr. 8

10. juli 2017

Timetaksten nedsættes til 1.690 kr.

Formand Kristian Mølgaards bemærkninger til den nye timetakst m. m.

”Markedsføring ja, men ikke i fængslerne” – leder i Advokaten nr. 5, juni 2017

Erstatningsnævnets årsberetning 2016

Udlændingenævnets årsberetning 2016

Opslag: Beneficeret advokat ved Retten i Helsingør

Seneste nyt fra Højesteret

Høringssvar: Udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om politiets sikring af den offentlige orden og beskyttelse af enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed mv., samt politiets adgang til at iværksætte midlertidige foranstaltninger

Kurser fra Danske Advokater med 10 procents rabat til medlemmer af LFFA

Timetaksten nedsættes til 1.690 kr.

Fastsættelse af vederlag til offentlige forsvarere og salær til beskikkede advokater i ægteskabs-, forældremyndigheds- og børnefjernelse-sager samt advokater, der er beskikket for forurettede i straffesager (bistandsadvokater) skal fra den 1. juli 2017 ske på baggrund af en grundtakst pr. time på 1.690 kr., jf. bekendtgørelse nr. 881 af 28. juni 2017 om takster for vederlag til offentlige forsvarere, visse beskikkede advokater m.v.

Bekendtgørelsen lyder således:

”Bekendtgørelse om takster for vederlag til offentlige forsvarere, visse beskikkede advokater m.v.

I medfør af § 334, stk. 7, og § 741, stk. 3, i lov om rettens pleje, jf. lovbekendtgørelse nr. 1257 af 13. oktober 2016, som ændret ved lov nr. 203 af 28. februar 2017, fastsættes:

§ 1. *Fastsættelse af vederlag til offentlige forsvarere og salær til beskikkede advokater i ægteskabs-, forældremyndigheds- og børnefjernelse-sager samt advokater, der er beskikket for forurettede i straffesager (bistandsadvokater), skal ske på baggrund af en grundtakst pr. time på 1.690 kr.*

§ 2. *Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. juli 2017.”*

Som bilag til Meddelelser er de nye vejledende takster indsat.

Taksterne er resultatet af en simpel omregning af de gældende takster med faktor 1690/1700 afrundet til nærmeste tal deleligt med ti. Der er således ikke foretaget andre indholdsmæssige ændringer af taksterne.

Der forestår således fortsat en revision af taksterne i lyset af blandt andet drøftelserne på Jysk Dommermøde og Øst-Dommermødet i maj/juni 2017 og møder med advokatorganisationerne. En sådan revision vil formentlig blive foretaget i september/oktober 2017.

Formand Kristian Mølgaards bemærkninger til den nye timetakst m. m.

Der er nu gået godt et år siden jeg anmodede landsretspræsidenterne om et møde til drøftelse af salærtakster, i lyset af, at der den 1/10-2016 ville være forløbet 2 år siden seneste regulering, der som bekendt trådte i kraft pr. 1/10-2014. Imens vi afventede landsretspræsidenternes tilbagemelding om berømmelse af sådant møde, udmeldtes det pludseligt fra politisk hold – i forbindelse med finanslovsforhandlingerne – at man tiltænkte at flytte takstfastsættelsen fra landsretspræsidenterne til justitsministeriet.

Efter og uanset indsigelser fra mange sider, herunder selvsagt landsforeningen og – meget oplagt, men dog nok så bemærkelsesværdigt – landsretspræsidenterne, vedtoges ændring af retsplejeloven, indeholdende kompetence til justitsministeriet til i bekendtgørelsesform, at fastsætte timetaksten, hvilken kompetence man nu har benyttet til pr. 1/7-2017 at nedjustere timetaksten med 0,59% til kr. 1690,- i forhold til de hidtil og siden oktober 2014 gældende 1700,-.

Der er set med bestyrelsens øjne tale om en meget besynderlig disposition med den nu skete nedsættelse. Dels fordi, det tidligere har været erkendt, af landsretspræsidenterne, at timetaksten har båret på et

efterslæb i forhold til prisen på andre advokatydelser, dels fordi der nu er hengået tæt på yderligere et år, og derved samlet tæt ved 3 år siden seneste regulering, men også fordi kr. 1690,- er i strid med løn- og prisudviklingen siden seneste regulering til 1700,- og også lavpraktisk fordi tallet 1690,- er ualmindelig upraktisk at regne med i modsætning til tidligere timetakster, der alle har været i det mindste delelige med 50,-. Disse og en række yderligere statistisk begrundede synspunkter, samt statsmagtsfordelingssynspunkter er ved møder i korrespondancer og i hørings svar og senest ved møde med landsretspræsidenterne i april blevet fremført og gentaget.

Nu er imidlertid fremkommet medfølgende takstblad, som er meddelt at gælde fra 1/7-2017.

Som bekendt har imidlertid en anden/flere andre problematik/-ker af salærmæssig karakter manifesteret sig.

Landsretspræsident Bent Carlsen inviterede i forlængelse af seneste salærdrøftelsesmøde Paul Møllerup fra Danske Advokater og jeg for Landsforeningen til at tale om advokaternes forhold – med særlig fokus på forsvarsadvokater – ved øst-dommermøde, der fandt sted på Rungstedgård den 9. juni.

Jeg havde herved lejlighed til at ”procedere” forsvarsadvokaternes sag for ca. 130 dommere fra Højesteret, Østre Landsret og øst-byretterne, samt Vestre Landsrets præsident Helle Bertung.

Jeg protesterede herved kraftigt over den praksis, som har manifesteret sig i kølvandet på Vestre Landsrets kendelse U 2017.233/2 – hvorefter retterne er begyndt at tilkende os salær for 5 timer i stedet for 1/1 dag, i tilfælde hvor 1/1-dag ikke består af 6 effektive retstimer og hvorefter vi trækkes ganske skånselsløst i tilfælde hvor retsmøder ikke får varighed som berammet.

Jeg plæderede for, at **mangeårig retspraksis** består i at en hel retsdag honoreres med taksten for 1/1 retsdag, at forsvarsadvokatarbejde er fuldtidsarbejde, og at hvis retterne generelt eller lokalt af hensyn til rettens forhold vil have kortere dage, skal dette ikke lastes advokaterne gennem en reduktion af dagstaksten.

Jeg plæderede for, at frokostpauser af 1 times varighed ikke er sædvanlig frokostpause – bortset fra efter samme ovennævnte mangeårige af retterne etablerede praksis – og at vi følgelig ikke som advokater skal pålægges 1 times uhonoreret kontorfraværstid.

Jeg plæderede for, at ”fængselsbesøg af sædvanlig varighed” ikke længere er af **sædvanlig varighed** grundet visitationsregler og øgede vente-/ekspeditionstider i forbindelse hermed og at ventetiden ikke i samme grad som tidligere kan bruges relevant grundet mobiltelefonforbuddet.

Jeg plæderede for, at videoretsmøder muligt er en tidsmæssig besparelse for anklagere og kriminalforsorgen, sandsynligvis tidsmæssigt neutrale for dommere, men en tids- og besværmæssig væsentlig ulempe for forsvarere – og en retssikkerhedsmæssig stærk forringelse for de sigtede.

Jeg plæderede for, at honoreringen af kortere retsmøder skulle væsentligt forøges, herunder henset til transporttidens generelle forøgelse som følge af retskredssammenlægningerne sammenholdt med den forholdsmæssigt større væsentlighed af dette i mindre sager end i større.

Dommerne skulle efterfølgende i mindre arbejdsgrupper diskutere det fremkomne – hvilken del Paul Møllerup og jeg ikke var deltagere i - og der var efterfølgende mulighed for at debattere i det store forum, hvorved imidlertid ikke fremkom nogen større debat.

Det fremgår af fremsendelsen af netop udsendte takstblad, at man forventer at revidere dette og udsende det i revideret stand september/oktober.

Det er min opfattelse, at vi som forsvarere skal søge at insistere på at berammelser af hele dage bliver til 1/1-retsdage. Det kan der argumenteres for dels af hensyn til klienternes krav på, at få sagerne hurtigt afsluttede og (mindre) af hensyn til vores krav på hele retsdage. Det fremgår jo således af takstbladet (endnu), at 1 hel retsdag er 6 timer, hvilket jeg agter at gøre gældende er forpligtende for retten.

Det er også min opfattelse, at vi gør os selv en bjørnetjeneste, hvis vi kræver eller ønsker frokostpause af en times varighed. På det punkt tilstræber jeg overfor retten, at fastholde at takstbladet taler om frokostpause af "sædvanlig" varighed.

Tilsvarende er det min agt at registrere det faktiske **samlede** tidsforbrug med specifikation af "udenomstidsforbruget" i forbindelse med fængselsbesøg og videoretsmøder.

Jeg håber at noget af ovenstående kan informere om et meget langstrakt forløb og jeg håber at noget af ovenstående kan inspirere til at vi samlet søger hele retsdage mv. og inspirere til andres inputs til, hvordan vi kan tilstræbe at gennemtvinge en acceptabel honorering af vores retsarbejde.

GOD SOMMER

Kristian Mølgaard

"Markedsføring ja, men ikke i fængslerne" – leder i Advokaten nr. 5, juni 2017

Formand for Advokatrådet, Peter Fogh, har i seneste nummer af Advokaten skrevet en leder i anledning af den seneste tids fokus på forsvarsadvokaters uddeling af "merchandise" til fængslede klienter.

Landsforeningens bestyrelse har læst og drøftet indholdet af lederen.

Landsforeningens bestyrelse er helt enig i de synspunkter, som Advokatrådets formand kommer med i lederen.

Lederen kan ses her (side 5):

<https://interactivepdf.uniflip.com/2//609807/1083507/pub/html5.html>

Erstatningsnævnets årsberetning 2016

Erstatningsnævnets årsberetning 2016 er netop offentliggjort på Erstatningsnævnets hjemmeside.

Beretningen redegør som i tidligere år for nævnets sammensætning samt nævnets og sekretariatets arbejde i løbet af beretningsåret. Beretningen indeholder desuden resumé af en række konkrete afgørelser

fra nævnet til belysning af nævnets praksis ved administrationen af Lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser.

Beretningen kan ses her:

http://www.erstatningsnaevnet.dk/da/en_aar.aspx

Udlændingenævnets årsberetning 2016

Udlændingenævnets årsberetning 2016 er netop offentliggjort på Udlændingenævnets hjemmeside.

Beretningen indeholder som sidste år dels et kapitel om Udlændingenævnets almindelige forhold, dels kapitler om grundlaget for nævnets behandling af sagerne. Endvidere indeholder beretningen udvalgte udlændingeretlige problemstillinger og et kapitel om prøvelse af nævnets afgørelser samt et om statistik. Beretningen indeholder en gennemgang af praksis, og det er tilstræbt, at der er eksempler fra praksis på alle de dele af udlændingelovgivningen, som Udlændingenævnet har beskæftiget sig med i 2016.

På side 246 ff. er reglerne om administrativ udvisning med indrejseforbud omtalt.

Beretningen kan ses her:

http://udln.dk/~media/raw_udln/Aarsberetning%202016.ashx

Opslag: Beneficeret advokat ved Retten i Helsingør

Et hverv som advokat til at udføre sager for parter, der har fri proces, og til at beskikkes som offentlig forsvarer ved Retten i Helsingør er ledig til besættelse efter antagelse af justitsministeren. Retskredsen omfatter Helsingør, Gribskov, Hørsholm og Fredensborg kommuner.

Ansøgningsfristen er 15.8.17.

Oplaget kan ses her:

<http://www.domstol.dk/Helsingoer/nyheder/ovrigenyheder/Pages/BeneficeretadvokatvedRetteniHelsingoer.aspx>

Seneste nyt fra Højesteret

Der er siden seneste nummer af Meddelelser afsagt een afgørelse fra Højesteret af interesse for forsvarsadvokater (www.hoejesteret.dk)

Pålæg om opholds- og meldepligt, som udgjorde et uproportionalt indgreb i udlændings bevægelsesfrihed i strid med artikel 2 i Tillægsprotokol 4 til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, medførte ikke godtgørelse

Dom afsagt den 21. juni 2017, sag 306/2016

A blev i 2006 som følge af narkotikakriminalitet udvist af Danmark med indrejseforbud i 10 år. Ifølge Flygtningenævnets afgørelse kunne han ikke udsendes til hjemlandet, og han opholdt sig derfor på tålt ophold i Danmark. Som følge heraf blev han ved løsladelsen i 2007 pålagt at opholde sig i Center Sandholm og blev senere pålagt at melde sig hos politiet i centret først en og senere tre gange om ugen. Højesteret fastslog ved dom af 1. juni 2012, at udlændingemyndighedernes afgørelse om opholds- og meldepligt ”i hvert fald på dette tidspunkt” udgjorde et uproportionalt indgreb i A’s bevægelsesfrihed i strid med artikel 2 i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions Tillægsprotokol 4. Sagen angik nu, om A havde ret til godtgørelse som følge af denne krænkelse.

Højesteret fandt indledningsvist, at det følger af EMRK artikel 13 sammenholdt med princippet i erstatningsansvarslovens § 26, at A skulle tilkendes en godtgørelse, hvis han i henhold til Menneskerettighedsdomstolens praksis efter konventionens artikel 41 ville have ret til godtgørelse. Flertallet udtalte herefter, at der ikke er domme fra Menneskerettighedsdomstolen, der tager stilling til proportionaliteten af indgreb i bevægelsesfriheden over for personer på tålt ophold, og således heller ikke til spørgsmålet om godtgørelse, og at det efter Domstolens praksis ikke er enhver krænkelse af konventionen, der medfører krav på godtgørelse. I mange tilfælde, hvor en lov, procedure eller praksis ikke lever op til konventionen, er en konstatering heraf tilstrækkelig til at rette op på forholdet.

Flertallet fandt, at det udgjorde et tilstrækkeligt effektivt retsmiddel efter konventionens artikel 13, at Højesteret konstaterede krænkelsen og fik den bragt til ophør, og at A derfor ikke havde krav på godtgørelse.

Landsretten var nået til et andet resultat.

Høringssvar

Justitsministeriet

jm@jm.dk og cam@jm.dk

Høringssvar til Justitsministeriets høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om politiets sikring af den offentlige orden og beskyttelse af enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed mv., samt politiets adgang til at iværksætte midlertidige foranstaltninger (sagsnummer 2017-100-0164)

Landsforeningen af Forsvarsadvokater har den 19. juni 2017 modtaget ovenstående høring med svarfrist til den 26. juni 2017.

Ændringen tilsigter, at førstegangsovertrædelse af ordensbekendtgørelsens §3, stk. 4, fremover skal kunne udløse et zoneforbud efter §6, mod tidligere krav om gentagne overtrædelser (hvilket stadig skal gælde for de øvrige stykker i §3).

Kernen er udlændinges etablering af lejre på utryghedsskabende vis.

Landsforeningen skal overordnet udtrykke betænkelighed ved, at regler målrettet sigter mod udlændinge med deraf flydende risiko for diskrimination, hvilket er tilfældet med ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 4.

Risikoen for diskrimination bliver endnu mere udtalt, når påbud og sanktioner for overtrædelse af en regel, der nærmest specifikt gælder for udlændinge, også går videre end for overtrædelse af regler, der gælder for "alle" – for nu at sætte det på spidsen.

Rent lovgivningsteknisk bemærker landsforeningen, at zoneforbud på hhv. 100m, 400m, 800m, 500m og 1.000m indenfor samme bestemmelse forekommer uforståeligt.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

Kurser fra Danske Advokater med 10 procents rabat til medlemmer af LFFA

Danske Advokater tilbyder 10 procents rabat til medlemmer af landsforeningen på følgende kurser i 2017:

22. august - Familiesammenføring og tidsubegrænset opholdstilladelse, læs mere
her: <http://www.danskeadvokater.dk/Advokatkurser.aspx?ID=19234&ProductID=PROD2276>

4. september – Økonomisk kriminalitet, læs mere
her: <http://www.danskeadvokater.dk/Advokatkurser.aspx?ID=19234&ProductID=PROD2483>

27. september – Strafferetlige nyheder i Århus, læs mere
her: <http://www.danskeadvokater.dk/Advokatkurser.aspx?ID=19234&ProductID=PROD2495>

25. oktober – Strafferetlige nyheder i København, læs mere
her: <http://www.danskeadvokater.dk/Advokatkurser.aspx?ID=19234&ProductID=PROD2496>

22. november Udvisning, varetægtsfængsling og frihedsberøvelse af udlændinge, læs mere
her: <http://www.danskeadvokater.dk/Advokatkurser.aspx?ID=19234&ProductID=PROD2455>

14. december - Bistandsadvokatens rolle, læs mere
her: <http://www.danskeadvokater.dk/Advokatkurser.aspx?ID=19234&ProductID=PROD2317>