

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Rådhuspladsen 16

1550 København V

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Meddelelser nr. 7

12. juni 2017

Ordning med forudbestilling af besøgsrum i Vestre Fængsel afskaffes pr. 19.6.17

Lukkedag i Vestre Fængsel 16.6.17

Ny lægeattest

"Varetægtsfængsling i praksis" – artikel i UfR 2017B.231

Retten i Esbjerg - Beneficeret advokat

Seneste nyt fra Højesteret

Høringssvar

Europa-Kommissionens forslag til Europaparlamentets og Rådets forordning om oprettelse, drift og brug af Schengeninformationssystemet (SIS) på området ind- og udrejsekontrol, Europaparlamentets og Rådets forordning om oprettelse, drift og brug af schengeninformationssystemet (SIS) på området for politisamarbejde og strafferetligt samarbejde og Europaparlamentets og Rådets forordning om brug af Schengeninformationssystemet i forbindelse med tilbagesendelse af tredjestatsborgere med ulovligt ophold

Betænkning nr. 1563/2017 om freds- og ærekrænkelser

Skærpeelse af straffen for utryghedsskabende tiggeri

Ordning med forudbestilling af besøgsrum i Vestre Fængsel afskaffes pr. 19.6.17

Fra Kriminalforsorgen er modtaget følgende besked:

”Fra den 19. juni 2017 kan forsvarsadvokaterne ikke længere forudbestille besøgsrum i forbindelse med klientbesøg i Vestre Fængsel.

Ordningen omkring forudbestilling af klientbesøg trådte i kraft i september 2016. Fængslet har løbende fuldt udviklingen i forhold til afvikling af klientbesøg samt det iværksatte tiltag omkring forudbestilling af besøgsrum.

Det har vist sig, at den pågældende bookingprocedure har været meget ressourcekrævende for personalet i Besøgscentret - for eksempel i forbindelse med ændring af bookninger mv. Endvidere har personalet oplevet, at det i forbindelse med forsvarsadvokaternes travle hverdag, kan være svært for advokaterne at overholde de forudbestilte tidsintervaller blandt andet i situationer hvor retsmøder trækker ud mv.

På denne baggrund har fængslet besluttet, at forsvarernes mulighed for at forudbestille besøgsrum til klientbesøg afskaffes fra den 19. juni 2017.

Forsvarsbesøg administreres herefter efter den ”gamle” ordning, hvorefter der ikke kan bestilles tid, men hvor man i stedet kan møde i Besøgscentret uden forudgående aftale.

Der må i den forbindelse forventes øget ventetid i perioder.

Advokaterne er orienteret om ovenstående ved autosvar på den tidligere bestillingsadresse samt ved personalet i Besøgscentret.

Såfremt I – eller jeres medlemmer har spørgsmål til ovenstående – er I meget velkommen til at rette henvendelse til enhedschef i Besøgscentret Tiana Nørby Schwartz eller undertegnede.

Med venlig hilsen
Frederikke Siert
Juridisk Specialkonsulent

Kriminalforsorgen Hovedstaden
Institution Københavns Fængsler
Vestre Fængsel
Vigerslev Alle 1D
2450 København SV
Direkte tlf.: +45 7255 5104
www.kriminalforsorgen.dk ”

Lukkedag i Vestre Fængsel 16.6.17

Fra Kriminalforsorgen er modtaget følgende besked:

”Kære advokater


Grundet opstart på ombygning i Besøgscenteret er vi desværre nødt til at holde helt lukket fredag d. 16. juni 2017. Vores Indlevering skal flyttes den pågældende dag, hvorfor alt vores IT, blanketter og andre relevante arbejdsredskaber ikke er tilgængelige.

I en periode på min. 6 uger, vil der være adgang gennem den gamle Indlevering lidt længere nede mod parkeringspladsen.

Vil I være venlige at formidle videre ud til jeres netværk?

Vi beklager de gener det må medføre og håber på Jeres forståelse.

Med venlig hilsen
Tiana Nørby Schwartz

Enhedschef  KRIMINAL FORSORGEN

Kriminalforsorgen Hovedstaden Institution Københavns Fængsler Vestre Fængsel Vigerslev Alle 1D
2450 København SV

Direkte tlf.: +45 7255 2562 www.kriminalforsorgen.dk ”

Ny lægeattest

Der er kommet en ny lægeattest, der skal udfyldes, hvis man pga. sygdom ikke kan møde i retten.

Den nye lægeattest med tilhørende vejledning kan ses her:

<http://www.domstol.dk/Selvbetjening/blanketter/Pages/Laegeattest.aspx>

”Varetægtsfængsling i praksis” – artikel i UfR 2017B.231

Flere medlemmer af landsforeningen deltog i Procesbevillingsnævnets gå hjem-møde, der blev afholdt den 6.4.17. På mødet fortalte medarbejdere hos Procesbevillingsnævnet om udvalgte strafferetlige emner.

Specialkonsulent Sofie-Amalie Gregaard Brandi og fuldmægtig Cecilie Boel Winther fra Procesbevillingsnævnet har i forlængelse af mødet skrevet en artikel, der indeholder en gennemgang af domstolens og Procesbevillingsnævnets praksis vedrørende retsplejelovens regler om varetægtsfængsling i de hyppigst forekommende tilfældegrupper. Artiklen kan læses i UfR 2017B.231.

Retten i Esbjerg - Beneficeret advokat

Et hverv som offentlig forsvarer og som beskikket advokat for parter, der har fri proces ved Retten i Esbjerg og ved Vestre Landsret, er ledigt.

Se nærmere på:

<http://www.domstol.dk/esbjerg/nyheder/ovrigenyheder/Pages/RetteniEsbjerg-Beneficeretadvokat.aspx>

Seneste nyt fra Højesteret

Siden seneste nummer af Meddelelser er der afsagt følgende afgørelser af Højesteret af interesse for forsvarsadvokater (www.hoejesteret.dk)

Skorstensfejermester straffet med bøde, idet to af hans ansatte havde rensset skorstene uden sikkerhedsforanstaltninger mod nedstyrtning

Dom afsagt den 22. maj 2017, sag 27/2017

To ansatte hos en skorstensfejermester havde rensset skorstene, mens de stod på rygningen af et tag med en hældning på ca. 40 grader i en højde på henholdsvis ca. 6 og ca. 7,8 meter, uden at der var truffet foranstaltninger for at hindre nedstyrtning.

Højesteret fandt ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdstilsynets og Arbejds miljøklagenævnets vurdering af, at der i begge tilfælde var overhængende og betydelig fare for nedstyrtning. Da den dagældende branchevejledning for skorstensfejerarbejde ikke kunne føre til en anden vurdering, tiltrådte Højesteret, at der var sket overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen. Højesteret tiltrådte endvidere, at der ikke var grundlag for at fritage skorstensfejermesteren for det bødeansvar, der påhviler en arbejdsgiver efter arbejdsmiljøloven.

Højesteret fandt, at skorstensfejermesteren i det første forhold havde handlet i undskyldelig misforståelse af arbejdsmiljølovgivningen, og at bøden i dette forhold skulle bortfalde. Højesteret lagde vægt på, at der havde været en langvarig tradition for, at rensning af skorstene blev udført uden at følge de sikkerhedsforskrifter, som gjaldt for andre branchers arbejde på tage, og at den dagældende branchevejledning, som Arbejdstilsynet havde henvist til i det første påbud, indeholdt fotografier, der kunne give det indtryk, at denne arbejds metode fortsat kunne anvendes.

Skorstensfejermesteren blev herefter straffet med en bøde på 25.000 kr.

Landsretten var nået til et andet resultat.

Tre rumænere dømt for menneskehandel efter at have udnyttet landsmænd ved strafbare handlinger

Dom afsagt den 29. maj 2017, sag 70/2017

Tre rumænske søskende havde i en periode på godt 2½ år haft en "forretningsmodel", hvorefter fattige rumænere, typisk med en beskedent skolegang og uddannelse, fra små landsbyer på landet i Rumænien var blevet rekrutteret og kørt til Danmark for at blive huset i Danmark med henblik på at udnytte dem og deres identitet til at begå bedragerier og databedragerier overfor erhvervsdrivende og SKAT.

For Højesteret angik sagen, om forholdene efter landsrettens bevisresultat var omfattet af straffelovens § 262 a om menneskehandel. Derudover skulle der tages stilling til strafudmålingen.

Straffelovens § 262 a, stk. 1, omfatter nærmere beskrevne handlinger, som foretages med henblik på bl.a. "udnyttelse af den pågældende ved ... strafbare handlinger". Højesteret fastslog, at denne ordlyd måtte forstås således, at det ikke er et krav, at den udnyttede har deltaget i udførelsen af de strafbare handlinger eller skal have haft kendskab hertil. Bestemmelsens formål og forarbejder gav ikke grundlag for en anden forståelse.

Efter landsrettens bevisresultat tiltrådte Højesteret, at de tiltalte var dømt for menneskehandel efter straffelovens § 262 a, og at straffene var passende udmålt.

Justitsministeriets afgørelser om udlevering til strafforfølgning i Rumænien blev ophævet som værende i strid med udleveringsloven

Kendelse afsagt den 31. maj 2017, sag 261/2016

I en sag om behandlingen af en anmodning fra de rumænske myndigheder om udlevering af T1, T2 og T3 til strafforfølgning i Rumænien på baggrund af en europæisk arrestordre, havde Højesteret ved kendelse af 24. februar 2017 bestemt, at der skulle indhentes en fornyet udtalelse fra de rumænske myndigheder om de forhold, som de pågældende efter en eventuel udlevering ville blive anbragt under. Disse fornyede udtalelser var nu tilvejebragt.

De rumænske myndigheder oplyste, at T1, T2 og T3 under varetægtsfængsling ville være garanteret et personligt rum på mindst 3 m² i en flerpersoners celle. Højesteret vurderede, at disse oplysninger vedrørende varetægtsfængslingsperioden ikke gav grundlag for at fastslå, at der ville være en reel risiko for, at de pågældende under varetægtsfængslingen ville blive udsat for umenneskelig eller nedværdigende behandling i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 3.

Justitsministeriet havde ikke betinget afgørelserne om udlevering af T1, T2 og T3 af, at de pågældende skulle overføres til Danmark med henblik på fuldbyrdelse af en eventuel fængselsstraf idømt i Rumænien. Der skulle derfor også tages stilling til, om der ville være en reel risiko for, at de pågældende under afsoning af en eventuel straf i Rumænien ville blive udsat for behandling i strid med artikel 3.

For så vidt angik afsoningen af en eventuel fængselsstraf oplyste de rumænske myndigheder, at de pågældende under ordningen med lukket fængsel ville være garanteret et personligt rum på mindst 3 m². Højesteret vurderede, at der ikke var grundlag for at fastslå, at der var en reel risiko for, at T1, T2 og T3 ville blive udsat for umenneskelig eller nedværdigende behandling i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 3 for så vidt angik den del af afsoningen af en eventuel fængselsstraf, der ville finde sted under ordningen med lukket fængsel.

Efter oplysningerne fra de rumænske myndigheder lagde Højesteret til grund, at der var en nærliggende mulighed for, at T1, T2 og T3 ville komme til at afsone en del af en eventuel fængselsstraf under ordningen

med halvåbent eller åbent fængsel, hvor de pågældende kun var garanteret et personligt rum på 2 m². På den baggrund fastslog Højesteret, at der var en reel risiko for, at afsoning i Rumænien af en eventuel fængselsstraf i en del af tiden ville komme til at ske under forhold, der ville være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 3, således som Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol havde fortolket og anvendt bestemmelsen i en dom af 20. oktober 2016. Udlevering af T1, T2 og T3 til Rumænien ville derfor være i strid med udleveringslovens § 10 h, stk. 2, og Justitsministeriets afgørelser om udlevering af de pågældende til strafforfølgning i Rumænien ophævedes derfor som værende i strid med denne bestemmelse.

Landsretten var kommet til et andet resultat.

Justitsministeriets afgørelse om udlevering til straffuldbyrdelse i Rumænien blev ophævet som værende i strid med udleveringsloven

Kendelse afsagt den 31. maj 2017, sag 267/2016

I en sag om behandlingen af en anmodning fra de rumænske myndigheder om udlevering af T til straffuldbyrdelse i Rumænien på baggrund af en europæisk arrestordre, havde Højesteret ved kendelse af 24. februar 2017 bestemt, at der skulle indhentes en fornyet udtalelse fra de rumænske myndigheder om de forhold, som T efter en eventuel udlevering ville blive anbragt under. Denne fornyede udtalelse var nu tilvejebragt.

De rumænske myndigheder oplyste, at T ville være garanteret et personligt rum på ikke under 3 m² i en flerpersoners celle ved afsoning af fængselsstraf under ordningen med lukket fængsel. Ved afsoning af fængselsstraf under ordningen med halvåbent fængsel kunne der derimod ikke garanteres ham et personligt rum på mere end 2 m². Højesteret vurderede, at oplysningerne om de forhold, der efter udlevering af T ville gælde for ham ved afsoning under ordningen med lukket fængsel ikke gav grundlag for at fastslå, at der var en reel risiko for, at han ved afsoning under en sådan ordning ville blive udsat for umenneskelig eller nedværdigende behandling i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 3.

Efter oplysningerne fra de rumænske myndigheder lagde Højesteret til grund, at der var en nærliggende mulighed for, at T ville komme til at afsones en del af fængselsstraffen under ordningen med halvåbent fængsel, hvor han kun var garanteret et personligt rum på 2 m². På den baggrund fastslog Højesteret, at der var en reel risiko for, at afsoning af fængselsstraffen i Rumænien i en del af tiden ville komme til at ske under forhold, der ville være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 3, således som Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol havde fortolket og anvendt bestemmelsen i en dom af 20. oktober 2016. Udlevering af T ville derfor være i strid med udleveringslovens § 10 h, stk. 2, og Justitsministeriets afgørelse om udlevering af ham til straffuldbyrdelse i Rumænien ophævedes derfor som værende i strid med denne bestemmelse.

Landsretten var kommet til et andet resultat.

Tyrkisk statsborger udvist med indrejseforbud for bestandig efter drabsforsøg

Dom afsagt den 7. juni 2017, sag 56/2017

T var i landsretten idømt 8 års fængsel for bl.a. tre tilfælde af drabsforsøg samt våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder.

For Højesteret angik sagen alene spørgsmålet om udvisning.

Udlændingelovens betingelser for udvisning var opfyldt, og T skulle derfor udvises, medmindre udvisningen ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Spørgsmålet var herefter, om udvisning ville være i strid med artikel 14 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 om yderligere associering mellem EØF og Tyrkiet samt artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Dette afhang bl.a. af en proportionalitetsvurdering efter de kriterier, som Menneskerettighedsdomstolen havde fastlagt i udvisningssager.

T var en nu 28-årig tyrkisk statsborger. Han var født og opvokset i Danmark og havde boet her hele sit liv. Der skulle derfor foreligge meget tungtvejende grunde, hvis T skulle udvises.

T's forældre og bror boede i Danmark, og han havde gået i skole her, men havde ingen uddannelse udover skolegangen. Han havde haft forskelligt arbejde i Danmark, men var ikke i beskæftigelse ved anholdelsen. T var gift med en tyrkisk kvinde, som han havde to børn med. Både kvinden og børnene boede i Tyrkiet. Han talte og skrev tyrkisk, og han havde jævnligt været på ferie i Tyrkiet.

Efter en samlet vurdering fastslog Højesteret, at T kunne udvises, uden at det ville stride mod Danmarks internationale forpligtelser. Den omstændighed, at der ikke tidligere overfor T var blevet nedlagt påstand om udvisning eller om betinget udvisning kunne ikke føre til et andet resultat. T udvistes herefter af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Landsretten var kommet til det samme resultat.

Høringssvar

Justitsministeriet

jm@jm.dk med kopi til som@jm.dk

22. maj 2017

Høring over Europa-Kommissionens forslag til Europaparlamentets og Rådets forordning om oprettelse, drift og brug af Schengeninformationssystemet (SIS) på området ind- og udrejsekontrol, Europaparlamentets og Rådets forordning om oprettelse, drift og brug af schengeninformationssystemet (SIS) på området for politisamarbejde og strafferetligt samarbejde og Europaparlamentets og Rådets forordning om brug af Schengeninformationssystemet i forbindelse med tilbagesendelse af tredjestatsborgere med ulovligt ophold (J.nr. 2017-19203-1130)

I mail af 24. april 2017 har Justitsministeriet med svarfrist den 22. maj 2017 anmodet Landsforeningen af forsvarsadvokater om bemærkninger til forslag til Europaparlamentets og Rådets forordning om oprettelse, drift og brug af Schengeninformationssystemet (SIS).

Den første del af ændringsforslaget vedrørende forbedringer af SIS' funktion, drift og brug på området politisamarbejde og strafferetligt samarbejde, giver særligt anledning til følgende bemærkninger:

Forslaget om ændringer af artikel 22 samt indførelsen af nye artikler 40, 41 og 42, vil udover hidtidige fingeraftryk i databaserne endvidere søge indlemmet henholdsvis ansigtsbilleder, håndfladeaftryk og DNA-profiler for at identificere en person.

Landsforeningen noterer sig, at såvel håndfladeaftryk, brugen af ansigtsbilleder til identifikation samt DNA-profiler alene forventes anvendt på særlige, begrænsede områder hvorunder især anvendelsen af DNA-profiler tænkes anvendt for særligt savnede personer der skal beskyttes, navnlig børn.

Uanset de oplyste, begrænsede anvendelsesområder for håndfladeaftryk, ansigtsbilleder og DNA-profiler, finder Landsforeningen det umiddelbart betænkeligt, at der foretages så omfattende udvidelser af instrumenterne til identifikation i SIS, uden at de retssikkerhedsmæssige forhold forbundet hermed synes nærmere gennemgået og konsekvensberegnet.

Landsforeningen finder det betænkeligt, at disse nye instrumenter til identifikation alle indføres i SIS, idet selve opbevaringen af disse data i SIS kan befrygtes at blive anvendt i højere grad og i andre sagstyper, end forudsat i forslagens bemærkninger, hvor der som nævnt alene tilsigtes en begrænset anvendelse.

Forslagets anden del til SIS' anvendelse nu også til indberetninger om tilbagesendelsesafgørelser vedrørende tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold, giver ikke umiddelbart anledning til yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

Justitsministeriet

strafferetskontoret@jm.dk

23. maj 2017

Høring over betænkning nr. 1563/2017 om freds- og ærekrænkelser (Sagsnr.: 2017-730-1190)

Justitsministeriet har ved mail af 1. maj 2017 fremsendt ovenstående høring til Landsforeningen af Forsvarsadvokater.

Landsforeningen har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

Justitsministeriet

strafferetskontoret@jm.dk og ser@jm.dk

9. juni 2017

Sagsnr.: 2017-731-0087, Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for utryghedsskabende tiggeri)

Ved e-mail af 2. juni 2017 har Justitsministeriet med svarfrist til den 9. juni 2017 kl. 12.00 anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Det foreslås at afskaffe kravet om forudgående advarsel fra politiet, når tiggeriet er begået i gågade, ved stationer eller i offentlige transportmidler.

Det foreslås endvidere, at det ved fastsættelse af straffen skal indgå som en skærpende omstændighed, at tiggeriet begås et af de nævnte steder. Der er herved lagt op til, at straffen i førstegangstilfælde som udgangspunkt fastsættes til ubetinget fængsel i 14 dage.

I den anledning kan det oplyses, at høringen har været forelagt landsforeningens bestyrelse.

Lovforslaget giver anledning til en lang række overvejelser og er langt mere komplekst end som så.

På grund af den korte svarfrist er det ikke muligt at afgive et høringssvar inden for den fastsatte frist.

Landsforeningen skal derfor opfordre til, at lovforslaget ikke sættes til afstemning i folketinget på det foreliggende grundlag.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard