

**Formand: Kristian Mølgaard**

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

[krm@boelskifteadvokater.dk](mailto:krm@boelskifteadvokater.dk)

**Sekretariat: Peter Trudsø**

Rådhuspladsen 16

1550 København V

28 13 64 95

[pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)

[www.lffa.dk](http://www.lffa.dk)

## Meddelelser nr. 4

13. marts 2017

Status på tilmeldinger til kursus m.m. i Svendborg 24. – 26. marts 2017

Dagsorden for generalforsamlingen den 26. marts 2017

Bilagsmateriale til brug ved kurset i Svendborg den 25. marts 2017

Politiklagemyndighedens årsberetning 2016

International konference om anvendelse af isolation som disciplinærstraf

Seneste nyt fra Højesteret

Meddelelse 6           Pencilpistol i lufthavn

Meddelelse 7           Falsk datingprofil – Trusler via sms

## Status på tilmeldinger til kursus m.m. i Svendborg 24. – 26. marts 2017

Der er pr. 13. marts 2017 i alt 127 tilmeldte.

Navne på deltagere fremgår nedenfor i alfabetisk orden efter fornavn og med kategori anført i parentes.

Har du ikke fået tilmeldt dig endnu, kan du sende en mail til Peter Trudsø på [pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk).

Der er få ledige pladser tilbage.

Kategori A: Fredag til søndag

Kategori B: Lørdag til søndag, inkl. kursus, festmiddag, overnatning

Kategori C: Lørdag, kursus og festmiddag (ingen overnatning)

Kategori D: Lørdag, kursus inkl. morgenmad og frokost

Kategori E: Søndag, generalforsamling inkl. morgenmad

Deltagerfortegnelsen kan også ses på [www.lffa.dk](http://www.lffa.dk) (lukkede del).

Anders Boelskifte (B)

Anders K Németh (A)

Anders Skovholm (D)

Andreas Bruun (B)

Andro Vrlic (B)

Anne Birgitte Lett (A)

Anne-Birgitte Bjerre-Olsen (B)

Asser Gregersen (A)

Bettina Antitsch Mortensen (A)

Birgitte Kirkegaard (D)

Birgitte Skjødt (A)

Bjarne Damm Johansen (A)

Bjarne Frøberg (A)

Bjarne Rasmussen (D)

Bjørn Caning (B)

Carsten Brix (A)

Carsten Fentz (A)

Carsten Halle (B)

Carsten Højer (A)

Casper Andreasen(A)

Charlotte Engelbrecht Nielsen (B)

Charlotte Løfberg (A)

Charlotte Møller Larsen (B)

Chr. Bjerrehuus (A)

Daniel Rosenkilde Larsen (A)

David Francis Lublin (B)

David Neutzsky-Wulff (fredag-lørdag)

Dorthe Giessing (B)  
Eddie Khawaja (D)  
Elisa Boelskifte (B)  
Erik Johannsen (B)  
Frederik Kromann Jespersen (A)  
Gitte Espensen (A)  
Gitte Holm Bagge (A)  
Gitte Juul Jensen (A)  
Glenn Verding Hein (A)  
Gunnar Homann (A)  
Hannah Krogh (A)  
Hanne Menné (A)  
Hanne Rahbæk (A)  
Hanne Reumert (A)  
Hans Henrik Wurlitzer (A)  
Hans Mogensen (D)  
Helle Lokdam (A)  
Helle Vibeke Paulsen (A)  
Henrik Garlik Jensen (A)  
Henrik Hougaard (A)  
Henrik Høpner (A)  
Henrik Perregaard (A)  
Henrik Stagetorn (A)  
Irene Zehngraft (A)  
Jacob Goldschmidt (A)  
Jakob S. Arrevad (A)  
Jane Ranum (A)  
Jens Klokhøj (B)  
Jeppe Søndergaard (A)  
Jess Lykke Gregersen (B)  
Jørn Brandenhoff Schmidt (A)  
Jørn Svanberg (B)  
Karen Damgaard (B)  
Karin Svenningsen (A)  
Katrine Westhausen Gottlieb (A)  
Keld Astrup Sørensen (D)  
Kim Bagge (A)  
Kim Steen (D)  
Kjeld Christensen (A)  
Kristian Braad Jensen (A)  
Kristian Mølgaard (A)

Kåre Pihlmann (B)  
Lars Nauheimer (B)  
Lars Urup (D)  
Lasse Martin Dueholm (A)  
Lene Brinch Sørensen (A)  
Lene Østerberg (B)  
Linda Christensen (A)  
Lise Holten (A)  
Lise Wilson (B)  
Lone Refshammer (A)  
Luise Høj (A)  
Marcus Rey (A)  
Margrete Steen (A)  
Mette Grith Stage (A)  
Mette Lauritzen (B)  
Michael Abel (A)  
Michael Harms (A)  
Michael Steffensen (B)  
Mikael Skjødt (A)  
Mikkel Cramer (fredag til lørdag)  
Mikkel Fisker (D)  
Mikkel Holm Nielsen (A)  
Mikkel Nielsen (A)  
Morten W. Kamp (A)  
Naja Wærness Larsen (A)  
Niclas Turan Kandemir (C)  
Niels Christian Strauss (A)  
Niels Erik Nielsen (B)  
Niels Henrik Kromann (A)  
Niels Lyhne (A)  
Niels Rex ( B )  
Nina Lassen (D)  
Ole Larsen (B)  
Ole Madsen (A)  
Ole Olsen (A)  
Peter Bang-Olsen (A)  
Peter la Cour (B)  
Peter Trudsø (A)  
Poul Helmuth Petersen (A)  
Rasmus Amandusson (A)  
Steen Frederiksen (A)

Steen Henriksson (B)  
Stefan Schønemann Jakobsen (A)  
Stine Gry Johannessen (A)  
Susan Jørgensen (D)  
Susanne Bundgaard (D)  
Susanne Graffmann (A)  
Susanne Ravn (A)  
Sysette Vinding Kruse (A)  
Søren Bech (A)  
Søren Beckermann (A)  
Thorkild Høyer (A)  
Torben Groth Madsen (D)  
Trine Nytrup (D)  
Troels Lind Pedersen (B)  
Ulla Wulff Hansen (A)  
Ulrik Møller (A)  
Ulrik Sjølin Pedersen (A)  
Vilhelm Dickmeiss (B)

## **Dagsorden for generalforsamlingen den 26. marts 2017**

Dagsordenen for generalforsamlingen er offentliggjort i sidste nummer af Meddelelser.

Dagsordenen kan også ses på [www.lffa.dk](http://www.lffa.dk) (lukkede del) under "Generalforsamling 2017".

### Ad dagsordenens pkt. 4 vedrørende valg til bestyrelsen:

Bestyrelsens tidligere fremsatte forslag om genvalg af Bjarne Frøberg trækkes tilbage.

I stedet foreslår bestyrelsen, at Henrik Hougaard, Aarhus, vælges som nyt bestyrelsesmedlem.

Bjarne Frøberg har dog lovet at bistå den kommende bestyrelse i en overgangsfase særligt i forbindelse med arbejdet med digitalisering af hovedforhandlinger i straffesager.

### Ad dagsordenens punkt 8 vedrørende eventuelle forslag fra medlemmer:

Der er pr. 13. marts 2017 ikke indkommet forslag fra medlemmer.

## Bilagsmateriale til brug ved kurset i Svendborg den 25. marts 2017

Bjarne Frøbergs bilagsmateriale vedrørende digitale hovedforhandlinger i straffesager, der vil blive brugt i forbindelse med kurset, er nu gjort tilgængeligt på [www.lffa.dk](http://www.lffa.dk) (lukkede del). Se under "kursus i Svendborg 25.3.17".

## Politiklagemyndighedens årsberetning 2016

Politiklagemyndighedens årsberetning 2016 er offentliggjort den 6. marts 2017.

Årsberetningen for 2016 indeholder forskellige artikler, bl.a. en artikel om de udfordringer som Politiklagemyndigheden møder i forbindelse med "udrykningssager". Der er også en artikel om kritisabel adfærd i forbindelse med borgernes møde med politiet ved alarmopkald. Som tidligere år er der ligeledes referater af en række af myndighedens sager samt et afsnit om statistik for 2016.

I beretningens side 35 findes et resume af en sag, hvor en polititjenestemand udviste kritisabel adfærd i forbindelse med bevogtning under et retsmøde.

"En beskikket forsvarsadvokat klagede over en polititjenestemand (P), som havde bevogtet advokatens klient under et retsmøde. Advokaten anførte, at P havde en ubehagelig, provokerende og konfliktoptrappende adfærd over for klienten. Advokaten anførte desuden, at P – da hun bad om at få oplyst P's tjenestenummer til brug for indgivelse af en klage - forlangte at få oplyst advokatens generalia, herunder personnummer. To andre advokater støttede advokatens oplysninger. P afviste indholdet af klagen og oplyste bl.a., at der ikke havde været nogen form for konflikt mellem ham og advokaten eller advokatens klient. Politiklagemyndigheden lagde ved afgørelsen af sagen til grund, at P havde udvist en adfærd, som blev opfattet som provokerende og konfliktoptrappende af de tilstedeværende advokater. Politiklagemyndigheden lagde desuden til grund, at P uden saglig begrundelse havde bedt advokaten om at oplyse sit personnummer. Politiklagemyndigheden fandt, at P's adfærd havde været kritisabel. Sagen er afgjort disciplinært med en advarsel. "

Årsberetningen kan ses her:

[http://politiklagemyndigheden.dk/nyheder/pressemeddelelser-nyheder/2017/3/politiklagemyndighedens-aarsberetning-2016-\(1\)](http://politiklagemyndigheden.dk/nyheder/pressemeddelelser-nyheder/2017/3/politiklagemyndighedens-aarsberetning-2016-(1))

## International konference om anvendelse af isolation som disciplinærstraf

Fra Dignitys direktør, Karin Verland, har LFFA modtaget følgende invitation:

"Jeg skriver vedrørende en international konference om anvendelse af isolation, som DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur afholder mandag d. 3. april 2017. Fokus vil være på isolation som disciplinærstraf, de alvorlige sundhedsmæssige konsekvenser af isolation og de internationale menneskeretlige standarder.

Formålet med konferencen er at skabe en debat om brugen af isolation – dens rammer og konsekvenser – med henblik på at nedbringe (og gerne på sigt helt afskaffe) anvendelsen af isolation i danske fængsler.

Vi ønsker venligst at invitere Landsforeningen af Forsvarsadvokater til konferencen.

Det foreløbige program er vedhæftet (bilag 1) og byder på følgende fire paneler:

- 1) Hvad siger de internationale menneskeretlige standarder?
- 2) Hvad ved vi fra forskningen om de mentale sundhedskonsekvenser?
- 3) Hvad er erfaringen med og udviklingen i brugen af isolation i Danmark?
- 4) Hvilke erfaringer har sammenlignelige lande med afskaffelsen af isolation?

Konferencen samler internationale førende eksperter, danske myndigheder, tilsynsinstanser og praktikere for derved at skabe et rum for dialog, hvor erfaringer om anvendelse af isolation kan udveksles, debatteres, udfordres samt sættes i en international kontekst med alternativer og best practices fra andre lande.

Forud for konferencen udarbejder DIGNITY et faktaark og notat om isolation, og konklusioner og anbefalinger fra konferencen bliver efterfølgende offentliggjort.

Vi ser frem til at høre fra jer og står naturligvis til rådighed for spørgsmål og anmoder venligst om tilbagemelding, senest den 15. marts 2017, til Elna Søndergaard, senior juridisk rådgiver: [es@dignityinstitute.dk](mailto:es@dignityinstitute.dk).

Karin Verland  
Direktør

The Use of Solitary Confinement as a Disciplinary Measure

Tentative Program, International Seminar

Monday, 3 April 2017

09.00 Welcome

Karin Verland, Director General of DIGNITY

09.15 Panel 1: How can international legal standards be best implemented to curb the excesses of solitary confinement?

Sir Malcolm Evans, Chair of the Subcommittee on Prevention of Torture and other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (SPT), and Professor of Public International Law at the University of Bristol

James McManus, lawyer and representative of The Council of Europe's Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT)

Peter Vedel Kessing, Senior Researcher at the Danish Institute for Human Rights

Stephanie Selg, Advisor on Torture Prevention at the Organisation for Security and Co-Operation in Europe (OSCE)

Moderator: DIGNITY

10.30 Refreshment Break

11.00 Panel 2: What are the health consequences of solitary confinement?

Jens Modvig, Chair of the United Nations Committee against Torture, and Director of Health Department at DIGNITY

Dorte Sestoft, Psychiatrist, Clinic of Forensic Psychiatry, Ministry of Justice

Ida Koch, Psychologist, and Member of the Scandinavian Solitary Confinement Network

Sharon Shalev, Research Fellow at the University of Oxford, and Fellow at the Mannheim Centre for Criminology, LSE

Peter Scharff Smith, Associate Professor, Department of Criminology and Sociology of Law at the University of Oslo, and Member of the Scandinavian Solitary Confinement Network

Moderator: DIGNITY

12.15 Lunch

13.15 Panel 3: How can the use of solitary confinement be further reformed in Denmark?

TBC: Member of the legal affairs committee of the Danish Parliament (Retspolitiske Udvalg), Ministry of Justice; Kriminalforsorgen; and Ombudsmand (NPM).

Moderator: Tomas Max Martin, Researcher, Prevention of Torture in Detention, DIGNITY

14.45 Refreshment Break

15.15 Panel 4: International experience using alternatives/reducing the use of isolation

Jamie Bennett, Governor of HMP Grendon & Springhill, England, and Editor of the Prison Service Journal

Are Høidal, Governor of Halden Prison, Norway

Peter Scharff Smith, Associate Professor, Department of Criminology and Sociology of Law at the University of Oslo



Keramet Reiter, Assistant Professor of Criminology, Law and Society and Law at University of California at Irvine

Moderator: Andrew Jefferson, Senior Researcher, Prevention of Torture in Detention, DIGNITY

16.30 Conclusions and Recommendations

17:00 End of Seminar

20:00 Dinner – Venue TBC

\* \* \*

Venue:

DIGNITY –

Danish Institute Against Torture

Bryggervangen 55

DK-2100 Copenhagen Ø"

(LFFA udsteder ikke kursusbevis i forbindelse med deltagelse i konferencen)

## Seneste nyt fra Højesteret

Siden sidste nummer af Meddelelser er der afsagt følgende afgørelser af interesse for forsvarsadvokater ([www.hoejesteret.dk](http://www.hoejesteret.dk))

### **Anklagemyndigheden skulle indhente en fornyet udtalelse om de rumænske fængselsforhold inden Højesterets endelige stillingtagen til anmodning om udlevering til strafforfølgning i Rumænien**

Kendelse afsagt den 24. februar 2017, sag 261/2016

I forbindelse med behandlingen af en anmodning fra de rumænske myndigheder om udlevering af T1, T2 og T3 til strafforfølgning i Rumænien på baggrund af en europæisk arrestordre blev der rejst spørgsmål om, hvorvidt en udlevering ville være i strid med udleveringsloven og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. De tiltalte påberåbte sig bl.a., at forholdene i de rumænske fængsler ikke levede op til Menneskerettighedskonventionens bestemmelse om, at ingen må underkastes umenneskelig eller nedværdigende behandling.

I forbindelse med landsrettens behandling af sagen indhentede anklagemyndigheden en udtalelse fra de rumænske myndigheder om fængselsforholdene i Rumænien. Som følge af en dom fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol fra oktober 2016, hvor Domstolen præciserede sin praksis vedrørende

pladsforhold i fængsler, bestemte Højesteret, at der skulle indhentes en fornyet udtalelse fra de rumænske myndigheder om de forhold, som T1, T2 og T3 efter en eventuel udlevering ville blive anbragt under.

Sagen blev derfor udsat på anklagemyndighedens indhentelse af en fornyet udtalelse fra de rumænske myndigheder.

### **Anklagemyndigheden skulle indhente en fornyet udtalelse om de rumænske fængselsforhold inden Højesterets endelige stillingtagen til anmodning om udlevering til straffuldbyrdelse i Rumænien**

Kendelse afsagt den 24. februar 2017, sag 267/2016

I forbindelse med behandlingen af en anmodning fra de rumænske myndigheder om udlevering af T til straffuldbyrdelse i Rumænien på baggrund af en europæisk arrestordre blev der rejst spørgsmål om, hvorvidt en udlevering ville være i strid med udleveringsloven og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Tiltalte påberåbte sig bl.a., at forholdene i de rumænske fængsler ikke levede op til Menneskerettighedskonventionens bestemmelse om, at ingen må underkastes umenneskelig eller nedværdigende behandling.

I forbindelse med landsrettens behandling af sagen indhentede anklagemyndigheden en udtalelse fra de rumænske myndigheder om fængselsforholdene i Rumænien. Som følge af en dom fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol fra oktober 2016, hvor Domstolen præciserede sin praksis vedrørende pladsforhold i fængsler, bestemte Højesteret, at der skulle indhentes en fornyet udtalelse fra de rumænske myndigheder om de forhold, som T efter en eventuel udlevering ville blive anbragt under. Sagen blev derfor udsat på anklagemyndighedens indhentelse af en fornyet udtalelse fra de rumænske myndigheder.

Meddelelse 6

### **Pencilpistol i lufthavn**

Straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. lov om våben og eksplosivstoffer § 1, stk. 1, nr. 1 og 3

*T havde til Københavns Lufthavn medbragt en pencilpistol med tilhørende 10 patroner i sin håndbagage. T skulle rejse med fly til England, og den ulovlige våbenbesiddelse blev opdaget i forbindelse med securitychecket. Forholdet blev af både byret og landsret henført til våbenloven. Straffen fastsat til fængsel i 8 måneder heraf var 4 måneder betinget. (Dissens i landsretten)*

Østre Landsrets dom af 1. februar 2017, S-1603-16

Af dombog fra Københavns byret af 25. maj 2016 fremgår:

”SS 2-12436/2016

Anklagemyndigheden

mod

T

Cpr. nr. XXXX58-XXXX

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. maj 2016.

T er tiltalt for overtrædelse af

Straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. lov om våben og eksplosivstoffer § 1, stk. 1, nr. 1 og 3  
Ved den 25. april 2016 ca. kl. 18.55 i Københavns Lufthavn i Kastrup, under særligt skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af en pencilstol med ti tilhørende kaliber .22 patroner.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 konfiskeres en pencilstol, samt 10 tilhørende kaliber .22 patroner.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

...

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Retten har lagt til grund, at tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder, hvilket støttes af videoovervågningen og vidneforklaringen.

På baggrund af de afgivne forklaringer sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger, har retten ikke fundet grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at hun havde glemt, at hun, længe før hun skulle rejse, havde lagt pencilstolen og patronerne i den taske, som hun havde med sig, da hun gik igennem securitytjekket i lufthavnen. Retten finder det derfor ikke bevist, at tiltalte har haft det fornødne forsæt til overtrædelse af straffelovens § 192 a.

Under hensyn til at tiltalte har forklaret, at hun havde ejet pistolen og ammunitionen i et års tid, at hun flere gange i den forløbne tid havde bedt sælger om at demonstrere våbnet for sig og at hun havde flyttet rundt på effekterne og gemt dem i sin taske, fordi hendes søn ikke skulle se våbnet, finder retten, at tiltalte har handlet groft uagtsomt ved at medbringe våben og tilhørende skarpe patroner på et offentligt sted, idet hun kunne og burde have sikret, at dette ikke skete. Retten har på den baggrund fundet det bevist, at tiltalte ved sine handlinger har overtrådt lov om våben og eksplosivstoffer § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, § 2, stk. 1, nr. 1 og nr. 3.

Straffen fastsættes til fængsel i 8 måneder, jf. lov om våben og eksplosivstoffer § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, § 2, stk. 1, nr. 1 og nr. 3.

Retten har ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte har besiddet våbnet og den tilhørende ammunition på et offentligt tilgængeligt sted.

4 måneder af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på oplysninger om tiltaltes personlige forhold.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T straffes med fængsel i 8 måneder.

Fuldbyrdsen af 4 måneder af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

At tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Prøvetiden regnes fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres en pencilpistol samt 10 tilhørende kaliber .22 patroner.”

Af Østre Landsrets dombog af 1. februar 2017 fremgår:

”Københavns byrets dom af 25. maj 2016 (SS 2-12436/2016) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anklageskriftet samt skærpelse.

Tiltalte har påstået formildelse.

...

**Landsrettens begrundelse og resultat**

Tiltalte havde til Københavns Lufthavn medbragt en pencilpistol med tilhørende 10 patroner i sin håndbagage. Tiltalte skulle rejse med fly til England, og den ulovlige våbenbesiddelse blev opdaget i forbindelse med securitychecket, der er en forudsætning for adgang til flyet.

Besiddelse af et skydevåben med tilhørende ammunition er under de anførte omstændigheder omfattet af bestemmelsen i straffelovens § 192 a.

Tiltalte har forklaret, at hun har købt pistolen og ammunitionen på et loppemarked, og at hun efter købet ved flere lejligheder har spurgt sælgeren, om han vil vise, hvordan pistolen virkede. Tiltalte har selv gemt pistolen i den håndtaske, som den blev fundet i, da hendes søn ikke skulle se pistolen og begynde at stille spørgsmål om pistolen. Tiltalte gemte pistolen for en sikkerheds skyld. Tiltalte har endvidere forklaret, at hun kun bruger tasken, når hun skal have sit pas og boardingpas med sig.

Tre voterende finder, at tiltalte havde viden om, at hun havde pistolen og patronerne i tasken, da hun medbragte den i Københavns Lufthavn, og at tiltalte derfor er skyldig i forsætlig overtrædelse af straffelovens § 192 a.

Tre voterende finder, at der ikke er ført det for domfældelse fornødne sikre bevis for, at tiltalte var klar over, at hun medbragte pistolen og patronerne, da hun opholdt sig i lufthavnen. Der er herved lagt vægt på det indtryk af tiltalte, som politiassistent P videregav til Vestre Fængsel, og som begrundede et psykiatrisk tilsyn, samt det i øvrigt oplyste om tiltaltes personlige forhold.

Der afsiges dom i overensstemmelse med det for tiltalte gunstigste resultat, jf. retsplejelovens § 216, stk. 1.

Straffen findes passende, idet der ikke er grundlag for at udmåle straffen helt eller delvist med samfundstjeneste.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.”

Meddelelse 7

### **Falsk datingprofil – Trusler via sms**

Straffelovens § 264d og § 232, jf. § 23, og § 266

*T havde på [www.sex-hunt.dk](http://www.sex-hunt.dk) og [www.sugardaters.dk](http://www.sugardaters.dk) oprettet datingprofiler med personlige oplysninger og billeder af F, herunder profillen med navnet "---" på [www.sex-hunt.dk](http://www.sex-hunt.dk), hvor T under profillen blandt andet skrev: "Med denne profil søger jeg: sexpartner m/k. I må også meget gerne ringe til mig på (F's mobilnummer), hvilket medførte, at F i flere tilfælde blev kontaktet af mænd, der ønskede at have sex med hende. T havde også truet F ved i en SMS-besked til F at have skrevet: "Jeg slår dig ihjel hvis jeg møder dig". Straffen blev fastsat til 40 dages betinget fængsel bl.a. med vilkår om udførelse af ulønnet samfundstjeneste. Tortgodtgørelsen fastsat til 20.000 kr.*

Vestre Landsrets dom af 22. februar 2017, V.L. S-2439-16

Dom afsagt af Retten i Esbjerg den 30. november 2016, Rettens nr. 31-4160/2016:

"Anklagemyndigheden

mod

T

Cpr-nummer XXXX94-XXXX

Denne sag er behandlet som en tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 2. november 2016.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 264d og § 232, jf. § 23, ved den 28. juli 2016 på adressen (T's adresse) uberettiget at videregivet meddelelser vedrørende F's private forhold, idet T på internetadresserne [www.sex-hunt.dk](http://www.sex-hunt.dk) og [www.sugardaters.dk](http://www.sugardaters.dk) oprettede datingprofiler med personlige oplysninger og billeder af forurettede, herunder profillen med navnet "---" på [www.sex-hunt.dk](http://www.sex-hunt.dk), hvor T under profillen blandt andet skrev:

”Med denne profil søger jeg: sexpartner m/k. I må også meget gerne ringe til mig på (F’s mobilnummer),

hvilket medførte, at F i flere tilfælde blev kontaktet af mænd, der ønskede at have sex med hende, hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

## 2.

straffelovens § 266, trusler, ved den 28. juli 2016 kl. 15.01 på (T’s adresse) i en SMS-besked til F at have skrevet: ”Jeg slår dig ihjel hvis jeg møder dig”, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F’s liv eller helbred.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængsel.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

F har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til at betale 40.000 kr. i tortgodtgørelse med tillæg af renter.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært at en eventuel tortgodtgørelse fastsættes til et mindre beløb.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte. Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte er egnet til en betinget dom med vilkår om udførelse af samfundstjeneste, hvis sagen kan afgøres med en betinget sanktion.

### **Retten begrundelse og afgørelse**

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 264 d og § 232, jf. § 23, og § 266.

Retten har lagt vægt på grovheden af forholdene, herunder de følger, de falske profiler har haft for F. Der findes efter lovovertrædelsens karakter ikke grundlag for at gøre nogen del af straffen betinget.

Tiltaltes handling i forhold 1 indebærer en krænkelse, som berettiger F til godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 2. Efter krænkelens grovhed, karakteren af tiltaltes handlinger og omstændighederne i øvrigt findes tortgodtgørelsen passende at kunne fastsættes til 20.000 kr.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 40 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F betale 20.000 kr. med tillæg af renter efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 30. november 2016. ”

Af Vestre Landsrets dombog fremgår:

”Retten i Esbjerg har den 30. november 2016 afsagt dom i 1. Instans (rettens nr. 31-4160/2016).

### **Påstande**

Tiltalte har påstået formildelse af straffen.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

F har gentaget sin påstand for byretten om godtgørelse for tort. Hun har endvidere nedlagt påstand om erstatning for udgifter til medicin med 107 kr. med procesrente fra den 17. februar 2017.

Tiltalte har heroverfor påstået frifindelse. Tiltalte har bestridt kravet om godtgørelse for tort størrelsesmæssigt, medens kravet om erstatning for udgifter til medicin ikke er bestridt størrelsesmæssigt.

...

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Efter forholdenes karakter og omfang tiltrædes det, at straffen er udmålt til fængsel i 40 dage som sket.

På denne baggrund sammenholdt med oplysningerne om tiltaltes gode personlige forhold er det forsvarligt undtagelsesvist at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste i 60 timer og i øvrigt på vilkår som fastsat nedenfor, jf. straffelovens §§ 62 og 63 jf. § 56, stk. 2. Landsretten har herved lagt vægt på de lempede regler om samfundstjeneste, som er vedtaget ved lov nr. 152 af 18. februar 2015.

Efter de juridiske dommeres bestemmelse og med samme begrundelse, som byretten har anført, tages påstanden om godtgørelse for tort til følge med 20.000 kr. som sket. Endvidere tages påstanden om erstatning for udgifter til medicin til følge med 107 kr.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

### Thi kendes for ret:

Byrettens dom ændres, således at straffen gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af,

At tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold,

At tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og

At tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 60 timer efter kriminalforsorgens bestemmelse inden for en længstetid på 6 måneder.

Prøvetiden ophører, når længstetiden er udløbet.

Byrettens bestemmelse om betaling af en godtgørelse på 20.000 kr. med renter stadfæstes.

Tiltalte skal betale yderligere 107 kr. til F med procesrente fra den 17. februar 2017.

Det idømte skal betales inden 14 dage.”