

**Formand: Kristian Mølgaard**

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

[krm@boelskifteadvokater.dk](mailto:krm@boelskifteadvokater.dk)

**Sekretariat: Peter Trudsø**

Rådhuspladsen 16

1550 København V

28 13 64 95

[pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)

[www.lffa.dk](http://www.lffa.dk)

## **Meddelelser nr. 3**

27. februar 2017

**Nye muligheder for digital forkyndelse**

**DR spørger om "tunnelsyn"**

**Sikkerhedsklasser, visitationsstandarder og klienter med særligt skærpet opmærksomhed – Ombudsmanden er i gang med undersøgelse**

**Svendborg 24.-26. marts 2017: Program for kursus, menu, dagsorden for generalforsamling og eftertilmelding**

**Høring      Betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.**

**Seneste nyt fra Højesteret**

## Nye muligheder for digital forkyndelse

Fra 7. marts 2017 kan retterne anvende forenklet digital forkyndelse i straffesager. Forkyndelsen er sket, så snart meddelelsen bliver åbnet, slettet eller flyttet. Hvis modtagerne ikke gør noget ved deres digitale meddelelse, får de et telefonopkald fra retten. Hvis de hverken åbner den digitale post eller svarer på telefonen, vil meddelelsen blive forkyndt af en stævningsmand eller politiet.

Læs mere på domstol.dk (<http://www.domstol.dk/saadangoerdu/forkyndelse/>)

## DR spørger om "tunnelsyn"

Landsforeningen af Forsvarsadvokater oplever for øjeblikket en stigende interesse fra forskellige medier, der ønsker at beskæftige sig med emner inden for strafferetten. Bl.a. har DR – som det fremgår nedenfor – kontaktet landsforeningen om "tunnelsyn" hos politiet i forbindelse med efterforskning af kriminalitet.

Landsforeningen opfordrer medlemmerne til at besvare DR's forespørgsel, der lyder:

"Med henblik på en dokumentarudsendelse ønsker DR at undersøge, i hvor høj grad forsvarsadvokater oplever, at politiets efterforskning er præget af "tunnelsyn". Tunnelsyn er karakteriseret ved, at politiet i strid med retsplejeloven forsømmer at efterforske objektivt, men fokuserer ensidigt på en eller flere mistænkte.

1. Hvor ofte oplever du "tunnelsyn" i politiets efterforskning. Svar: a) hyppigt, b) engang imellem, c) sjældent eller d) aldrig?
2. Hvor mange gange inden for de seneste to år har du oplevet "tunnelsyn" i politiets efterforskning?
3. Giv dine to bedste eksempler på sager, hvor politiets efterforskning har været præget af "tunnelsyn" og har fået konsekvenser? (f.eks. hvor klienten fik en forkert dom.)

Svarene bedes sendt til journalist i "DR Fakta" Kenneth Francis Borgenholt ken@dr.dk senest fredag den 17. marts 2017. Du er også velkommen til at ringe på 28544966. Dine svar vil blive behandlet fortroligt."

## Sikkerhedsklasser, visitationsstandarder og klienter med særligt skærpet opmærksomhed – Ombudsmanden er i gang med undersøgelse

Et medlem af Landsforeningen af Forsvarsadvokater har på vegne af en klient, der er varetægtsfængslet, klaget til ombudsmanden over daglige nøgenvisitationer.

To af ombudsmandens medarbejdere har desuden som led i ombudsmandens almindelige tilsynsvirksomhed og OPCAT-virksomhed med institutioner inden for kriminalforsorgens område i august 2016 talt med en varetægtsarrestant, som gav udtryk for utilfredshed med daglige visitationer. Den pågældende arrestant oplyste også, at han rent faktisk var udelukket fra fællesskabet. Det skyldtes, at

andre indsatte ikke ønskede at være sammen med ham, fordi de mente, at de så ville blive udsat for flere personvisitationer, og fordi de frygtede at blive stemplet som radikaliseret.

Under ombudsmandens behandling af de to sager er han blevet opmærksom på Kriminalforsorgens skrivelser af 20. maj 2016 om etablering af sikkerhedsklasser og visitationsstandarder og om håndtering af klienter med særligt skærpet opmærksomhed.

Ombudsmanden har besluttet ikke at foretage sig mere i anledning af de to nævnte sager, men gennemgangen af sagerne og de pågældende skrivelser fra Kriminalforsorgen har rejst nogle mere generelle spørgsmål.

Ombudsmanden har derfor af egen drift indledt en mere generel undersøgelse af området.

Undersøgelsen afventer for øjeblikket, at Kriminalforsorgen afgiver en udtalelse i sagen.

Når ombudsmandens endelige undersøgelse foreligger, vil den blive omtalt i Meddelelser.

## **Svendborg 24.-26. marts 2017: Program for kursus, menu, dagsorden for generalforsamling og eftertilmelding**

### **Sted**

Hotel Svendborg

Centrumpladsen 1

5700 Svendborg,

Telefon: 62 21 17 00

[www.hotel-svendborg.dk](http://www.hotel-svendborg.dk)

### **Program**

#### **Fredag den 24. marts 2017**

Fra kl. 18.00 Øl, vand og vin serveres i baren

Fra kl. 19.00 Buffet inkl. øl, vand og vin

Fish and chips med ærtepure og sauce tatar.

Sliders med Ratatouille og oksekød.

Malt brød med pulled duck og syltede løg.

Schezwan Chicken.

Stegte ris.

Thüringer Mett.

Ingefær marineret lammekølle.

Tacos med salat af sorte bønner, avocado og koriander lime creme.

Pina Colada.

Små pæretærter med karamel creme.

### **Lørdag den 25. marts 2017**

07.00-10.00 Morgenbuffet

10.00 Udviklingstendenser inden for strafferet, proces og udlændingeret

Jacob Mchangama

11.15 Pause

11.30 Hvordan arbejder en arresthuslæge og hvad kan forsvarsadvokater bruge en arresthuslæge til?

Læge Erik Kjærsgaard

12.30 **Frokost**

13.30 Fodlænke (og lidt om samfundstjeneste)

Kriminalforsorgsleder Lene Skov

14.30 Pause

- 14.45 Digitalisering af hovedforhandling i straffesager – oplæg og paneldebat  
Advokat og næstformand i LFFA, Bjarne Frøberg  
Retspræsident ved Retten i Svenborg, Anni Højmark  
Projektchef Sandra Kaae Bauer, Domstolsstyrelsen  
Senioranklager ved Statsadvokaten i København, Tine Ginnerup
- 17.00 Udlevering af kursusbevis
- 19.00 Velkomstdrink
- 19.20 Middag  
Letrøget torsk, krabbeconfit, grillet porre, æblekompot, jomfruhummerbisque.  
Oksemørbrad, svampe, skorzonerrød, rosenkål med peberrod, selleri, pom. Anna samt trøffelsauce.  
Mørk chokolade, hvid chokolade karamel, stikkelsbær, Pousse Rapiere parfait og mandel flager.
- 22.30 Bar og musik fra orkester
- 00.30 Natmad (Pølsevogn)
- 02.00 Tak for i aften

**Søndag den 26. marts (SOMMERTID !!!)**

07.30-10.00 Morgenbuffet

09.30 Generalforsamling

## Dagsorden for generalforsamling

### 1) Bestyrelsens beretning.

### 2) Forelæggelse og godkendelse af de reviderede årsregnskaber og status samt meddelelse af decharge til bestyrelsen.

Årsregnskaber for 2015 og 2016 eftersendes.

### 3) Valg af formand.

Kristian Mølgaard genopstiller.

### 4) Valg af den øvrige bestyrelse.

Følgende nuværende bestyrelsesmedlemmer kan ikke genvælges:

Bjarne Frøberg  
Lone Refshammer  
Jakob Lund Poulsen  
Vilhelm Dickmeiss  
Jeppe Søndergaard  
Bjarne Damm Johansen

For at sikre kontinuiteten i det meget vigtige arbejde med digitalisering af hovedforhandlinger i straffesager, foreslår bestyrelsen dog helt undtagelsesvist genvalg af Bjarne Frøberg, Aarhus.

Da Bjarne Frøberg har været medlem af bestyrelsen i 8 år skal fremgangsmåden i vedtægternes § 12 anvendes.

#### "§ 12

*På generalforsamlingen afgøres alle anliggender, bortset fra hvor andet er bestemt, ved simpelt stemmeflertal.*

*Til vedtagelse af beslutninger, der går ud på en ændring af vedtægterne, kræves, at to trediedele af de afgivne stemmer er for forslaget. Blanke og ugyldige stemmer betragtes herved som ikke-afgivne."*

Bestyrelsen foreslår genvalg af:

Hanne Rahbæk, København  
Kim Bagge, København

Bestyrelsen foreslår følgende nye medlemmer:

Stefan Schønemann Jakobsen, Esbjerg

Lise Wilson, Aalborg  
Birgitte Kirkegaard, Svendborg  
Henrik Høpner, Købehavn  
Kåre Pihlmann, København

#### 5) Valg af revisor.

Bestyrelsen foreslår genvalg af Niels Kahlke

#### 6) Forelæggelse og godkendelse af budget for de to kommende regnskabsår samt forslag til fastsættelse af kontingent for de to kommende regnskabsår.

#### 7) Eventuelle forslag, som bestyrelsen måtte ønske at fremsætte.

#### 8) Eventuelle forslag, som måtte være fremkommet fra medlemmer, jfr. § 10.

Vedtægternes § 10 lyder:

"§ 10

*Forslag til behandling på generalforsamlingen kan foruden af bestyrelsen fremsættes af ethvert medlem. Forslag, som ønskes behandlet på den ordinære generalforsamling, skal være indleveret til bestyrelsen inden 15. marts i året for generalforsamlingens afholdelse."*

Forslag kan sendes til Peter Trudsø på [pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)

#### 9) Eventuelt.

Foreningens vedtægter kan ses her:

<http://www.lffa.dk/om-landsforeningen/vedtaegter>

#### Eftertilmelding

Der er pr. 27. februar 2017 tilmeldt mere end 120 medlemmer. Ønsker du at eftertilmelde dig, kan du sende en mail til Peter Trudsø på [pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)

#### Pris

Kategori A: Fredag til søndag, alt inkl. 4.600 kr.

Kategori B: Lørdag til søndag, inkl. kursus, festmiddag, overnatning, 3.600 kr.

Kategori C: Lørdag, kursus og festmiddag (ingen overnatning) 2.800 kr.

Kategori D: Lørdag, kursus inkl. morgenmad og frokost 1.900 kr.

Kategori E: Søndag, generalforsamling inkl. morgenmad 0 kr.

## Hørings svar

Justitsministeriet

[forvaltningsretskontoret@jm.dk](mailto:forvaltningsretskontoret@jm.dk)

10. februar 2017

### **2016-7650-0007, Høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.**

Justitsministeriet har 16.1.17 sendt ovennævnte betænkning i høring.

Udvalget har i forbindelse med udarbejdelsen af betænkningen haft fokus på at imødegå de gener, som beboere i boligområder og lignende kan opleve ved rockerborge. I betænkningen er på side 200 – 204 indsat et udkast til lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe samt forslag til ændringer af lejeloven, erhvervslejeloven og planloven.

I den anledning kan Landsforeningen af Forsvarsadvokater oplyse følgende:

Betænkningens udkast til lovforslag giver anledning til betænkeligheder i forhold til grundlæggende rettigheder som bl.a. beskyttelse af ejendomsretten (grundlovens § 73 og artikel 1 i 1. tillægsprotokol til EMRK) og forsamlingsfriheden (grundlovens § 79 og EMRK art. 11).

Gældende lovgivning indeholder en række bestemmelser, der har betydning for politiets indsats, hvis der opstår problemer i tilknytning til rockerborge. Der findes regler i rockerloven, hashklubloven, politiloven, straffeloven, retsplejeloven og færdselsloven. Udover lovgivning kan nævnes ordensbekendtgørelsen.

Spørgsmålet er derfor, om lovændringer overhovedet er nødvendige.

Det er ikke ganske klart, hvad der forstås ved "væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende" i udkastet til § 1, stk. 1, nr. 2 og stk. 2 i lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe. Dette bør præciseres.

Såfremt der indføres ny lovgivning som foreslået i betænkningen, er det landsforeningens opfattelse, at klage over et forbud skal tillægges opsættende virkning.

Endvidere bør der sikres adgang til nem og hurtig domstolsprøvelse af lovligheden af et forbud. Der kan henvises til den ordning, der findes i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning kapitel 4.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard



## Seneste nyt fra Højesteret

Siden sidste nummer af Meddelelser er der afsagt følgende afgørelse af Højesteret af interesse for forsvarsadvokater ([www.hoejesteret.dk](http://www.hoejesteret.dk))

**Landsretten havde med rette afvist T's anke, fordi der var gjort tilstrækkeligt for at forkynde en indkaldelse for ham, og fordi det skyldtes hans egne forhold, at der ikke kunne forkyndes**

Kendelse afsagt den 23. februar 2017, sag 250/2016

T var i byretten straffet med fængsel i 10 måneder for røveri og tyveri. Han ankede dommen til frifindelse i det omfang, han ikke havde erkendt sig skyldig.

Efter at have aflyst to hovedforhandlinger pga. T's sygdom fastsatte landsretten en ny dato for hovedforhandling, hvorefter en stævningsmand 5 gange forgæves forsøgte at forkynde indkaldelsen for T på hans bopæl. To gange lagde stævningsmanden besked i T's postkasse med opfordring til at ringe til stævningsmanden, og to gange forsøgte stævningsmanden forgæves at forkynde indkaldelsen ved at ringe til T's telefon.

Højesteret fastslog, at der var gennemført egnede og tilstrækkelige bestræbelser på at forkynde for T, og at det beroede på T's egne forhold, at forkyndelse ikke kunne foretages. T's anke kunne derfor afvises efter en analogi af retsplejelovens § 920, stk. 3.

Landsretten var nået til samme resultat.