

**Formand: Kristian Mølgaard**

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

[krm@boelskifteadvokater.dk](mailto:krm@boelskifteadvokater.dk)

**Sekretariat: Peter Trudsø**

Farvergade 27 D, 1.

1463 København K

28 13 64 95

[pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)

[www.lffa.dk](http://www.lffa.dk)

## Meddelelser nr. 12

23. november 2017

Ny grundtakst pr. time fra 1.1.18 fastsat til 1740 kr.

Studieturen til London 20. – 24. maj 2018

Forventningskataloget fra Retten i Kolding

Efterlysning af retspraksis efter seneste ændring af straffelovens § 192 a - flere våben

Flygtningenævnets årsberetning 2016

Pressehenvendelse fra Information: Har du haft en klient, hvor hvem det har slået klik?

Seneste nyt fra Højesteret

Høringssvar

Begrænsning af surrogatfængsling i eget hjem

Pligt til at opbevare materiale af betydning for straffesager m.v.

Forsøgsordning med anvendelse af røntgenscanner i kriminalforsorgens institutioner

Meddelelse 20:

Betleri – Varetægtsfængsling - Løsladelse

Meddelelse 21:

Bedrageri

## **Grundtakst pr. time fra 1.1.18 fastsat til 1740 kr.**

Ny bekendtgørelse om takster for vederlag til offentlige forsvarere, visse beskikkede advokater m.v. er netop offentliggjort og lyder som følger:

"I medfør af § 334, stk. 7, og § 741, stk. 3, i lov om rettens pleje, jf. lovbekendtgørelse nr. 1101 af 22. september 2017, fastsættes:

**§ 1.** Fastsættelse af vederlag til offentlige forsvarere og salær til beskikkede advokater i ægteskabs-, forældreansvars- og børnefjernelsessager samt advokater, der er beskikket for forurettede i straffesager (bistandsadvokater), skal ske på baggrund af en grundtakst pr. time på 1.740 kr.

**§ 2.** Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. januar 2018.

*Stk. 2.* Bekendtgørelse nr. 881 af 28. juni 2017 om takster for vederlag til offentlige forsvarere, visse beskikkede advokater m.v. ophæves. Bekendtgørelsen finder dog fortsat anvendelse ved fastsættelse af vederlaget i sager, hvor det med sagen forbundne arbejde i det væsentligste må anses for udført før den 1. januar 2018."

Så snart et nyt takstblad bliver offentliggjort, vil det blive sendt ud som særskilt nyhedsbrev.

## **Studieturen til London 20. – 24. maj 2018**

Program for studieturen blev udsendt med mail til alle medlemmer 20.11.17.

Deltagelse i studieturen giver 24 lektioner a 45 min. til den obligatoriske efteruddannelse.

Program kan læses [her](#) og kan også ses på [www.lffa.dk](http://www.lffa.dk) på den lukkede del under "Kommende arrangementer".

Tilmelding kan kun ske [her](#).

Fristen for tilmelding er allerede **27.11.17 kl. 11.00.**

## **Forventningskataloget fra Retten i Kolding**

Retspræsidenten fra Retten i Kolding har 7.11.17 sendt nedenstående mail som opfølgning på et møde i Retten i Kolding 31.10.17:

"Kære alle.

Tak for et godt møde sidste tirsdag.

Som jeg nævnte på mødet tog vi jeres mange bemærkninger og konstruktive forslag til samarbejdet fremover med til drøftelse på et dommermøde i fredags.

Ordensreglerne bliver nu ændret, så alle professionelle aktører, herunder jer advokater, må have mobiltelefoner tændte, men lydløse og uden vibrering under retsmøderne.

Mine breve af 25. september 2017 til retskredsens advokater og anklagere er fjernet fra advokat- og anklagerlokalerne.

Jeg vil senere invitere til et samarbejds møde i foråret 2018 med deltagelse af retskredsen beneficerede advokater, anklagere og rettens dommere og jurister.

Nærmere herom når jeg har drøftet det med jeres bestyrelse.

Som vi var enige om på mødet, ser vi nu fremad og fortsætter det gode samarbejde.

Med venlig hilsen

Vagn Kastbjerg  
Retspræsident”

## **Efterlysning af retspraksis efter seneste ændring af straffelovens § 192 a - flere våben**

Lov nr. 494 af 22. maj 2017 om ændring af straffeloven (skærpelse af straffen for ulovlig besiddelse af skydevåben m.v.) trådte i kraft den 24.5.17.

Loven har til formål at gennemføre den forhøjelse af minimumsstraffen fra 1 års fængsel til 2 års fængsel for ulovlig våbenbesiddelse mv. under særligt skærpene omstændigheder, som blev aftalt i forbindelse med finansloven for 2017, og som er indeholdt i regeringsgrundlaget. Det forudsættes i den forbindelse, at strafniveauet for sådanne overtrædelser forhøjes med omkring 1 års fængsel i forhold til den straf, der hidtil har været fastsat af domstolene. Samtidig hæves strafferammen fra 6 års fængsel til 8 års fængsel med henblik på at sikre, at der fortsat vil være et væsentligt råderum for strafudmålingen i forhold til særligt grove overtrædelser af bestemmelsen.

Er du i besiddelse af endelige afgørelser (gerne med flere våben), der kunne have interesse for foreningens medlemmer, kan du sende dem til [pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk).

Afgørelserne vil naturligvis blive anonymiseret inden offentliggørelse i Meddelelser.

## **Flygtningenævnets årsberetning 2016**

Flygtningenævnets årsberetning 2016 er netop udkommet og kan ses her:

[http://fln.dk/da/Publikationer/Publikationer/Beretninger/25\\_beretning\\_2016.aspx](http://fln.dk/da/Publikationer/Publikationer/Beretninger/25_beretning_2016.aspx)

Kapitel 7 (side 505 ff) handler om betydningen af kriminelle forhold.

## **Pressehenvendelse fra Information: Har du haft en klient, hvor hvem det har slået klik?**

”Jeg er journalist og er i gang med at undersøge, hvad der sker, når hjernen ”slår klik”. Jeg har adskillige gange siddet i retten, hvor mange forskellige mennesker har brugt ordene ”det sagde klik” for at forklare, hvorfor de handlede, som de gjorde.

Jeg synes, det er spændende at finde ud af, hvad der ligger bag udtrykket for at forstå, hvad der sker i det øjeblik. Mit mål er at dykke grundigt ned i udtrykket og finde ud af, hvad der rent fysisk og psykisk sker i hjernen, når det slår ”klik”.

Med andre ord er formålet med mit projekt at skabe forståelse for og klarhed over den ekstreme situation, som et klik kan forårsage.

Jeg mangler en case for at skildre den menneskelige side af sagen. Jeg søger en case, som har oplevet, at det har sagt klik. Det kan for eksempel være i forbindelse med vold, mord eller i en helt tredje sammenhæng. Det skal helst en person, som har afsonet sin straf af hensyn til straffefuldbyrdsloven §59, men det må også gerne være en nuværende indsat.

Desuden vil jeg selvfølgelig interviewe eksperter på området, der kan belyse, hvad der sker i hjernen i det øjeblik. Herunder også jurister, der kan belyse den juridiske vinkel på det.

Jeg laver projektet som en lang, journalistisk fortælling til Dagbladet Information. Jeg er samtidig 4. års journaliststuderende ved Danmarks Medie- og Journalisthøjskole i Aarhus, og projektet er også min afsluttende hovedopgave på uddannelsen i form af mit bachelorprojekt.

Hvis du kan genkende en klient i ovenstående, er du er meget velkommen til at ringe eller skrive til mig eller til at give mine kontaktoplysninger videre til vedkommende. Jeg hører gerne fra dig senest i starten af uge 48, men jeg vil meget gerne høre fra dig hurtigst muligt af hensyn til deadline for mit projekt. Jeg kan kontaktes på telefon 60923435 eller på mailadressen [tkovlisen@mail.dmjx.dk](mailto:tkovlisen@mail.dmjx.dk)

Med venlig hilsen  
Therese Kiesbye Øvlisen  
Journalist”

## **Seneste nyt fra Højesteret**

Siden seneste nummer af Meddelelser er der afsagt følgende afgørelse af Højesteret, der har interesse for forsvarsadvokater ([www.hoejesteret.dk](http://www.hoejesteret.dk))

**Syrienskriger straffet med fængsel i 6 år, frakendt dansk indfødsret og udvist med indrejseforbud for bestandig.**

Dom afsagt den 14. november 2017, sag 119/2017

T havde to gange, dels i 2013, dels i 2015, ladet sig hverve som "kæmper" til terrororganisationen Islamisk Stat i Syrien. Han havde desuden forsøgt at støtte organisationen økonomisk, og han havde offentligt billiget en terrorhandling begået i Danmark.

Sagen angik strafudmålingen samt spørgsmålene om frakendelse af dansk indfødsret og udvisning. Højesteret vurderede, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at forhøje straffen på fængsel i 6 år.

T havde dobbelt statsborgerskab, og efter en konkret proportionalitetsvurdering blev han frakendt dansk indfødsret og udvist.

Landsretten var nået til samme resultat.

**Høringssvar**

Nedenfor ses LFFA's seneste høringssvar.

Som noget nyt her i Meddelelser vil der fremover efter høringssvaret i parentes være indsat et link til selve høringen med bilag.

Justitsministeriet  
[strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

3. november 2017

**Sagsnr. 2017-731-0008, Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven (Begrænsning af surrogatfængsling i eget hjem)**

Ved e-mail af 6.10.17 har Justitsministeriet sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring.

Formålet med den foreslåede ændring af retsplejelovens § 765 er navnlig at gøre op med den praksis, hvorefter surrogatfængsling af unge, der er sigtet for grov personfarlig kriminalitet, i enkelte tilfælde er sket i sigtedes eget hjem.

Det foreslås på den baggrund, at surrogatfængsling i sager om grov personfarlig kriminalitet ikke kan ske i sigtedes eget hjem.

Lovændringen indebærer, at denne form for surrogatfængsling fremover ikke kan anvendes, når sigtelsen angår grov personfarlig kriminalitet. Dette vil gælde uanset sigtedes alder.

Høringen har været drøftet i bestyrelsen for Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA), der har følgende bemærkninger.

Når der er tale om varetægtsfængsling, er der endnu ikke taget stilling til skyldsspørgsmålet.

Varetægtsfængsling er det mest indgribende straffeprocessuelle indgreb, der findes i retsplejeloven.

Lovforslaget berører unge mellem 15 og 17 år, der på grund af deres alder, er en særlig sårbar gruppe. De er typisk i gang med et skoleforløb. Der er i praksis adskillige eksempler på unge, som på af varetægtsfængsling mister tilknytningen til skolen, hvor de måske i forvejen har svært ved at følge med. Det er hverken hensigtsmæssigt for den enkelte unge (fx en 9. klasses elev på 15 år) eller samfundet som helhed, hvis et skoleforløb ikke afsluttes.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at surrogatfængsling af unge, der er sigtet for grov personfarlig kriminalitet, hidtil alene "i enkelte tilfælde" er sket i sigtedes eget hjem.

LFFA skal opfordre Justitsministeriet til at få opgjort det nøjagtige antal af sager, hvor der hidtil er sket varetægtsfængsling i eget hjem af personer, som har været sigtet for grov personfarlig kriminalitet.

Det må formodes, at Københavns Kommune, Døgnvagten, som lavede forsøget "kortere tid i varetægt" kan besvare spørgsmålet. Der henvises i øvrigt til Københavns Kommunes erfaringsopsamling: [https://dognavagten.kk.dk/sites/dognavagten.kk.dk/files/uploaded-files/erfaringsopsamling\\_-\\_kortere\\_tid\\_i\\_varetaegt\\_2015.pdf](https://dognavagten.kk.dk/sites/dognavagten.kk.dk/files/uploaded-files/erfaringsopsamling_-_kortere_tid_i_varetaegt_2015.pdf)

Københavns Kommune, Døgnvagten, ses ikke i øvrigt ikke anført på høringslisten, selv om Døgnvagten formentlig kan bidrage med en række relevante oplysninger - herunder også hvordan det efterfølgende er gået for de unge, der har været varetægtsfængslet i eget hjem.

Begrundelsen for lovforslaget er, at det er "stødende, hvis forurettede kort tid efter, at forbrydelsen blev begået, kan risikere at møde en surrogatfængslet sigtet på gaden i lokalområdet." Denne begrundelse harmonerer ikke med, at grundlaget for varetægtsfængsling i disse sager må antages normalt at være retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3 (hensyn til efterforskningen / påvirkningsrisikoen). Når fængslingen er sket med baggrund i hensyn til efterforskningen, er det ulogisk at anvende retshåndhævelsesbetragtninger, til at begrænse ordningen. Retshåndhævelseshensyn er alene relevant, når der er tale om varetægtsfængsling efter § 762, stk. 2, hvor der i øvrigt forudsættes "særlig bestyrket mistanke".

Der vedlægges til orientering en kendelse afsagt af Østre Landsret af 10.2.15, hvor der anvendes fængsling i eget hjem. Det fremgår af kendelsens side 2, hvilke vilkår som den pågældende blev undergivet i den konkrete sag. Kendelsen har været optrykt i Meddelelser, der er LFFA's medlemsblad.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

(Høringen kan ses her: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/61075>)

Justitsministeriet  
[strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

9. november 2017

**Sagsnr.: 2017-730-0047, Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven (Pligt til at opbevare materiale af betydning for straffesager m.v.)**

Ved e-mail af 12.10.17 har Justitsministeriet sendt ovennævnte høring til Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA).

Høringen har været drøftet i LFFA's bestyrelse.

LFFA skal anbefale, at der ikke indføres den foreslåede adgang til at slette materiale, idet der bemærkes følgende:

Det er meget ofte forekommende, at bevismateriale der umiddelbart synes at være irrelevant, senere under efterforskningen eller under sagens behandling i retten, viser sig at have betydning. Det vil naturligvis være yderste uheldigt hvis sådan materiale har været politiet i hænde, men er blevet slettet pga. en relevansvurdering på et tidligere tidspunkt i sagen. Da noget sådan aldrig vil kunne bebrejdes den tiltalte, så vil det kunne medføre frifindelser der i offentligheden nok vil forekomme noget stødende.

Dernæst bemærkes at en relevansvurdering altid vil være subjektiv. Uanset hvor tydeligt der anføres et kriterier om, at kun åbenbart irrelevant materiale kan slettes, så er vurderingen stadig subjektiv, og med deraf følgende betydelig risiko for, at andre vil vurdere det anderledes.

Uanset at politiet er underlagt et objektivitetsprincip, så er det reelt umuligt at være fuldstændig åben for alle tænkelige scenarier, når de enkelte betjente er dybt nede i efterforskningen. Som bekendt er det netop blandt andet i erkendelse heraf, at ordningen med uafhængige forsvarsadvokater er udviklet. Det er i dag ofte forekommende, at forsvarer anmoder om efterforskningsskridt, som politiet ikke har foretaget af egen drift, fordi de ikke har haft øje for den vinkel på sagen som forsvaret har. Derfor er det heller ikke rimeligt at forlange eller forvente, at politiet kan foretage en fuldstændig objektiv relevans vurdering, som også fuldt ud tager højde for hvilke oplysninger forsvaret måtte finde relevant.

Lovforslaget er navnlig begrundet i den teknologiske udvikling og i den mængde af data som er en konsekvens af digitaliseringen. Men de praktiske og økonomiske forhold som der måtte være til at opbevare disse data, forekommer ikke at være af en sådan karakter, at det kan begrunde et så markant nybrud, som det vil være hvis der gives adgang til at slette bevismateriale inden sagen er slut.

Landsforeningen skal derfor foreslå, at materiale som alene har været indsamlet, men ikke behandlet under efterforskningen og hovedforhandlingen i retten, kan slettes når sagen er endelig afsluttet. Men at man fastholder at så længe sagen er under behandling slettes der ingen data, uanset hvor lidt relevante de på det konkrete tidspunkt måtte vurderes at være.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

(Høringen kan ses her: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/61108> )

Justitsministeriet

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [pbj@jm.dk](mailto:pbj@jm.dk)

9. november 2017

**Sagsnr.: 2017-0094-0356, Høring over udkast til bekendtgørelse om en forsøgsordning med anvendelse af røntgenscanner i kriminalforsorgens institutioner**

Ved e-mail af 3.11.17 har Justitsministeriet sendt ovennævnte høring til Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA).

Høringen har været drøftet i LFFA's bestyrelse.

LFFA kan tilslutte sig formuleringen af § 6, der lyder:

*"Er den besøgende en advokat, kan undersøgelse ved anvendelse af røntgenscanner ikke foretages, såfremt advokaten er beskikket for eller valgt af den pågældende indsatte som forsvarer i den straffesag, der har ført til indsættelse i institutionen, eller i en verserende straffesag."*

LFFA har i øvrigt ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

(Høringen ses ikke på høringsportalen)

Meddelelse 20

**Betleri – Varetægtsfængsling - Løsladelse**

Straffelovens § 197 og udlændingelovens § 35 og § 26 b

*S var sigtet for betleri ved 24.6.17 foran et supermarked at have tiggert ved at holde et tomt papkrus frem. S var ikke tidligere dømt for betleri, og der forelå ingen oplysninger om, at han havde deltaget i organiseret tiggeri. Af en politirapport fra 20.6.17 fremgik, at S denne dag fik forkyndt en advarsel for betleri. Advarslen var ikke vedlagt sagens bilag. Uanset at lovændringen (lov nr. 753 af 19. juni 2017 om ændring af straffelovens § 197 - skærpelse af straffen for utryghedsskabende tiggeri) er et udtryk for, at betleri under de i straffelovens § 197, stk. 2, nævnte omstændigheder skal bedømmes strengere, fandt landsretten, at den af S udviste adfærd ikke kunne anses for at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, hvorfor opholdsdirektivet fandtes at være til hinder for udvisning, jf. udlændingelovens § 26 b. S blev derfor løsladt af landsretten.*

Østre Landsrets kendelse afsagt 29.6.17, S-1771-17

"Anklagemyndigheden  
mod  
S



(cpr. nr. XXXX97-XXXX)  
(advokat A)

Ingen var indkaldt eller mødt.

S, der har været frihedsberøvet fra den 24. juni 2017, har kæret Retten i Glostrups kendelse af 25. juni 2017 (15-5845/2017), hvorved han i medfør af udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, er blevet varetægtsfængslet til den 6. juli 2017, hvor sagen er forhåndsberammet til hovedforhandling, som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 197, stk. 1, jf. stk. 2 og 3.

Der fremlagdes fremsendelsesbrev fra byretten af 26. juni 2017 samt udskrift af retsbogen indeholdende den kærede kendelse.

Der fremlagdes endvidere kæreskrift af 26. juni 2017 fra forsvareren.

Byretten har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den trufne afgørelse.

Kæresagens akter var til stede.

Efter votering afsagdes følgende kendelse.

#### Kendelse:

Ved lov nr. 753 af 19. juni 2017 om ændring af straffelovens § 197 (skærpelse af straffen for utryghedsskabende tiggeri) er det bestemt, at det ved fastsættelsen af straffen for betleri skal indgå som en skærpende omstændighed, at forholdet er begået i en gågade, ved stationer, i eller ved supermarkeder eller i offentlige transportmidler.

Det fremgår af lovforslaget (2016/1 LSF 215), at straffen for betleri under disse skærpende omstændigheder i førstegangstilfælde som udgangspunkt skal fastsættes til ubetinget fængsel i 14 dage, hvilket er en skærpelse i forhold til den tidligere retstilstand, hvor straffen i førstegangstilfælde i almindelighed blev fastsat til fængsel i 7 dage. Lovændringen er et udtryk for et generelt ønske om at styrke indsatsen mod udenlandske tilrejsende, som slår lejr og skaber utryghed, idet loven konkret skal sætte ind over for utryghedsskabende tiggeri (betleri).

For så vidt angår spørgsmålet om varetægtsfængsling eller udvisning af personer, der har begået betleri, har Justitsministeren ved besvarelsen af spørgsmålet til Folketingets retsudvalg henvist til de allerede gældende regler i retsplejeloven og udlændingeloven.

I to afgørelser vedrørende betleri (TfK 2010.618 og U 2014.2800) har Østre Landsret fastslået, at den i disse sager udviste adfærd bedømt efter den dagældende bestemmelse i straffelovens § 197 ikke kunne anses for at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led, i opholdsdirektivet.

I den foreliggende sag er S sigtet for betleri ved den 24. juni 2017 foran et supermarked at have tiggert ved at holde et tomt papkrus frem. S er ikke tidligere dømt for betleri, og der foreligger ingen oplysninger om, at han har deltaget i organiseret tiggeri.

Af en politirapport fra den 20. juni 2017 fremgår, at S denne dag fik forkyndt en advarsel for betleri. Advarslen er ikke vedlagt sagens bilag.

Uanset at lovændringen er et udtryk for, at betleri under de i straffelovens § 197, stk. 2, nævnte omstændigheder skal bedømmes strengere, finder landsretten, at den af sigtede udviste adfærd ikke kan anses for at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, hvorfor opholdsdirektivet findes at være til hinder for udvisning, jf. udlændingelovens § 26 b. Som følge af det anførte

Bestemmes:

Sigtede S løslades. ”

Meddelelse 21

## Bedrageri

Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2

*Ved en tilståelsessag blev T dømt for 29 tilfælde af bedrageri begået i perioden oktober 2015 – februar 2017 til ca. 525.000 danske kroner og ca. 85.000 kr. norske kroner. T udgav sig bl. a. for at være en kendt musikproducer og bad forskellige personer om lån. T forklarede under sagen, at det generelle mønster var, at han lovede at betale det dobbelte tilbage. Det var ifølge T nok medvirkende til, at så mange var villige til at låne ham penge. Landsretten fastsatte - under henvisning til forholdenes karakter og de involverede værdier, samt da tiltaltes tidligere domme for ligeartet kriminalitet ikke er af nyere dato - straffen til fængsel i 1 år og 6 måneder. T blev endvidere udvist med indrejseforbud i 12 år.*

Østre Landsrets dom afsagt 13.9.17, 20. afd. nr. S-1788-17

Dom afsagt af Københavns byret den 6. juni 2017 i sag SS 1-11584/2017:

”Anklagemyndigheden  
mod  
T  
cpr-nummer XXXX82-XXXX  
P.t. Københavns Fængsler

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 4. maj 2017 (forhold 1 - 21). Tillægsretsmødebegæring nr. 1 er modtaget den 6. juni 2017 (forhold 22 - 30).

T er endeligt tiltalt for

1.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 19. juli 2016 i området omkring Fiskergade, 8000 Århus C, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse hos F1 om, at

tiltalte ønskede at indgå en aftale om et lån på 2.000 kr., idet tiltalte over for F1 svigagtigt udgav sig for at hedde "Jeremy" og angav at arbejde i modebranchen, for herefter at indgå en aftale om et lån på 2.000 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F1 til at hæve 2.000 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F1 led et tilsvarende formuetab.

2.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved i perioden fra den 21. juli 2016 til den 22. juli 2016 på et ukendt sted i eller omkring Århus for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos F2 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om et lån på i alt 24.000 kr., idet tiltalte over for F2 svigagtigt udgav sig for at hedde "Jeremy" og angav at arbejde i modebranchen, for herefter at indgå en aftale om lån af i alt 24.000 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F2 til at hæve i alt 24.000 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F2 led et tilsvarende formuetab.

3.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 13. oktober 2016 i forretningen X på -gade i København, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos F3 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om et lån på 10.000 kr., idet tiltalte over for F3 svigagtigt udgav sig for at være en kendt amerikansk musikproducer, for herefter at indgå en aftale om et lån på 10.000 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F3 til at hæve 10.000 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F3 led et tilsvarende formuetab.

4.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 14. oktober 2016 i forretningen X på -gade i København for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos F4 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om et lån på 8.000 kr., idet tiltalte over for F4 svigagtigt udgav sig for at være en kendt amerikansk DJ, for herefter at indgå en aftale om et lån på 8.000 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F4 til at hæve 8.000 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F4 led et tilsvarende formuetab.

5.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 18. oktober 2016 på restaurant X på -gade i København for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos F5 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om et lån på i alt 12.000 kr., idet tiltalte over for F5 svigagtigt udgav sig for at være en amerikansk kendis, for herefter at indgå en aftale om lån af i alt 12.000 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F5 til at hæve i alt 12.000 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F5 led et tilsvarende formuetab.

6.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2,

ved den 28. oktober 2016 ud for Hotel X, -gade i København, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse hos F6 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om et lån på i alt 42.000 kr., idet tiltalte over for F6 svingagtigt udgav sig for at være en amerikansk DJ ved navn "Mr. Probz", for herefter at indgå en aftale om lån af i alt 42.000 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F6 til at hæve i alt 42.000 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F6 led et tilsvarende formuetab.

7.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 5. november 2016 ved forretningen X i -stræde i København for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse hos F7 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om lån et på 5.000 kr., idet tiltalte over for F7 svingagtigt udgav sig for at være en amerikansk DJ ved navn "Mr. Probz", for herefter at indgå en aftale om lån af 5.000 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F7 til at hæve i 5.000 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F7 led et tilsvarende formuetab.

8.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 10. december 2016 ved -gade i København for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse hos F8 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om lån et på 5.000 kr., idet tiltalte over for svingagtigt udgav sig for at være en kendt amerikansk kunstner, for herefter at indgå en aftale om lån af 5.000 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F8 til at hæve 5.000 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F8 led et tilsvarende formuetab.

9.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 16. december 2016 ved Galleri X i -gade i København for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse hos F9 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om et lån på 15.000 kr., idet tiltalte over for F9 svingagtigt udgav sig for at være en amerikansk musiker ved navn "Mr. Probz", for herefter at indgå en aftale om lån af 15.000 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F9 til at hæve i alt 15.000 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F9 led et tilsvarende formuetab.

10.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 28. december 2016 ved R... X i -gade i København for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse hos F10a og F10b om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om et lån på i alt 30.000 kr., idet tiltalte over for F10a og F10b svingagtigt udgav sig for at være en kendt musikproducer, for herefter at indgå en aftale om lån af i alt 30.000 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F10a og F10b til hver især at hæve 15.000 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale de pågældende beløb, alt hvorved F10a og F10b begge led et formuetab på 15.000 kr.

11.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 31. december 2016 ved tøjbutikken X i -gade i København for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos F11 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om et lån på 10.000 kr., idet tiltalte over for F11 svigagtigt udgav sig for at være en amerikansk musiker, for herefter at indgå en aftale om lån af 10.000 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F11 til at hæve i alt 10.000 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F11 led et tilsvarende formuetab.

12.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 9. januar 2017 ved -gade i København for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos F12 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om et lån på 20.000 kr., idet tiltalte over for F12 svigagtigt udgav sig for at være en amerikansk musiker, for herefter at indgå en aftale om lån af 20.000 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F12 til at hæve i alt 20.000 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F12 led et tilsvarende formuetab.

13.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 9. januar 2017 ved forretningen X i -gade i København for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos F13 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om et lån på 15.000 kr., idet tiltalte over for F13 svigagtigt udgav sig for at være en kendt amerikansk sanger/producer, for herefter at indgå en aftale om lån af 15.000 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F13 til at hæve i alt 15.000 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F13 led et tilsvarende formuetab.

14.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 10. januar 2017 ved forretningen X på Lyngby Hovedgade, 2800 Kgs. Lyngby, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos F14 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om et lån på 12.000 kr., idet tiltalte over for F14 svigagtigt udgav sig for at være en kendt musikproducer, for herefter at indgå en aftale om lån af 12.000 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F14 til at hæve i alt 12.000 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F14 led et tilsvarende formuetab.

15.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 19. januar 2017 ved forretningen X på -gade på Frederiksberg for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos F15 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om et lån på 17.000 kr., idet tiltalte over for F15 svigagtigt udgav sig for at hedde "Sammy" og angav at være en kendt musikproducer, for herefter at indgå en aftale om lån af 17.000 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F15 til at hæve i alt 17.000 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F15 led et tilsvarende formuetab.

16.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 20. januar 2017 ved forretningen X på Amagerbro Torv i København for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse hos F16 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om et lån på 21.000 kr., idet tiltalte over for F16 svigagtigt udgav sig for at være en kendt musikproducer, for herefter at indgå en aftale om lån af 21.000 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F16 til at hæve i alt 21.000 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F16 led et tilsvarende formuetab.

17.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved i perioden fra den 22. januar 2017 til den 24. februar 2017 på ikke nærmere kendte gerningssteder i Københavnsområdet for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse hos F17 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om lån af kontanter samt udlæg for parkering og leje af bil, idet tiltalte over for F17 svigagtigt udgav sig for at hedde "Daniel" og indgik aftale om lån af i alt 8.400 kr. i kontanter og udlæg af udgifter i forbindelse med leje af en bil med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F17 til at hæve 5.200 kr. i kontanter og aflevere pengene til tiltalte samt til at lægge ud for samlet 3.200 kr. i forbindelse med leje af en bil, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale de pågældende beløb, alt hvorved F17 led et tilsvarende formuetab.

18.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 2. februar 2017 ved Café X på -gade i København for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse hos F18 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om et lån på 7.000 kr., idet tiltalte over for F18 svigagtigt udgav sig for at være musikproducer og angav at være ansat hos Sony, for herefter at indgå en aftale om lån af 7.000 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F18 til at hæve 7.000 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F18 led et tilsvarende formuetab.

19.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 9. februar 2017 ved forretningen X på -gade i København for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse hos F19 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om et lån på 8.600 kr., idet tiltalte over for F19 svigagtigt udgav sig for at være en kendt musikproducer fra USA og angav at være producer for gruppen "Outlandish", for herefter at indgå en aftale om lån af 8.600 kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling med renter og andre fordele, hvorved tiltalte bestemte F19 til at hæve 8.600 kr. og aflevere pengene til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F19 led et tilsvarende formuetab.

20.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved i perioden fra den 1. november 2016 til den 27. februar 2017 i Københavnsområdet for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt af have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse hos F20 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om et lån på i alt 253.000 kr., idet tiltalte over for F20 udgav sig for at være en amerikaner ved navn "Daniel" og angav at eje sin egen skoforretning, hvorefter tiltalte løbende indgik aftale med F20 om lån af i alt 253.000 kr. i kontanter med lovning

om tilbagebetaling igennem en afdragsordning begyndende den 1. marts 2017, hvorved tiltalte bestemte F20 til at hæve og udlevere i alt 253.000 kr. til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F20 led et tilsvarende formuetab.

21.  
(frafaldet)

22.  
bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 9. oktober 2015 ca. kl. 20.30 i -gade i Oslo, Norge, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos F22 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om lån på 9.900 norske kroner, idet tiltalte overfor F22 svigagtigt udgav sig for at være en amerikansk hiphop producent fra Universal Music ved navn mr. " B", for herefter at indgå en aftale om lån af 9.900 norske kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling, hvorved tiltalte bestemte F22 til at aflevere det nævnte beløb til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F22 led et tilsvarende formuetab.

23.  
bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 26. november 2015 ca. kl. 16.00 i -gade i Fredrikstad, Norge, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos F23 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om lån på 9.000 norske kroner, idet tiltalte overfor F23 svigagtigt udgav sig for at være fodboldspiller i Klubben " Sarpsborg 08 " ved navn " Daniel ", for herefter at indgå en aftale om lån af 9.000 n.kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling, samt at F23 tillige ville modtage to sæsonkort til Sarpsborg 08 kampe i 2016, hvorved tiltalte bestemte F23 til at aflevere det nævnte beløb til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F23 led et tilsvarende formuetab.

24.  
bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 25. februar 2016 ca. kl. 14.45 i -gade i Oslo, Norge, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos F24 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om lån på 14.900 norske kroner, idet tiltalte overfor F24 svigagtigt udgav sig for at være en amerikansk DJ ved navn "Mr. Probz" , for herefter at indgå en aftale om lån af 14.900 norske kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling af 30.000 norske kr. samt tillige to iphone 6 og to Apple Mac computere, hvorved tiltalte bestemte F24 til at aflevere det nævnte beløb til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F24 led et tilsvarende formuetab.

25.  
bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 29. februar 2016 ca. kl. 18.15 i -gade i Oslo, Norge, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos F25 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om lån på 10.000 norske kroner, idet tiltalte overfor F25 svigagtigt udgav sig for at være en DJ ved navn " Mr. Probz", for herefter at indgå en aftale om lån af 10.000 norske kroner i kontanter med lovning om tilbagebetaling, hvorved tiltalte bestemte F25 til at aflevere det nævnte beløb til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F25 led et tilsvarende formuetab.

26.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 8. marts 2016 ca. kl. 20.00 i -gade i Oslo, Norge, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse hos F26 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om lån på 8.000 norske kroner, idet tiltalte overfor F26 svigagtigt udgav sig for at være en amerikansk DJ ved navn "Mr. Probz", for herefter at indgå en aftale om lån af 8.000 norske kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling samt yderligere et par koncertbilletter, hvorved tiltalte bestemte F26 til at aflevere det nævnte beløb til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F26 led et tilsvarende formuetab.

27.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 9. marts 2016 ca. kl. 18.30 på Restaurant X i -gade i Oslo, Norge, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse hos F27 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om lån på 7.000 norske kroner, idet tiltalte overfor F27 svigagtigt udgav sig for at være en amerikansk DJ ved navn "Mr. Probz", for herefter at indgå en aftale om lån af 7.000 norske kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling af det tredobbelte beløb, hvorved tiltalte bestemte F27 til at aflevere det nævnte beløb til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F27 led et tilsvarende formuetab.

28.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 11. marts 2016 ca. kl. 17.00 i -gade i Oslo, Norge, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse hos F28 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om lån på 2.000 norske kroner, idet tiltalte overfor F28 svigagtigt udgav sig for at være i familie med et medlem af musikgruppen "Korn" samt rapmusiker, for herefter at indgå en aftale om lån af 2.000 norske kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling af det dobbelte beløb, hvorved tiltalte bestemte F28 til at aflevere 1.900 kr. til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F28 led et tilsvarende formuetab.

29.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 20. marts 2016 ca. kl. 22.00 i -gade i Oslo, Norge, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse hos F29 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om lån på 15.000 norske kroner, idet tiltalte overfor F29 svigagtigt udgav sig for at være en amerikansk musikproducent og DJ ved navn "Mr. Probz", for herefter at indgå en aftale om lån af 15.000 norske kr. i kontanter med lovning om tilbagebetaling samt et par tusind norske kroner yderligere og to iphones, hvorved tiltalte bestemte F29 til at aflevere det nævnte beløb til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F29 led et tilsvarende formuetab.

30.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, ved den 1. april 2016 ca. kl. 13.00 i -gade i Drammen, Norge, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse hos F30 om, at tiltalte ønskede at indgå en aftale om lån på 9.000 norske kroner, idet tiltalte overfor F30 svigagtigt udgav sig for at være musiker ved navn "Deniz", for herefter at indgå en aftale om lån af 9.000 norske kr. i kontanter mod lovning på tilbagebetaling af det dobbelte beløb samt et par koncertbilletter, hvorved tiltalte bestemte F30 til at aflevere det nævnte beløb til tiltalte, uagtet tiltalte hverken havde vilje eller evne til at tilbagebetale det pågældende beløb, alt hvorved F30 led et tilsvarende formuetab.



Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf på 2 år.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og jf. § 24, nr. 2, og § 32, stk. 1, jf. stk. 2 og 3, udvises med indrejseforbud for bestandig, subsidiært mindst 6 år.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Tiltalte har ikke protesteret mod udvisningspåstanden.

Anklagemyndigheden har på vegne af de forurettede, der til dels selv har været mødt til hovedforhandlingen, nedlagt påstand om erstatning i alle forhold.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten. Tiltalte har godkendt erstatningskravenes størrelse.

### **Oplysningerne i sagen**

Der er afgivet forklaring af tiltalte. Denne forklaring, som er i overensstemmelse med tiltalen, fremgår af retsbogen.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han fortsat har den danske kæreste. De vil gerne flytte til Sverige. Han har over for kæresten lagt "kortene på bordet", og de skal nu starte på en frisk. Hvis han bliver udvist, vil han søge behandling for ludomani i Sverige. Han har levet på en løgn i lang tid og har ikke haft overskud til at søge behandling. Han har også været bange for at opsøge behandling efter de tidligere domme, men valgte at spille videre. Han vil gerne have et arbejde, så han kan holde op med at spille.

Tiltalte er tidligere straffet, og tiltalte har under hovedforhandlingen bekræftet, at han blandt andet den 22. december 2009 og den 25. januar 2016 i Sverige er blevet dømt for ligeartet kriminalitet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 27. februar 2017.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279.

Retten har ved strafudmålingen særligt lagt vægt på antallet af forhold, det samlede beløb, måden som bedragerierne er foregået på samt på, at tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

Betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2, for at udvise tiltalte er opfyldt.

Retten finder, at den udøvede kriminalitet må anses at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet).

Efter de foreliggende oplysninger om tiltaltes opholds varighed, alder, helbred, familiemæssig og økonomisk situation samt social og kulturel integration finder retten endvidere, at tiltalte ikke har en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning kan anses for at stride mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Opholdsdirektivet kan derfor ikke antages at være til hinder for, at der sker udvisning, jf. herved direktivets artikel 33, stk. 1, og udlændingelovens § 2, stk. 3, og § 26b. På den baggrund tages påstanden om udvisning i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

De nedlagte erstatningspåstande tages til følge som nedenfor bestemt.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte udvises af Danmark for bestandig.”

### **Østre Landsrets dombog:**

”Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. XXXX82-XXXX)

(advokat A)

Københavns Byrets dom af 6. juni 2017 (SS-1-11584/2017) er anket af T med påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået stadfæstelse.

### **Forklaringer**

Tiltalte har i landsretten afgivet supplerende forklaring, herunder om sine personlige forhold. Tiltalte har forklaret blandt andet, at der ikke er noget fællesstræk ved de personer, som han har henvendt sig til for at låne penge. Der er ikke tale om ældre mennesker. De fleste var nok fra 25-35 år gamle, men han har ikke kendskab til alderen på dem alle. Det generelle mønster var, at han lovede at betale det dobbelte tilbage. Det var nok medvirkende til, at så mange var villige til at låne ham penge.

### **Personlige forhold**

Den i byrettens dom omtalte dom fra Sverige af 25. januar 2016 er rettelig afsagt den 25. januar 2006. Om sine personlige forhold har tiltalte forklaret, at han stadig har den samme kæreste, som er dansk statsborger. Det tog tid for hende at acceptere, at han var involveret i denne sag. De vil gerne have børn og flytte til Sverige. De har fået en lejlighed i en forstad til Malmö. Han forventer, at få arbejde i byggebranchen. Han har ønsket at komme i behandling for ludomani under sit fængselsophold, men det er ikke sket endnu. Han har været ludoman i hvert fald siden 2009. Han fik dog behandling i forbindelse med et tidligere fængselsophold og var i en periode ikke præget af ludomani.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Efter forholdenes karakter og de involverede værdier, samt da tiltaltes tidligere domme for ligartet kriminalitet ikke er af nyere dato, finder landsretten, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Det følger herefter af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 3, at det til udvisningen knyttede indrejseforbud ændres til at gælde i 12 år fra den første i den første måned efter udrejsen eller udsendelsen.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Thi kendes for ret :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at straffen nedsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i 12 år fra den første, i den første måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.”