

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Farvergade 27 D, 1.

1463 København K

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Meddelelser nr. 11

30. oktober 2017

Studieturen til London

LFFA's opfølgning på forventningskataloget fra Retten i Kolding

Sagsbehandlingstider i straffesager

Seneste nyt fra Højesteret

Høringssvar: Skærpelse af straffen for vidnetrusler og visse former for hærværk

Studieturen til London

Som tidligere omtalt i Meddelelser arbejder LFFA's bestyrelse på at arrangere en studietur til London i perioden 20. – 23. maj 2018.

Der går endnu et par uger, før der udmeldes nærmere om pris, program og tilmeldingsprocedure.

LFFA's opfølgning på forventningskataloget fra Retten i Kolding

I sidste nummer af Meddelelser var gengivet et forventningskatalog fra Retten i Kolding.

Forventningskataloget har været drøftet på et bestyrelsesmøde i LFFA.

Kristian Mølgaard har 25.10.17 sendt følgende mail til retspræsidenten ved Retten i Kolding:

”Kære retspræsident Vagn Kastbjerg.

I Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA), i hvilken forening jeg er formand, modtog vi fra foreningsmedlemmer, der virker i Kolding retskreds, umiddelbart inden vores udsendelse af vores månedlige MEDDELELSER i slutningen af september, det af retten i Kolding den 25. september 2017 udsendte forventningskatalog.

Vi bragte det i vores derefter udsendte MEDDELELSER, og har derefter modtaget en del reaktioner fra vore medlemmer, såvel nogle af de der fast virker i retskredsen, såvel som flere, der sjældnere virker i retskredsen.

Medier, herunder Ritzau og TV2-News samt et par dagblade, har også haft rettet henvendelse til LFFA herom.

Jeg må sige, at forbløffelsen i forhold til flere af de opregnede punkter er stor, ligesom valget af at udarbejde og udgive et forventningskatalog giver anledning til dyb undren.

Generelt må opfattelsen være, at reguleringen af forsvarerens tilstedeværelse og adfærd under hovedforhandlingen forefindes i retsplejeloven, og at konstaterede eller vurderede forsømmelser i forhold hertil kan/bør påtales/reguleres overfor den eventuelt forsømmende som led i retsledelsen enten under eller i umiddelbar forlængelse af retshandlingen. Det må således efter Landsforeningens opfattelse på samme måde som når retten forventer indsigelser fremsat straks og i konkretiseret form, være naturligt, at tilsvarende måtte kunne forventes i forhold til rettens eventuelle indsigelser i forhold til forsvaret.

Jeg kan ikke forestille mig andet end, at forsvarere generelt finder, at det er ikke blot ønskeligt, men nødvendigt, at have talt med klienten inden hovedforhandlingen. Det kan dog undertiden – hvad der også må være retten bekendt gennem forkyndelsesproblemer – være vanskeligt, at opnå kontakt. Det er i denne forbindelse ikke en erfaring man gør sig som forsvarer, at klienter som det ikke har været muligt at få kontakt med tidligere, til gengæld møder i god tid inden/til hovedforhandlingen.

Jeg kan ej heller forestille mig andet end, at forsvarere tilstræber, at den kontakt der nødvendigvis må være med klienten omkring det der udvikler sig under hovedforhandlingen, udføres til mindst mulig gene for øvrige parter i hovedforhandlingen.

At forsvareren bør være opmærksom under hovedforhandlingen forekommer, at være en selvfølgelighed, og at anføre at forsvarere ikke bør sove under hovedforhandlingen er efter min opfattelse en unødighed – en krænkende unødighed. Det kan vel i den forbindelse bemærkes, at Højesteret har haft lejlighed til at tage stilling til, at en sovende domsmand udgjorde hjemvisningsgrund, hvilket næppe får hverken anklagere eller forsvarere til at finde sig berettigede til fremsendelse af forventningskatalog til retterne indeholdende forventning om vågne dommere/doms mænd.

Spørgsmål om inhabilitet kan selvsagt bedst og mest præcist fremsættes straks, men adgangen til fremsættelse heraf, samt form og indhold af sådanne indsigelser, kan næppe reguleres af et forventningskatalog fra retten.

Punkterne omkring konkretisering af indsigelser, omfang af forsvareres forehold fra politirapporter og forsvareres adgang til spørgsmålsstilling, forekommer at være reguleret i fornødent omfang af retsplejeloven, og det forekommer direkte forkert, at anføre, at forehold kun bør foretages, hvis forklaringen i retten afviger på **centrale punkter** og hvor der tillige er tale om **væsentlige afvigelser**.

At forsvareren bør optræde fagligt og sagligt kan der næppe være uenighed om. Igen her forekommer det imidlertid som en unødvendighed, at skrive dette til forsvarerne, der vel sammen med også anklagerne tilsvarende forventer noget tilsvarende fra rettens side, uden at finde anledning til at udsende forventningskatalog herom.

Mht. til tidsplaner synes jeg med rette, man som forsvarer kan forvente, at blive inddraget i udarbejdelse af sådanne, i særdeleshed i det omfang retten finder, at sådanne skal binde forsvareren.

Jeg har forstået på lokale kollegaer, at De i forlængelse af mailen har inviteret adressaterne på forventningskataloget, til et møde den 31.10.

Jeg har ligeledes forstået at Advokatsamfundet har rettet henvendelse til Dem, samt forstået at Advokatsamfundet muligt deltager i pågældende møde.

LFFA vil også meget gerne bidrage i forhold til det således varslede møde, hvor bestyrelsesmedlem Henrik Hougaard fra Aarhus har mulighed for at deltage.

Vil De venligst meddele Deres indforståelse med sådan deltagelse også fra Landsforeningens side.”

-

Retspræsidenten har efterfølgende kvitteret for modtagelsen af ovennævnte mail og bekræftet, at Henrik Hougaard fra LFFA er velkommen til mødet.

Sagsbehandlingstider i straffesager

Domstolsstyrelsen har 2.10.17 offentliggjort følgende om sagsbehandlingstider i straffesager:

<http://www.domstol.dk/om/Nyheder/oevrigenyheder/Pages/Sagsbehandlingstideristraffesager.aspx>

Seneste nyt fra Højesteret

Siden seneste nummer af Meddelelser er der afsagt følgende afgørelser af Højesteret, der har interesse for forsvarsadvokater (www.hoejesteret.dk)

Trusler om vold sendt pr. sms-beskeder var omfattet af straffelovens bestemmelse om forsøg på voldtægt

Dom afsagt den 29. september 2017, sag 161/2017

T blev i landsretten dømt for forsøg på voldtægt og forsøg på andet seksuelt forhold end samleje ved at have fremsat trusler pr. sms til en kvinde, som var hans tidligere kæreste, for derved at tvinge hende til at have samleje eller andet seksuelt forhold end samleje med ham. Truslerne vedrørte vold og var rettet mod T selv, men fremstod som om, at de var afsendt af en ukendt person. Det fremgik af sms'erne, at de ville ophøre, såfremt kvinden og T havde seksuelt samkvem.

Højesteret fandt, at anklageskriftet måtte forstås således, at der var rejst tiltale principalt for forsøg på voldtægt og subsidiært for forsøg på tiltvingelse af andet seksuelt forhold end samleje. Da landsretten havde fundet T skyldig i den principale tiltale, var der efter det anførte ikke grundlag for tillige at domfælde ham efter den subsidiære tiltale. Højesteret frifandt ham derfor for forsøg på tiltvingelse af andet seksuelt forhold end samleje.

For Højesteret angik sagen herefter navnlig, om forholdet efter landsrettens bevisresultat var omfattet af straffelovens voldtægtsbestemmelse. Højesteret udtalte, at det ikke er en betingelse for strafansvar, at der trues med øjeblikkelig voldsudøvelse, og at der ikke kan stilles krav om, at truslen om vold er rettet mod den tvungne person eller dennes nærmeste, men at truslen om vold skal være egnet til at bevirke, at samleje tiltvinges. Højesteret fandt på denne baggrund, at landsretten ikke havde anvendt voldtægtsbestemmelsen urigtigt ved domfældelsen af T. Herudover fandt Højesteret, at straffen var passende udmålt til fængsel i 1 år og 3 måneder, og Højesteret tiltrådte, at T, der var svensk statsborger, skulle udvises af Danmark med indrejseforbud i 12 år.

Landsretten var delvist nået til samme resultat.

Straffen for at have hjulpet en udlænding med at rejse ulovligt ind i Danmark fastsat til 30 dages ubetinget fængsel

Dom afsagt den 4. oktober 2017, sag 178/2017

T var fundet skyldig i sammen med en anden mand at have hjulpet en udlænding – som han ikke kendte – med at rejse ulovligt ind i Danmark, idet han i sin bil var kørt til Tyskland for at hente den pågældende udlænding.

Højesteret tiltrådte, at straffen var udmålt til fængsel i 30 dage. Spørgsmålet var, om straffen skulle være ubetinget eller betinget med vilkår om samfundstjeneste. Efter en samlet vurdering af kriminalitetens karakter, grovhed og tiltaltes personlige forhold fandt Højesteret, at der ikke var grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Højesteret tiltrådte, at det ikke var i strid med Danmarks internationale forpligtelser, at tiltalte var udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

Landsretten var delvist nået til et andet resultat.

Straffen for at have hjulpet en udlænding med at rejse ulovligt ind i Danmark fastsat til 30 dages ubetinget fængsel

Dom afsagt den 4. oktober 2017, sag 179/2017

T var fundet skyldig i at have hjulpet sin fætter med at rejse ulovligt ind i Danmark, idet han var mødtes med fætteren på færgen til Danmark og sammen med fætteren var kørt ind i Danmark.

Højesteret tiltrådte, at straffen var udmålt til fængsel i 30 dage. Spørgsmålet var, om straffen skulle være ubetinget eller betinget med vilkår om samfundstjeneste. Efter en samlet vurdering af kriminalitetens karakter, grovhed og tiltaltes personlige forhold fandt Højesteret, at der ikke var grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Landsretten var nået til samme resultat.

Pressen havde ikke adgang til at udtale sig om et navneforbud, der blev fremsat og behandlet under et lukket retsmøde

Kendelse afsagt den 5. oktober 2017, sag 15/2017

Sagen angik, om et navneforbud kunne nedlægges under et retsmøde, som blev afholdt for lukkede døre, uden at pressen forinden havde haft adgang til at udtale sig.

Højesteret fandt, at det følger af en afgørelse om dørlukning, at pressen ikke har adgang til at udtale sig om en anmodning om navneforbud, der fremsættes og behandles, mens dørene er lukket, og at pressens udtaleret vedrørende navneforbud ikke indebærer, at dørene i et ellers lukket retsmøde skal åbnes for at give pressen adgang til at udtale sig, inden afgørelse om navneforbud træffes.

Landsretten var nået til samme resultat.

Der var ikke grundlag for at gøre straffen for grov vold betinget med vilkår om samfundstjeneste

Dom afsagt den 24. oktober 2017, sag 182/2017

På en parkeringsplads slog en 51-årig mand (T) en anden mand i hvert fald to gange i hovedet med en rundstok af træ med en sådan kraft, at den knækkede. T havde forinden kørt efter forurettede over en længere strækning for at påtale dennes kørsel. Forurettede fik ikke alvorlige skader som følge af volden.

Højesteret udmålte straffen til fængsel i 60 dage. Efter en samlet vurdering af voldens karakter og omstændighederne i øvrigt vurderede Højesteret, at der ikke var grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Landsretten var nået til samme resultat.

Der var undtagelsesvis grundlag for at gøre straffen for grov vold betinget med vilkår om samfundstjeneste

Dom afsagt den 24. oktober 2017, sag 183/2017

I et skolelokale slog en 18-årig mand (T) med et stykke metal en anden elev to gange i hovedet og en gang på armen, da forurettede værgede for sig. T begik volden efter, at forurettede, der også tidligere havde udsat T for drillerier, havde forstyrret ham i arbejdet med at løse en opgave. T havde flere gange forinden opfordret forurettede til at ophøre med drillerierne. Forurettede fik ikke alvorlige skader som følge af volden.

Højesteret udmålte straffen til 60 dages fængsel.

Højesteret udtalte, at udgangspunktet ved grov vold er ubetinget fængsel, og at det beror på en konkret vurdering, om der foreligger sådanne særlige grunde, at straffen undtagelsesvis skal gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste. Højesteret udtalte endvidere, at der navnlig vil være grund til at overveje anvendelse af betinget dom med vilkår om samfundstjeneste i tilfælde, hvor der fastsættes en kortere frihedsstraf, hvor den tiltalte er ung og ustraffet samt har gode personlige forhold, hvor volden er udøvet som en spontan reaktion på en forudgående uoverensstemmelse med forurettede, og hvor volden kun har medført begrænset skade.

Højesteret fastslog på denne baggrund, at der var tilstrækkeligt grundlag for undtagelsesvis at gøre straffen for T betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Landsretten var nået til samme resultat.

Der var undtagelsesvis grundlag for at gøre straffen for grov vold betinget med vilkår om samfundstjeneste

Dom afsagt den 24. oktober 2017, sag 184/2017

På en natklub slog en 19-årig mand (T) en anden mand i hovedet med en flaske. Derefter skubbede forurettede til ham, hvorefter T slog forurettede på kæben med knyttet hånd. Der var tale om et

sammenhængende tumultagtigt forløb, hvor der spontant var opstået en konfrontation mellem parterne. Forurettede fik ikke alvorlige skader som følge af volden.

Højesteret udmålte under hensyn til sagens omstændigheder og voldens karakter straffen til 60 dages fængsel.

Højesteret udtalte, at udgangspunktet ved grov vold er ubetinget fængsel, og at det beror på en konkret vurdering, om der foreligger sådanne særlige grunde, at straffen undtagelsesvis skal gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste. Højesteret udtalte endvidere, at der navnlig vil være grund til at overveje anvendelse af betinget dom med vilkår om samfundstjeneste i tilfælde, hvor der fastsættes en kortere frihedsstraf, hvor den tiltalte er ung og ustraffet samt har gode personlige forhold, hvor volden er udøvet som en spontan reaktion på en forudgående uoverensstemmelse med forurettede, og hvor volden kun har medført begrænset skade. Højesteret fastslog på denne baggrund, at der var tilstrækkeligt grundlag for undtagelsesvis at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Landsretten var nået til et andet resultat.

Høringssvar

Nedenfor ses LFFA's seneste høringssvar.

Som noget nyt her i Meddelelser vil der fremover efter høringssvaret i parentes være indsat et link til selve høringen med bilag.

Justitsministeriet

strafferetskontoret@jm.dk

23. oktober 2017

Justitsministeriets sagsnummer 2017-731-0012, Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (skærpelse af straffen for vidnetrusler og visse former for hærværk)

Ved e-mail af 25.9.17 har Justitsministeriet sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring.

Bestyrelsen for Landsforeningen af Forsvarsadvokater har følgende bemærkninger:

I forslaget er påtænkt ændring af straffelovens § 123 (nyt stk. 2) og § 291 (tilføjelse til stk. 4) og forslaget er et led i indsatsen mod bande- og rockerkriminalitet.

§ 123 ændres derved, at det skal indgå ved vurdering af straffastsættelsen, hvorvidt lovovertrædelsen kan have betydning for at retsforfølge strafbare forhold.

Tilføjelsen læner sig derved tilsyneladende op ad kerneområdet for beskyttelsesinteressen i den allerede gældende § 123.

Imidlertid er formålet med ændringen en forhøjelse af straffen for overtrædelse af § 123 med en tredjedel i forhold til gældende praksis, og fortsat udmålt efter rettens konkrete skøn.

Bemærkningerne til lovforslaget anfører (2.1.1. afslutningsvis), at der ikke kan oplyses et generelt strafniveau efter gældende praksis.

Landsforeningen bemærker, at vidnetrusler i forvejen straffes relativt hårdt set i forhold til trusler alene omfattet af straffelovens § 266 og til dels sammenlignet med praksis for simpel vold. Det må antages, at praksis tager udgangspunkt i en ubetinget frihedsstraf i størrelsesordenen 60 dage, og landsforeningen er således ikke umiddelbart enig i ministeriets betragtning om det nugældende niveau i praksis.

En generel skærpelse på en tredjedel forekommer på denne baggrund uforholdsmæssig streng, hvis der ikke er konkrete omstændigheder, der taler for en skærpelse.

§ 291 ændres derved, at hærværk begået mod overvågning, alarmer, ATK, vejafspærringer eller andet kriminalitetsforebyggende udstyr/indretninger skal medføre en skærpet straf med ca. halvdelen i forhold til tidligere.

Lovforslaget berører ikke afgrænsningen mellem bøde- og frihedsstraf.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

(Høringen kan ses her: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/61003>)