

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Rådhuspladsen 16

1550 København V

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Meddelelser nr. 1

1. februar 2016

Kontingent 2016

Lokalkursus om IT-kriminalitet henholdsvis lørdag den 16. april 2016 i København og lørdag den 30. april 2016 i Horsens

Ledige beneficier ved flere retter

Disciplinærsager mod ansatte i politiet i 2014

Forsøgsordning med adgangskontrol til fem byretter

Taksten for kørselsgodtgørelse for 2016

Høringssvar: Knive og blankvåben mv.

Seneste nyt fra Højesteret

Meddelelse 1: Pistol på bopæl – Betinget fængsel

Meddelelse 2: Vold mod barn – Frifindelse

Kontingent 2016

Opkrævning af kontingent for 2016 skete ved e-mail sendt direkte til alle medlemmer den 7. januar 2016.

Har du endnu ikke fået betalt 1700 kr. bedes indbetaling ske snarest muligt til foreningens konto i Danske Bank:

registreringsnummer 9570

kontonummer 0516414

Der er ikke moms på kontingentet.

Lokalkursus om IT-kriminalitet henholdsvis lørdag den 16. april 2016 i København og lørdag den 30. april 2016 i Horsens

Hovedvægten i kurset vil blive på det tekniske med det formål, at forsvarerne kan gennemskue sammenhængen eller mangel på samme i resultatet af politiets efterforskning, at forsvareren kan overveje yderligere tekniske undersøgelser, at forsvareren kan overveje eller begære syn og skøn eller mere sandsynligt særlige tekniske undersøgelser af specialister uden for politiet eller fremsætte begæring om antagelse af en teknisk bisidder.

Tidsplan – emner:

(09.00 – 09.30 Morgenmad)

09.30 - 11.00 Teknik, computerens opbygning etc, ip adresser, macadresser (anklager Morten Rasmussen)

11.00 - 11.15 Pause

11.15 - 12.30 Jura, bestemmelserne (advokat Bjarne Frøberg)

12.30 - 13.30 Frokost

13.30 – 14.45 Krypterede netværk, proxy, VPN (anklager Morten Rasmussen)

14.45 - 15.00 Pause

15.00 - 16.30 Indgreb etc. (advokat Bjarne Frøberg)

16.30 – 17.00 Spørgsmål

Der serveres frokost samt eftermiddagskaffe.

Kurset giver 8 lektioner til den obligatoriske efteruddannelse.

Kurset den 16. april 2016 afholdes på Tivoli Hotel & Congress Center, Arni Magnussons Gade, 1577 København V.

Kurset den 30. april 2016 afholdes på Hotel Opus, Egebjergvej 1, 8700 Horsens.

Ønsker du at deltage skal du tilmelde dig på <http://doodle.com/poll/299ik3hqgnrhktpw#table> og indbetale 1.250 kr. til foreningens konto i Danske Bank: **registreringsnummer 9570, kontonummer 0516414**

Der er ikke moms på beløbet.

Tilmelding og betaling senest 1. marts 2016.

Har du spørgsmål, er du velkommen til at sende en mail til pt@strafferetsadvokaten.dk.

Ledige beneficiere ved flere retter

Der er for øjeblikket ledige beneficiere ved flere retter:

Retten i Aarhus – frist 5. februar 2016

<http://www.domstol.dk/aarhus/nyheder/ovrigenyheder/Pages/LedigestillingsombeneficeretadvokatvedRetteniAarhus.aspx>

Retten i Viborg – frist 10. februar 2016

<http://www.domstol.dk/viborg/nyheder/ovrigenyheder/Pages/RetteniViborg%E2%80%93offentligforsvarerogbeskikketadvokat.aspx>

Retten i Hjørring – frist 12. februar 2016

<http://www.domstol.dk/hjoerring/nyheder/ovrigenyheder/Pages/BeneficeredeadvokatervedRetteniHj%C3%B8rring.aspx>

Disciplinærsager mod ansatte i politiet i 2014

Rigspolitiet har i lighed med tidligere år udarbejdet et årligt resumé over indberettede og afgjorte sager.

I 2014 fik Rigspolitiet indberetning om 92 nye disciplinærsager mod ansatte i politiet.

18 polititjenestemænd blev suspenderet og 1 polititjenestemand blev midlertidig overført til anden tjeneste.

I løbet af 2014 blev 61 sager afgjort. Afgørelserne fordeler sig på følgende måde:

Afsked: 7

Degradation: 1

Bøde: 22

Irettesættelse: 14

Advarsel: 17

17 sager blev afgjort uden disciplinær forfølgning.

https://www.politi.dk/da/ompolitiet/disciplinaersager/disciplinaersager_2014.htm

Forsøgsordning med adgangskontrol til fem byretter

Der er møde i Domstolenes Samarbejdsforum næste gang den 26. april 2016, hvor adgangskontrol er på dagsordenen.

Landsforeningens bestyrelse følger fortsat forløbet af forsøgsordningen tæt. Har du erfaringer eller holdninger til forsøgsordningen, som er relevante for bestyrelsen at blive gjort opmærksom på, er du fortsat meget velkommen til at sende en mail til foreningens sekretær på pt@strafferetsadvokaten.dk

Taksten for kørselsgodtgørelse for 2016

"Den høje takst" fra 1. januar 2016 er fastsat til 3,63 kr. pr. km. (mod 3,70 kr. pr. km sidste år).

<http://skat.dk/skat.aspx?old=2184901&vld=0>

Hørings svar

Justitsministeriet
jm@jm.dk

19. januar 2016

2014-1924-0141, høring over udkast til lovforslag om knive og blankvåben mv.

Ved e-mail af 22. december 2015 har Justitsministeriet sendt udkast til lovforslag om knive og blankvåben mv. i høring.

I den anledning kan Landsforeningen af Forsvarsadvokater oplyse, at landsforeningen overordnet kan tilslutte sig lovudkastet, hvorved det foreslås, at lovgivningen vedrørende knive forenkles og præciseres – herunder ophæves forbuddet mod enhåndsbetjente foldeknive - og at reglerne samles i en ny selvstændig lov med tilhørende administrative forskrifter. Derved gøres reglerne mere overskuelige og gennemsigtige.

Af udkastets pkt. 4.3 (side 24) vedrørende kravet om "anerkendelsesværdigt formål" ved besiddelse af alle knive på offentligt tilgængelige steder mv. fremgår:

"Det er ikke med forslaget hensigten at forbyde anvendelsen af almindelige små foldeknive – f.eks. lommeknive, multiværktøjer eller proptrækkere – til sådanne gøremål, og det vil derfor fremover være muligt at medbringe en lommekniv til konkrete formål, f.eks. på en tur i skoven, til at skære frugt eller lignende."

For at undgå fortolkningstvivl bør det tydeliggøres, hvilke krav der stilles til aktualiteten af det konkrete anerkendelsesværdige formål. Det er næppe intentionen at straffe en person, der jævnligt - som mellemmåltider - spiser æbler, som han tilbereder ved brug af en lille lommekniv og indtager på ture rundt omkring, selv om han antræffes af politiet en dag, hvor han ikke har købt et æble og egentligt heller ikke har helt konkrete aktuelle planer om at indkøbe et æble den pågældende dag.

I udkastets pkt. 4.4 (side 25) om straffeskærpelse for voldsdømte mv., der besidder kniv under skærpende omstændigheder, foreslås det bl.a., at straffen i tilfælde, hvor en person, der tidligere er idømt fængselsstraf for overtrædelse af straffelovens § 119, § 123, § 216, § 237, § 244-246, § 266 eller § 288, bærer kniv under skærpende omstændigheder, hæves fra de nuværende 7 dages fængsel i førstegangstilfælde til 40 dages fængsel.

Som landsforeningen tidligere har bemærket i andre høringssvar, er det vigtigt at understrege, at straffastsættelsen altid bør bero på domstolens konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og at det angivne straffniveau kan fraviges i op og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kap. 10. Straffastsættelse bør derfor ikke reguleres i detaljer i forarbejderne.

Kristian Mølgaard

Seneste nyt fra Højesteret

Siden seneste nummer af Meddelelser har Højesteret afsagt følgende afgørelser af interesse for forsvarsadvokater (www.hoejesteret.dk)

Anklagemyndigheden havde afgivet bindende påtalebegrænsning i straffesag om narkokriminalitet

Kendelse afsagt den 22. december 2015, sag 213/ 2015

Sagen vedrørte spørgsmålet, om anklagemyndigheden havde afgivet en bindende påtalebegrænsning over for to tiltalte i en sag om overtrædelse af straffelovens § 191, således at anklagemyndigheden for hver af de tiltalte ville frafalde et forhold mod de tiltaltes erkendelse af et andet forhold.

Ved byrettens behandling af spørgsmålet om bindende påtalebegrænsning havde anklagemyndigheden og de to tiltaltes forsvarere erklæret sig enige i, at det kunne lægges til grund for rettens afgørelse, at anklagemyndigheden over for T1 og T2 var fremkommet med en klar tilkendegivelse om, at anklagemyndigheden ville frafalde et af forholdene, hvis pågældende kunne tilstå det andet forhold. Der var endvidere enighed om, at denne tilkendegivelse var blevet meddelt de pågældende, der havde accepteret tilkendegivelsen, hvilket der var blevet givet anklagemyndigheden meddelelse om.

Anklagemyndigheden havde ikke efterfølgende fragået denne enighed.

Under disse omstændigheder tiltrådte Højesteret byrettens bedømmelse, hvorefter der både i forhold til T1 og T2 forelå en bindende påtalebegrænsning med det indhold, der var angivet i byrettens kendelse. På baggrund heraf stadfæstede Højesteret i det hele byrettens kendelse.

Landsretten havde fundet, at der alene forelå en bindende påtalebegrænsning for T2.

Betingelserne for fortsat varetægtsfængsling af hensyn til retshåndhævelsen var opfyldt

Kendelse afsagt den 19. januar 2016, sag 258/2015

T blev ved Østre Landsrets beslutning af 6. oktober 2015 varetægtsfængslet efter en dom til fængsel i 1 år og 6 måneder for besiddelse af et skarpladt våben og to tilfælde af trusler. T blev ved dommen frifundet for en påstand om udvisning. T havde været frihedsberøvet siden den 1. maj 2015.

Anklagemyndigheden fik tredjeinstansbevilling, og den 4. december 2015 fremsendte anklagemyndigheden ankemeddelelse til Højesteret, hvori ikke var anmodet om fortsat varetægtsfængsling. Rigsadvokaten meddelte den 15. december 2015 forsvareren, at T ikke ville blive begæret fortsat varetægtsfængslet, og løslod T med henblik på afsoning af andre tidligere idømte straffe. Den 16. december 2015 begærede Rigsadvokaten T fortsat varetægtsfængslet under henvisning til, at Højesteret samme dato havde berammet hovedforhandling i sagen den 2. maj 2016, hvorfor fortsat varetægtsfængsling ikke ville være uproportional.

Højesteret fastslog, at Rigsadvokatens meddelelse til forsvareren om løsladelse, eller det forhold at begæringen om fortsat varetægtsfængsling ikke var fremsat i ankemeddelelsen, ikke afskar

anklagemyndigheden fra at begære T fortsat varetægtsfængslet. Den omstændighed, at T var blevet løsladt med henblik på afsoning af andre domme kunne endvidere ikke medføre, at sagen ikke kunne behandles efter reglerne om fortsat varetægtsfængsling under anke. Da der på denne baggrund ikke var grundlag for at afvise anklagemyndighedens anmodning om fortsat varetægtsfængsling, og da betingelserne for varetægtsfængsling af hensyn til retshåndhævelsen i øvrigt var opfyldt, varetægtsfængslede Højesteret T frem til dom.

Meddelelse 1

Pistol på bopæl – Betinget fængsel

Våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3

T1 og T2 blev hver straffet med fængsel i 4 måneders fængsel, der blev gjort betinget, for besiddelse af under skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have besiddet en pistol model Kongsberg, kaliber 45, med tilhørende magasin isat patroner, der blev opbevaret i en køkkenskuffe samt tillige at have været i besiddelse af yderligere ammunition til pistolen. T1 og T2 var ikke tidligere straffede.

Dom afsagt af Retten i Kolding den 11. december 2015, Rettens nr. 3-6139/2015

”Anklagemyndigheden

Mod

T1

Og

T2

Denne sag er behandlet som en tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 6. oktober 2015.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

Våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3,

Ved den 11. september 2014 kl. 12.43 på adressen – i – under skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have besiddet en pistol model Kongsberg, kaliber 45, serienummer - med tilhørende magasin isat patroner, der blev opbevaret i en køkkenskuffe samt tillige at have været i besiddelse af yderligere ammunition til pistolen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf af fængsel i 4-6 måneder betinget.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af nævnte skydevåben, magasin isat patroner samt yderligere ammunition hos T1 og T2 jf. straffelovens § 75, stk. 2.

De tiltalte har erkendt sig skyldige og har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Sagens oplysninger

De tiltalte, T1 og T2, har afgivet forklaringer. Forklaringer fremgår af retsbogen.

De tiltalte er ikke tidligere straffet.

Retten's begrundelse og afgørelse

De tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyldige.

Straffen fastsættes for hver af de tiltalte til fængsel i 4 måneder, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis de tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på, at det pågældende våben efter T1's forklaring formentlig var funktionsdueligt, og at det blev lagt i køkkenskuffen sammen med magasinet for det tilfælde, at T1's ex-kæreste kom forbi.

Som anført både af anklagemyndigheden og de tiltalte er der efter sagens særegne karakter grundlag for undtagelsesvist at gøre straffen betinget som fastsat nedenfor.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

T1 og T2 skal hver straffes med fængsel i 4 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis de tiltalte overholder følgende betingelse:

1. De tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom

Hos de tiltalte konfiskeres nævnte skydevåben, magasin isat patroner samt yderligere ammunition.

De tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører dem.”

Meddelelse 2

Vold mod barn – Frifindelse

Straffelovens § 244

Far frifundet for at have udøvet vold mod sin søn over en periode på ca. fem år, hvor drengen var i alderen fra fire til ni år.

Retten på Frederiksbergs dom afsagt den 19. oktober 2015, Rettens nr. 8754/2015

”Anklagemyndigheden
mod
N
...

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 22. september 2015.

N er tiltalt for

vold efter straffelovens § 244,

ved i en ikke nærmere afklaret periode fra januar 2010 til august 2015 på adressen X-vej på Frederiksberg, adskillige gange at have hevet sin søn, E, født den X marts 2006, i ørene og i håret.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Forklaringer.

Der er under hovedforhandlingen afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne O, J og H.

Forklaringerne gengives ikke, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5, jf. § 712, stk. 1.

Der er under hovedforhandlingen forevist videoafhøringer af E og M.

Oplysningerne i sagen.

Der er under sagen dokumenteret bekymringsindberetning fra X-skole dateret 7. marts 2014.

Personlige oplysninger.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettsens bemærkninger.

To dommere udtaler:

E fremstod under afhøringen som meget præget af sin mor, og henviste under afhøringen mange gange til, hvad hans mor har fortalt ham, at hans far havde gjort. På denne grund finder vi ikke med den til domfældelse nødvendige sikkerhed, at det er bevist, at tiltalte har handlet som beskrevet i anklageskriftet.

En dommer udtaler:

E har i videoafhøringen forklaret, at tiltalte i 2013 og 2014 adskillige gange hev ham i håret og i ørerne. E forklarede også i videoafhøringen om vold, der ikke er omfattet af anklageskriftet, og hvor E i forklaringen klart tilkendegiver, at det er ting han ikke selv kan huske, men som han har fået fortalt af sin mor. E fremstod i den første del af sin forklaring som troværdig, og denne del af forklaringen bestyrkes af de iagttagelser, som er foretaget af to lærere på X-skole, og som fremgår af skolens bekymringsindberetning fra marts 2014. Det kan derimod ikke efter E's forklaring anses for bevist, at tiltalte har udøvet vold mod E efter sit og O's samlivsophør den 20. december 2014.

Thi kendes for ret:

Tiltalte N frifindes

Statskassen skal betale sagens omkostninger.”