

**Formand: Kristian Mølgaard**

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

[krm@boelskifteadvokater.dk](mailto:krm@boelskifteadvokater.dk)

**Sekretariat: Peter Trudsø**

Rådhuspladsen 16

1550 København V

28 13 64 95

[pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)

[www.lffa.dk](http://www.lffa.dk)

## Meddelelser nr. 11

22. december 2016

Socialt samvær, kursus og generalforsamling i Svendborg 24. – 26. marts 2017

Fastsættelse af salær til forsvarere i straffesager

Forsøgsordningen med adgangskontrol ved fem byretter

Digitalisering af hovedforhandlinger i straffesager

Kørselsgodtgørelse 2017 – taksterne falder

Møde med Kriminalforsorgen 25. november 2016

Færre mistænkte bliver varetægtsfængslet

Advokatsalærer som afregnes af Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi

Erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning — justering af administrativ praksis og eventuel genoptagelse

Seneste nyt fra Højesteret

Meddelelse 19: God advokatskik

Meddelelse 20: Tyveri af Asger Jorn maleri til en værdi af ca. 340.000 kr. – Betinget dom med samfundstjeneste

Meddelelse 21: Afbeskikkelse af forsvarer

## **Socialt samvær, kursus og generalforsamling i Svendborg 24. – 26. marts 2017**

Som tidligere annonceret i Meddelelser afholder LFFA kursus lørdag den 25. marts 2017 i Svendborg.

Kurset giver otte lektioner til den obligatoriske efteruddannelse.

Kursusprogram og fremgangsmåden for tilmelding vil fremgå af næste nummer af Meddelelser, der udsendes medio januar 2017.

Kurset vil bl.a. handle om digitalisering af hovedforhandlinger i straffesager, menneskerettigheder, fodlænke og samfundstjeneste.

Generalforsamling afholdes søndag den 26. marts 2017 (formiddag).

### **Fastsættelse af salær til forsvarere i straffesager**

L 105, forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester er fremsat 14.12.16.

De indkomne høringssvar fra Østre Landsret, Vestre Landsret og byretterne er interessant læsning.

Følgende fremgår af den kommenterede høringsoversigt:

#### **"2.8. Fastsættelse af salær til forsvarere i straffesager, bistandsadvokater samt til beskikkede advokater i ægteskabs-, forældreansvars- og børnefjernelsessager**

**Østre Landsret** bemærker, at domstolene er den offentlige instans, som er bedst egnet til at fastlægge timetaksterne og udgangspunkterne for salærfastsættelsen i de enkelte sagstyper. Det giver efter landsrettens opfattelse anledning til principielle overvejelser, at justitsministeren, som også er øverste anklagemyndighed, kan fastsætte – og konkret påtænker at nedsætte – timetaksten for forsvarere mv. samt fastsætte konkrete udgangspunkter for salærfastsættelsen i de enkelte sagstyper.

Hvis Justitsministeriet fastholder forslaget om at skabe hjemmel til, at justitsministeren kan fastsætte takster for salær til forsvarere mv., bør denne hjemmel efter landsrettens opfattelse begrænses til at fastsætte en timetakst og i øvrigt overlade det til domstolene at fastsætte generelle retningslinjer på baggrund af den fastsatte timetakst. De generelle retningslinjer vil herefter kunne korrigeres, når der er behov herfor, uden at det vil kræve en bekendtgørelsesændring.

Om størrelsen af den gældende timetakst bemærker Østre Landsret, at der over en længere årrække har været jævnlige drøftelser med advokatorganisationerne om størrelsen af salæret til beskikkede forsvarere og beskikkede advokater i ægteskabsager mv. Det er i den forbindelse fra retternes side blevet tilkendegivet, at der kunne være grund til at forhøje salærerne lidt mere end pris- og lønudviklingen i en periode med henblik på at bringe salærerne i bedre overensstemmelse med advokatbranchens øvrige salærer.

De gældende takster, der har dannet baggrund for salærfastsættelse ved retterne siden 2014, er således fastsat med kendskab til pris- og lønudviklingen og udtryk for, at en timetakst på 1.700 kr. er en passende

betaling for en beskikket advokats eller forsvarers indsats i en sag, og landsretten har derfor vanskeligt ved at se rimeligheden i at nedsætte timetaksten.

**Vestre Landsret** oplyser, at landsretten tilslutter sig Østre Landsrets bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører fastsættelse af takster for vederlag til offentlige forsvarere mv., herunder bemærkningen om, at det kun bør være selve timetaksten, der fastsættes i bekendtgørelsesform.

**Byretterne** tilslutter sig det, der er anført af Østre Landsret om fastsættelse af takster for vederlag til offentlige forsvarere mv.”

Se alle høringssvar og den kommenterede høringsoversigt her:

<http://www.ft.dk/samling/20161/lovforslag/L105/bilag.htm#dok>

## **Forsøgsordningen med adgangskontrol ved fem byretter**

Adgangskontrollen for advokater i de fem byretter med forsøgsordning er nu blevet mere ensartet.

Nu gælder ”København/Aalborg-modellen” i alle fem byretter. Det betyder, at advokater nu ved indgang til Retten på Frederiksberg, Retten i Aarhus og Retten i Glostrup mod forevisning af advokatkortet ikke skal gennemgå adgangskontrol. Ved Retten på Frederiksberg skal advokaters tasker dog fortsat gennem en scanner.

Der findes tre beredskabsniveauer. Der kan således være dage, hvor advokater skal gennemgå adgangskontrol. Der vil altid i den enkelte byret være skiltet tydeligt med, hvilket niveau adgangskontrollen er på.

## **Digitalisering af hovedforhandlinger i straffesager**

Projektet er forsinket.

Der afventes fortsat på en udmelding fra Domsstolsstyrelsen om nærmere status på projektet.

Se i øvrigt:

<http://www.domstol.dk/saadangoerdu/tildigderer/advokat/digitalehovedforhandlinger/Pages/default.aspx>

Som nævnt ovenfor er emnet på dagsordenen på kurset i Svendborg den 25. marts 2017. Her vil der bl.a. være oplæg fra og paneldebat med en retspræsident, en anklager samt næstformand i LFFA, Bjarne Frøberg.

## **Kørselsgodtgørelse 2017 – taksterne falder**

Taksterne for skattefri befordringsgodtgørelse for kørsel i egen bil er i 2017 for de første 20.000 km 3,53 kr. pr. km. og for kørsel over 20.000 km. 1,93 kr. pr. km.

## **Møde med Kriminalforsorgen 25. november 2016**

Kristian Mølgaard deltog sammen med andre advokatrepræsentanter i møde med Kriminalforsorgens direktør 25.11.16.

På mødet blev bl.a. drøftet

- Forbuddet mod at medbringe mobiltelefon i institutionerne
- Visitation af advokater
- Skærmstørrelse for pc/tablet
- Besøgsforhold i Vestre Fængsel

Den korte version er desværre, at der ikke er udsigt til væsentlige forbedringer af forholdene på de nævnte områder.

Johan Reimann oplyste, at der er truffet beslutning om, at politiet i institutioner, som ikke tilhører sikkerhedskategori 1 og 2, kan medbringe mobiltelefon. Denne dispensation er begrundet i politiets nuværende beredskabsmæssige situation og det deraf følgende behov for operationel parathed.

Der er aftalt nyt møde 6.3.17.

## **Færre mistænkte bliver varetægtsfængslet**

Antallet af varetægtsfængslede faldt i 2015 viser ny redegørelse fra Rigsadvokaten. Færre mistænkte bliver varetægtsfængslet i isolation.

Læs mere her:

<http://www.anklagemyndigheden.dk/nyheder/Sider/faerre-mistaenkte-bliver-varetaegtsfaengslet.aspx>

## **Advokatsalærer som afregnes af Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi**

Økonomichefen fra Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi har for nylig skrevet ud til alle advokater og oplyst, at alle advokater fremover SKAL fremsende fakturaer elektronisk til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi via EAN nr. 5798000081338.

LFFA har været i dialog med en revisor om den nye ordning.

LFFA har også drøftet den nye arbejdsgang med økonomichefen fra Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi og påpeget de ulemper, som det påfører advokaterne.

Det ser desværre ikke ud til, at den nye og ekstra arbejdsgang kan undgås.

Som bilag til dette nummer af Meddelelser findes en vejledning i fremsendelse af elektroniske fakturaer. Vejledningen er udarbejdet af Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi.

LFFA's sekretær Peter Trudsø hører meget gerne, hvis nogen har ideer til, hvordan denne ekstra arbejdsgang kan undgås for forsvarsadvokater. Peter Trudsø kan kontaktes på [pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk).

## **Erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning — justering af administrativ praksis og eventuel genoptagelse**

Rigsadvokaten har for nylig sendt nedenstående skrivelse til statsadvokaterne. Rigsadvokaten har bedt LFFA gøre medlemmerne bekendt med indholdet af skrivelsen, der følger her:

### **"Højesterets dom af 4. december 2015 om erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning — justering af administrativ praksis og eventuel genoptagelse**

#### **I. Højesterets dom af 4. december 2015**

Højesteret har den 4. december 2015 truffet afgørelse i en sag om rækkevidden af bestemmelsen i retsplejelovens 1018 b, hvorefter der kan ydes erstatning for andre straffeprocessuelle indgreb end frihedsberøvelse.

Sagen vedrører spørgsmålet om erstatning for en hændelig skade, der opstod på gulvet i en lejlighed i forbindelse med, at politiet gennemførte en ransagning i anledning af en sigtelse for blandt andet overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Under ransagningen løftede en polititjenestemand et jernrør op for at undersøge, om det indeholdt euforiserende stoffer. I den forbindelse faldt en del af røret ned på gulvet, hvorved der kom et hak i gulvet. Politiet fandt intet af relevans under ransagningen, og sigtelsen for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer blev efterfølgende opgivet.

Statsadvokaten nægtede at yde erstatning for den skete skade på gulvet under henvisning til, at skaden var sket ved et hændeligt uheld.

Statsadvokaten anførte i den forbindelse, at erstatningskravet skulle behandles efter dansk rets almindelige erstatningsregler, jf. herved retsplejelovens 1018 h. Rigsadvokaten tiltrådte statsadvokatens afgørelse.

Erstatningssøgende indbragte sagen for byretten og gjorde gældende, at erstatningskravet støttedes på retsplejelovens 1018 b (objektivt ansvar), subsidiært 1018 h (culpaansvar). Byretten fandt ikke grundlag for at henføre kravet under 1018 b under hensyn til, at den skadeforvoldende hændelse ikke relaterede sig til det straffeprocessuelle indgreb på en sådan måde, at skaden blev tilføjet som et led i den strafferetlige

forfølgning. Byretten fandt derfor, at kravet skulle behandles efter reglerne i retsplejelovens 1018 h. Da byretten imidlertid fandt, at skaden var sket ved et hændeligt uheld, blev anklagemyndigheden frifundet for krav om erstatning. Byrettens dom blev stadfæstet af landsretten.

For Højesteret var der enighed om, at skaden på gulvet var hændelig, hvorfor spørgsmålet om erstatning i medfør af retsplejelovens 1018 h ikke var relevant.

Højesteret fandt, at erstatningskravet som følge af skaden på gulvet som udgangspunkt var omfattet af det objektive ansvar i retsplejelovens 1018 b om straffeprocessuelle indgreb.

Højesteret anførte i den forbindelse følgende:

"Undersøgelsen af jernrøret skete som led i søgning efter euforiserende stoffer og var en del af politiets arbejdsopgave i forbindelse med ransagningen. Den skade, som skete ved, at en del af jernrøret i forbindelse med undersøgelsen faldt på gulvet, må derfor anses for at være en følge af selve det straffeprocessuelle indgreb (ransagningen). Det gælder, selv om selve skaden ikke var en tilsigtet følge af politiets handling. Det tab, som E måtte have lidt som følge af skaden på gulvet, er herefter som udgangspunkt omfattet af det objektive ansvar i retsplejelovens 1018 b."

Højesteret frifandt dog anklagemyndigheden for at betale erstatning under hensyn til, at erstatningssøgende selv havde givet anledning til ransagningen, jf. retsplejelovens 1018 b, jf. 1018 a, stk. 3.

Højesterets dom er gengivet i U.2016.1116 H.

## **2. Justering af administrativ praksis**

Rigsadvokaten har på baggrund af Højesterets dom overvejet behovet for at justere administrativ praksis i relation til rækkevidden af det objektive ansvar i retsplejelovens 1018 a-d.

Af Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, bind 2, side 18, fremgår bl.a. følgende:

"Erstatning efter retsplejelovens 1018 a-d omfatter kun skade, der er en direkte følge af det straffeprocessuelle indgreb. Hvis der i forbindelse med en frihedsberøvelse eller andet straffeprocessuelt indgreb ved et uheld indtræder en skade, f.eks. en legemsskade ved en anholdelse eller skade på en beslaglagt genstand, må spørgsmålet afgøres efter den almindelige culperegulering. Erstatningskravet vil imidlertid kunne fremsættes efter de processuelle regler i kapitel 93 a, jf. 1018 h."

På side 74 anføres endvidere følgende i relation til hændelig skade på genstande, som er taget i bevaring eller beslaglagt af politiet:

"Erstatning efter kapitel 93 a omfatter således kun den skade, der skyldes indgrebet som myndighedshandling og ikke hændelige uheld, der indtræffer under indgrebet. Erstatningskrav for en sådan skade skal bedømmes efter dansk rets almindelige erstatningsregler, jf. 1018 h, hvorefter de processuelle regler i kapitel 93 a finder anvendelse, men ikke 1018 a-d. Er der tale om en hændelig skade og har opbevaring og lignende været forsvarlig, kan et erstatningsansvar for det offentlige derfor normalt ikke komme på tale."

Det er Rigsadvokatens opfattelse, at der i lyset af Højesterets afgørelse er behov for at foretage følgende justering af administrativ praksis i sager om erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning:

Fremover skal et krav om erstatning for en hændelig skade som udgangspunkt anses for omfattet af det objektive ansvar i retsplejelovens 1018 a-d, hvis skaden er en følge af selve det straffeprocessuelle indgreb (f.eks. en ransagning). Det gælder, uanset om skaden er en utilsigtet følge af indgrebet. Der kan ved afgørelsen af, om skaden er en følge af selve det straffeprocessuelle indgreb, lægges vægt på, om skaden er en følge af en handling, som politiet har udført som en del af arbejdsopgaven i forbindelse med det straffeprocessuelle indgreb.

Som eksempel kan udover den i Højesterets dom nævnte situation — nævnes legemsskade i forbindelse med en anholdelse. Hvis politiet ved et hændeligt uheld brækker armen på en person ved en anholdelse i forbindelse med, at politiet ved anvendelse af magt giver den pågældende håndjern på, må legemsskaden, uanset at den er hændelig, anses for at være en følge af selve det straffeprocessuelle indgreb (anholdelsen). Politiets magtanvendelse må i den givne situation anses for at være udført som et led i politiets arbejdsopgave i forbindelse med anholdelsen. Et erstatningskrav i anledning af den brækkede arm vil derfor som udgangspunkt være omfattet af retsplejelovens 1018 a.

Som et andet eksempel kan nævnes en skade, der opstår på en genstand i forbindelse med, at genstanden beslaglægges eller tages i bevaring af politiet. Hvis politiet ved et hændeligt uheld beskadiger en genstand i forbindelse med, at den bliver beslaglagt, f.eks. i forbindelse med at politiet løfter genstanden op for at iværksætte beslaglæggelsen, må skaden på genstanden, uanset at den er hændelig, anses for at være en følge af selve det straffeprocessuelle indgreb (beslaglæggelsen). Flytningen af genstanden må i den givne situation anses for at være udført som et led i politiets arbejdsopgave i forbindelse med beslaglæggelsen. Et erstatningskrav i anledning af skaden vil derfor som udgangspunkt være omfattet af retsplejelovens 1018 b.

Det bemærkes, at det også i de nævnte tilfælde er relevant at overveje, om den erstatningssøgende har udvist egen skyld efter retsplejelovens 1018 a, stk. 3.

Disse retningslinjer gælder uanset de ovennævnte bemærkninger i Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999 og hidtidig administrativ praksis.

I det omfang en hændelig skade ikke kan anses for at være en følge af selve det straffeprocessuelle indgreb — fordi skaden skyldes en handling, som er udført af politiet som en del af politiets arbejdsopgaver i forbindelse med det straffeprocessuelle indgreb — vil den efter Rigsadvokatens opfattelse ikke være omfattet af det objektive ansvar i retsplejelovens 1018 a-d. Hvis en polititjenestemand i forbindelse med en ransagning eksempelvis snubler over en genstand og rammer et tv, der derved beskadiges, vil et erstatningskrav i den anledning derfor fortsat ikke være omfattet af retsplejelovens 1018 a-d, men skal behandles efter retsplejelovens 1018 h som et culpakrav. Det samme gælder en hændelig skade på en beslaglagt genstand, som opstår under politiets opbevaring af genstanden, og som ikke skyldes politiets arbejdsopgaver i forbindelse med selve beslaglæggelsen, f.eks. hvis genstanden beskadiges i forbindelse med, at der opstår en brand det sted, hvor genstanden opbevares.

### **3. Rigsadvokatens bemærkninger til spørgsmålet om genoptagelse**

Rigsadvokaten skal anmode om, at statsadvokaterne overvejer, om der i lyset af Højesterets dom er grundlag for at genoptage allerede afgjorte erstatningssager.

Efter Rigsadvokatens opfattelse skal der ske genoptagelse af sager, hvor man efter de nye retningslinjer ville anse et krav om erstatning for omfattet af retsplejelovens § 1018 a-d (objektivt ansvar), og hvor der er grundlag for at udbetale erstatning, idet den erstatningssøgende ikke har udvist egen skyld efter

retsplejelovens 1018 a, stk. 3, og idet kravet er tilstrækkeligt dokumenteret. Hvis kravet på det foreliggende grundlag ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, skal den erstatningssøgende underrettes om muligheden for genoptagelse og opfordres til at dokumentere kravet.

Rigsadvokaten er opmærksom på, at det ikke er muligt at identificere relevante afgjorte erstatningssager på grundlag af dataudtræk fra den centrale anklagemyndigheds sagsbehandlingssystem (Scandifile), eftersom det ikke er muligt at identificere sagerne på grundlag af afgørelseskoderne.

En egentlig identifikation af mulige genoptagelsessager forudsætter derfor en manuel gennemgang i statsadvokaturene af alle erstatningssager.

Rigsadvokaten finder ikke grundlag for, at statsadvokaterne på eget initiativ foretager en sådan manuel og meget ressourcekrævende gennemgang af alle afgjorte erstatningssager, ligesom Rigsadvokaten ikke vil iværksætte en sådan gennemgang ved rigsadvokaturen. Rigsadvokaten finder imidlertid, at statsadvokaterne bør søge relevante sager, som man umiddelbart er bekendt med, genoptaget efter nedenstående retningslinjer.

#### **4.Genoptagelse af afgjorte sager**

##### **Indenretlige afgørelser**

###### Byretsdomme

Sager, der er endelig afgjort med en byretsdom, hvor anklagemyndigheden er frifundet for at betale erstatning, bør af anklagemyndigheden ankes til landsretten med påstand om betaling af erstatning. Det følger af retsplejelovens § 907, stk. 3, at anklagemyndigheden kan iværksætte anke til fordel for tiltalte, selvom ankefristen (if. § 904) er udløbet.

Hvis statsadvokaten finder grundlag for at anke dommen, orienteres den domfældte og dennes forsvarer skriftligt om, at anklagemyndigheden vil anke sagen til landsretten.

Opmærksomheden henledes i den forbindelse på muligheden for skriftlig behandling under anken, når parterne nedlægger samstemmende påstande, jf. herved retsplejelovens § 930 a.

###### Landsretsdomme

Sager, der er endelig afgjort med en landsretsdom, og hvor der er forløbet mere end et år siden landsrettens dom, bør søges genoptaget efter retsplejelovens regler herom. Det er Rigsadvokatens opfattelse, at sagerne -via Rigsadvokaten -bør indbringes for Den Særlige Klageret med begæring om, at sagen bliver genoptaget, jf. principperne i retsplejelovens § 977, stk. 1, nr. 1, idet bestemmelsen giver mulighed for genoptagelse af erstatningssager efter kap. 93 a, jf. herved kommenteret retsplejelov, Særtryk, 9. udgave, note 2 til § 977 og note 2 til § 979, samt Tfk 2005.270/1.

Hvis der er forløbet mindre end et år siden landsrettens dom, er det nødvendigt at søge om Procesbevillingsnævnets tilladelse til, at sagen kan ankes til Højesteret, jf. retsplejelovens § 932, stk. 2. Sagen skal i disse tilfælde af den regionale statsadvokat sendes til Rigsadvokaten med indstilling om, at Procesbevillingsnævnet anmodes om tilladelse til, at sagen kan ankes til Højesteret.

Inden sagen sendes til Rigsadvokaten med henblik på enten indbringelse for Den Særlige Klageret eller anke til Højesteret, skal den erstatningssøgende orienteres om, at anklagemyndigheden overvejer at



genoptage sagsbehandlingen af den afgjorte sag, ligesom den pågældende skal have mulighed for at komme med eventuelle bemærkninger.

#### **4.2. Administrative afgørelser**

Hvis sagen er endelig afgjort med en administrativ afgørelse af statsadvokaten eller Rigsadvokaten, bør sagen genoptages således, at statsadvokaten genoptager sagsbehandlingen og træffer en ny afgørelse. Pågældende skal underrettes om genoptagelsen af sagsbehandlingen og den nye afgørelse.

#### **5. Eventuelle spørgsmål**

Eventuelle spørgsmål til ovenstående kan rettes til senioranklager Lise Willer på telefon 72 68 90 00.

Kopi af dette brev er sendt til politikredsene og Landsforeningen af beskikkede advokater til orientering.

Med venlig hilsen

Mohammad Ahsan"

### **Seneste nyt fra Højesteret**

Siden sidste nummer af Meddelelser er afsagt følgende afgørelse af Højesteret af interesse for forsvarsadvokater ([www.hoejesteret.dk](http://www.hoejesteret.dk))

#### **Erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning der sluttede ved frifindelsesdom**

Dom afsagt den 13. december 2016, sag 196/2016

De erstatningssøgende, E1 og E2, blev i september 2010 sigtet for socialt bedrageri, idet de havde tilmeldt to af deres børn på en adresse i en dansk kommune, selv om børnene ikke på noget tidspunkt reelt flyttede til denne adresse. De havde også afgivet urigtige erklæringer om bopælsforholdene til skolemyndighederne.

Ved byrettens dom af 27. marts 2012 blev E1 og E2 fundet skyldige i tiltalen.

Under sagens behandling for landsretten gjorde E1 og E2 bl.a. gældende, at byrettens dom indebar en krænkelse af EU-rettens regler om arbejdskraftens frie bevægelighed. Herefter iværksatte anklagemyndigheden en undersøgelse af spørgsmålet og indhentede bl.a. en udtalelse fra Undervisningsministeriet, der den 22. maj 2014 udtalte, at børn af EU-grænsearbejdere, der arbejder i Danmark og har bopæl i et andet EU-land, har ret til indskrivning i den danske grundskole og modtage tilskud hertil.

Anklagemyndigheden nedlagde herefter påstand om frifindelse af E1 og E2, hvorefter de blev frifundet ved landsrettens dom af 23. oktober 2014.

E1 og E2 fremsatte herefter krav om erstatning i anledning af den strafferetlige forfølgning, der havde varet

i fire år og en måned.

Højesterets flertal fandt, at anklagemyndigheden på et tidligere tidspunkt burde have foretaget en selvstændig undersøgelse af retsgrundlaget, og at det var ansvarspådragende, at spørgsmålet først blev afklaret endeligt med den frifindende dom den 23. oktober 2014.

Herefter tiltrådte Højesterets flertal, at godtgørelsen skulle fastsættes til 30.000 kr. til hver.

Landsretten var nået til samme resultat.

Meddelelse 19/ 2016

## God advokatskik

Retsplejelovens § 126, stk. 1

*Advokatnævnet fandt, at advokat B havde handlet i strid med god advokatskik ved at påtage sig forsvarerhvervet for [X] og i den forbindelse at erklære, at han kunne give møde på samtlige de berammede retsdage. Nævnet lagde vægt på, at advokat B på tidspunktet for sin beskikkelse som forsvarer for [X] allerede havde aftalt berømmelse af en straffesag med [byret 2] på retsdage, der for en dels vedkommende var sammenfaldende med hovedforhandlingen i nærværende sag. Advokatnævnet lagde i den forbindelse vægt på, at forsvarerhvervet er personligt, og at der var tale om et overordentligt stort sagskompleks. B, der tidligere var dømt for overtrædelse af god advokatskik, idømt en bøde på 40.000 kr.*

Advokatnævnets kendelse den 30. november 2016, sagsnr. 2016 – 1561 og 2016 - 1562

### ”Sagens parter:

I denne sag har [byret 1] klaget over advokat B og advokat [A], København K.

### Klagens tema:

[Byret 1] har klaget over, at advokat B har tilsidesat god advokatskik i en sag, hvor han var beskikket forsvarer for [X], idet han mod bedre vidende gav tilsagn om at kunne give møde under hovedforhandlingen på 50 nærmere angivne retsdage, selvom han forinden med [byret 2] havde aftalt berømmelse af en straffesag på dage, der for en dels vedkommende var sammenfaldende med hovedforhandlingen i nærværende sag. Dertil kommer, at han i forening med advokat [A] har tilsidesat god advokatskik ved at fremsætte anmodning om, at der skete ombeskikkelse til advokat [A].

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 28. april 2016.

### Sagsfremstilling:

Ved brev af 13. april 2015 orienterede [byret 2] advokat B om datoerne for hovedforhandlingen af en sag, hvor han var beskikket forsvarer for [Y] Advokat B blev den 3. juni 2015 ved [byret 1] beskikket som

forsvarer for [X], som samtidig blev varetægtsfængslet in absentia, sigtet for menneskesmugling og omfattende bedrageri. Af udskrift af retsbogen fremgår, at advokat B oplyste, at han ville være i stand til at give møde på de nærmere angivne dage, hvor sagen var berammet til hovedforhandling.

Der blev den 16. juni 2015 afholdt et forberedende retsmøde i sagen, i hvilken forbindelse bl.a. fremgår, at advokat B var underrettet om retsmødet, men ikke mødte. Endvidere fremgår bl.a. følgende af retsbogsudskriften:

*”Forsvarerhvervet*

*Retsformanden tilkendegav, at forsvarerhvervet er et personligt hverv. Det betyder, at alene fængselsbesøg afviklet af den beskikkede forsvarer personligt vil blive honoreret. I forbindelse med den endelige salærafregning skal forsvarerne oplyse navnet på den person, som har afviklet fængselsbesøg.*

*Hvis der fremadrettet måtte blive fremsat anmodning om forsvarerombesikkelse, vil fremgangsmåden være følgende: Den nuværende forsvarer vil blive underrettet og retten vil anmode om, at den sigtede/tiltalte fremstilles i retten – forinden retten tager stilling til en evt. anmodning om ombesikkelse.*

*Retten forventer som det helt klare udgangspunkt, at den beskikkede forsvarer giver personligt møde ved fristforlængelserne. Der har hidtil været tale om lange fristforlængelsesretsmøder af op mod 3 ½ times varighed, hvor mange oplysninger, som har betydning for den kommende hovedforhandling, allerede er blevet dokumenteret eller været genstand for drøftelse.*

*Flere forsvarere tilkendegav, at de tilfælde af forfald i forbindelse med sommerferien vil være repræsenteret af en anden af de beskikkede forsvarere i sagen.”*

Ved e-mail af 6. oktober 2015 til [byret 1] anmodede advokat [A], der er ansat på advokat B's advokatkontor, om at blive beskikket forsvarer for [X].

[Byret 1] modtog den 15. oktober 2015 følgende e-mail:

*”Til [byret 1]*

*Ønske om forsvarerskifte*

*Jeg, [X], ønsker advokat [A] som min beskikkede forsvarer under den såkaldte [...- sag]. Jeg ønsker samtidig, at advokat B virker som min valgte advokat – uden udgifter for staten – sådan, at han har fuld adgang til sagens akter og kan deltage i retsmøder efter behov.*

*Med venlig hilsen*

*[X]”*

[Byret 1] afslog den 20. oktober 2015 anmodningen om ombesikkelse, idet bl.a. følgende fremgår af udskrift af retsbogen:

*”Anmodningen om ombeskikkelse fra advokat B til advokat [A] tages ikke til følge. Retten lægger herved vægt på, at anmodningen er ubegrundet og at retten i forbindelse med behandlingen af dette omfangsrige sagskompleks udtrykkeligt har meddelt forsvarerne hvorledes der vil blive forholdt, såfremt der fremsættes anmodninger om ombeskikkelse. Det er tillige indgået i vurderingen, at [X] fortsat er på fri fod og derfor ikke overfor retten personligt har ytret sig om spørgsmålet om ombeskikkelse.*

*Som tidligere anført bemærkes det på ny, at forsvarerbeskikkelsen er personlig. Retten vil således ikke tillade, at advokat B giver møde ved anden advokat. Retten lægger herved vægt på, at advokat B personligt overfor retten har givet tilsagn om, at han kunne give møde til de berammede dage, hvor hovedforhandlingen foretages.”*

Advokat [A] fremkom samme dag med sine bemærkninger til rettens afgørelse, idet han bl.a. gjorde gældende, at [X] havde været klient på advokatkontoret siden 2010, og at han både mundtligt og skriftligt udtrykkeligt havde anmodet om, at advokat [A] blev beskikket som forsvarer for ham, hvilket advokat B ikke havde bemærkninger til. Advokat [A] anførte endvidere, at han kunne give møde samtlige de berammede dage, og at [X] befandt sig i udlandet og ikke ville give møde under hovedforhandlingen.

[Byret 1] modtog samme dag følgende e-mail:

*”Til [byret 1]*

*Jeg bekræfter herved mit ønske om at skifte forsvarer til advokat [A].*

*Mit ønsket er begrundet i, at jeg kender advokat [A] som en dygtig forsvarer. Han er med sin indsigt, kompetence og retserfaring den rigtige forsvarer for mig i den såkaldt “[...-sag]”.*

*Jeg nærer stor tillid til ham og håber, at retten vil imødekomme min anmodning.*

*Med venlig hilsen*

*[X].”*

[Byret 1] afsagde den 21. oktober 2015 kendelse, hvorefter anmodningen om ombeskikkelse ikke blev taget til følge. Af begrundelsen fremgår bl.a. følgende:

*”Tiltalte [X] er bekendt med, at der starter hovedforhandling i den såkaldte “[...-sag]” i dag. [X] er også bekendt med den avisomtale, der har været af det samlede [...-sag]skompleks i den danske presse siden ultimo februar 2015. [X] har på trods heraf valgt fortsat at unddrage sig forfølgningen af sagen – og opholder sig ifølge det oplyste i udlandet.*

*Under disse omstændigheder finder retten, at der fortsat ikke er grundlag for at træffe afgørelse om forsvarerskifte. Det nu foreliggende skriftligt grundlag [...] ændrer ikke herved. [X] må således ved personligt fremmøde i retten fremsætte og begrunde sit ønske som forsvarerskifte.*

*Retten har tillige lagt vægt på, at retten under behandlingen af dette sagskompleks, som bl.a. omfatter de under denne sag 14 tiltalte, som har verseret siden februar 2015, men som også omfatter flere andre sigtede/tiltalte, hvis sager behandles særskilt, har konstateret, at retten på skriftligt grundlag har truffet afgørelse om forsvarerskifte, selvom det efterfølgende har vist sig, at der ikke fra sigtedes/tiltaltes side var et reelt ønske om den af retten foretagne ombesikkelse. Dette var baggrunden for, at det i forbindelse med det forberedende retsmøde i juni 2015 over for forsvarerne udtrykkeligt blev tilkendegivet, hvorledes retten ville forholde sig, såfremt der fremadrettet måtte fremkomme anmodninger om forsvarerbesikkelse. Den skitserede fremgangsmåde har været fulgt af retten.”*

Ved e-mail af 22. oktober 2015 til [byret 1] skrev advokat [A] bl.a., at [X] fastholdt sit ønske om forsvarerskifte, og at han den følgende mandag havde mulighed for over Skype på advokat [A]s computer at fremsætte dette ønske under fremvisning af pas og eventuelt andre papirer som dokumentation for sin identitet.

Af [byret 1]s retsbogsudskrift af 26. oktober 2015 vedrørende hovedforhandling i sagen fremgår bl.a., at advokat B ikke var mødt, men at advokat [A] mødte og fremlagde ovennævnte e-mail af 22. oktober 2015 om kontakt med [X] via Skype. Retsformanden fremkom hertil med en begrundet tilkendegivelse, hvorefter kendelsen af 21. oktober 2015 stod ved magt.

Advokat [A] indgav den 27. oktober 2015 kæreskrift til [Landsretten] med påstand om, at [byret 1]s kendelse af 21. oktober 2015 ændredes, således at han blev beskikket som forsvarer for [X], subsidiært at [X] fik tilladelse til via Skype eller andet medie at fremsætte sit ønske om forsvarerskifte direkte for retten.

Af udskrift af retsbogen af 2. november 2015 for [byret 1] fremgår bl.a. følgende:

*”Efter at retten havde truffet afgørelserne af 20. og 21. oktober 2015, hvorefter advokat [A]s anmodning om, at der skete ombesikkelse fra advokat B til advokat [A], ikke blev taget til følge- og efter modtagelsen af advokat [A]s email af 22. oktober 2015 kl. 19.59, hvori advokaten anmodede om, at retsformanden mødte [X] over Skype den 26. oktober 2015 fra kl. 08.00, er retten blevet opmærksom på, at advokat B tillige er beskikket som forsvarer i sag nr. [...] i [byret 2], hvor hovedforhandling blev indledt den 25. september 2015, jf. berammelsesbrevet af 13. april 2015 til advokat B. Det fremgår af berammelsesbrevet, at hovedforhandlingen i [byret 2] afvikles på flere af de retsdage, hvor nærværende sag også hovedforhandles. Der er således sammenfaldende berammelser i de to sager den 26. oktober 2015, den 2., 17., 23., 27. og 30. november 2015.*

*Advokat B oplyste ikke retten om den i [byret 2] berammede hovedforhandling i forbindelse med, at han under grundlovsforhøret den 3. juni 2015 blev beskikket som forsvarer under denne sag og hvor han gav tilsagn om, at han kunne møde på alle 50 retsdage.*

*Advokat [A]s anmodning af 6. oktober 2015 om, at der sker ombesikkelse fra advokat B til advokat [A] er fremsat efter at hovedforhandlingen i [byret 2] var påbegyndt – og efter at de 3 første retsdage af hovedforhandlingen var afviklet.*

*Advokat [A] har ikke oplyst retten om de ovenfor nævnte oplysninger i forbindelse med de af advokat [A] fremsendte anmodninger og har heller ikke oplyst herom i forbindelse med fremmødet i retten den 26. oktober 2015."*

Ved kendelse af 14. november 2015 stadfæstede [Landsretten] [byret 1]s kendelse om nægtelse af ombeskikkelse, idet følgende fremgår heraf:

*"Efter en samlet vurdering af tidspunktet for, ordlyden af og omstændighederne omkring anmodningen om ombeskikkelse finder landsretten, at de fremlagte mails af 15. og 20. oktober 2015 – hvori i øvrigt tiltalte [X]s efternavn er stavet forkert i sidstnævnte mail – ikke kan tages som udtryk for, at det er tiltalte [X]s reelle ønske, at der sker ombeskikkelse af advokat [A] som forsvarer i stedet for advokat B.*

*Herefter, og idet det tiltrædes, at den foreslåede fremgangsmåde via Skype eller lignende ikke bør anvendes i relation til tiltalte, der holder sig skjult, stadfæster landsretten byrettens kendelse."*

#### **Parternes påstande og anbringender:**

##### **Klager:**

[Byret 1] har gjort gældende, at advokat B har tilsidesat god advokatskik ved i forbindelse med, at han blev beskikket som forsvarer for [X], at have givet tilsagn om, at han kunne give møde under hovedforhandlingen på 50 nærmere angivne retsdage, uanset at han forud herfor med [byret 2] havde aftalt berømmelse af en straffesag på dage, som var sammenfaldende med hovedforhandlingen i nærværende sag.

[Byret 1] har endvidere gjort gældende, at advokat B og advokat [A] har tilsidesat god advokatskik med deres anmodning om, at der for [X] skete forsvarerskifte fra advokat B til advokat [A]. [Byret 1] har i den forbindelse henvist til, at [Landsretten] ved kendelse af 14. november 2015 har fastslået, at det ikke var [X]s reelle ønske, at der skete beskikkelse af advokat [A] i stedet for advokat B.

##### **Indklagede:**

##### Advokat B

Advokat B har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at sagen ved [byret 1] allerede var berømmet, inden han blev beskikket som forsvarer for [X], og at han fik besked fra sit kontor om, at han godt kunne give møde på samtlige retsdage. Beskeden skulle dog formentlig forstås således, at enten han selv eller en af hans ansatte advokater kunne give møde de pågældende dage, da det er typisk i sådanne længerevarende sager, at retterne tillader, at man enkelte dage møder ved en stedfortræder. Hans oplysning til retten om at kunne give møde skete således ikke mod bedre vidende, men i fast overbevisning om, at dette ville være tilfældet. Forløbet beklages dog.

Advokat B har endvidere anført, at advokat [A] tidligere havde været forsvarer for to andre tiltalte i sagen, hvorfor der var både en faglig og økonomisk fordel for [X] ved at være repræsenteret af advokat [A], og at [X] også selv så dette som fordelagtigt og allerede i foråret 2015 ytrede et reelt ønske om ombeskikkelse. Hvis den pågældende dommer var af den opfattelse, at anmodningen om ombeskikkelse ikke var reel, da burde dommeren ikke have afvist hans anmodning med henvisning til beslutningen om, at alle

ombesikkelse krævede personligt fremmøde, men i stedet ladet [X] komme til orde på anden vis. Dommeren var således bekendt med, at [X] hverken kunne eller ville give møde ved hovedforhandlingen, hvorfor kravet om fysisk fremmøde reelt betød, at [X] kun kunne få den forsvarer, han ønskede, hvis han samtidig lod sig anholde. Dette er i strid med retsplejeloven og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Advokat [A]

Advokat [A] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han tidligere har været forsvarer for andre tiltalte i "[sagskomplekset]", hvorfor han havde et kendskab til sagen, der gjorde ham naturligt interessant som forsvarer for [X], og at anmodningen om besikkelse skete efter [X]s udtrykkelige ønske.

Retten tilkendegivelse om, at ombesikkelse alene kunne ske ved den sigtedes/tiltaltes direkte og personlige begæring over for retten, er i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Retten var desuden udmærket klar over, at [X] var flygtet og frygtede for sit liv, hvorfor han ikke havde mulighed for at give møde i retten. Det bemærkes i den forbindelse, at der forinden retsmødet den 20. oktober 2015 blev fundet en kniv på toilettet på samme etage, som retsmødet foregik, og [X]s bekymring for liv og helbred kunne således ikke afvises som ubegrundet. I øvrigt accepterer [byret 1] i andre tilfælde brugen af videolink, herunder ved fristforlængelser og vidneførsel.

Advokat [A] har endvidere gjort gældende, at landsrettens afgørelse efter hans opfattelse er meget løst funderet og direkte urigtig. Afgørelsen er begrundet med, at [X] i en e-mail har skrevet sit efternavn forkert, og at en person, der efter rettens opfattelse holder sig skjult – uanset årsag, ikke har samme rettigheder som andre sigtede/tiltalte, hvilket må betragtes som foruroligende og tankevækkende.

#### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 15 medlemmer.

#### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

#### *Ad spørgsmålet om berømmelse*

Advokatnævnet finder, at advokat B har handlet i strid med god advokatskik ved at påtage sig forsvarerhvervet for [X] og i den forbindelse at erklære, at han kunne give møde på samtlige de berammede retsdage. Nævnet har herved lagt vægt på, at advokat B på tidspunktet for sin besikkelse som forsvarer for [X] allerede havde aftalt berømmelse af en straffesag med [byret 2] på retsdage, der for en dels vedkommende var sammenfaldende med hovedforhandlingen i nærværende sag. Advokatnævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at forsvarerhvervet er personligt, og at der var tale om et overordentligt stort sagskompleks.

#### *Ad spørgsmålet om ombesikkelse*

En advokat må alene påtage sig en sag for en klient efter direkte anmodning fra klienten, fra en anden advokat på klientens vegne eller efter anmodning fra en offentlig myndighed eller andet kompetent organ.

Advokatnævnet finder efter en samlet vurdering, herunder på baggrund af de for nævnet fremlagte e-mails, at det ikke er godtgjort, at advokat B og advokat [A] har handlet i strid med god advokatskik i forbindelse med anmodningen om ombeskikkelse for [X].

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat B i det nævnte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at advokat B i 2014 blev pålagt to sanktioner for tilsidesættelse af god advokatskik, advokat B en bøde på 40.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatnævnet finder derimod, at advokat [A] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor advokat [A].

**Herefter bestemmes:**

Advokat B pålægges en bøde på 40.000 kr.

Advokat [A] frifindes.”

Meddelelse 20 / 2016

**Tyveri af Asger Jorn maleri til en værdi af ca. 340.000 kr. – Betinget dom med samfundstjeneste**

Straffelovens § 276, jf. § 285, § 286

*T blev dømt for tyveri ved fra et museum at have stjålet et Asger Jorn maleri til en anslået værdi på 340.000 kr. Forholdet blev ikke henført under § 286, stk. 1. Straffen fastsat til betinget fængsel i 6 måneder bl.a. på vilkår om udførelse af ulønnet samfundstjeneste.*

Dom afsagt af Retten i Viborg den 10. november 2016, Rettens nr. 2287/2016

Anklagemyndigheden mod

T

cpr-nummer XXXX74-XXXX

...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. juni 2016.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

**principalt straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, tyveri af særlig grov beskaffenhed,**



**subsidiært tyveri jf. § 285, stk. 1**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden fra den 3. maj 2013 til den 27. maj 2015 fra Museum, Havnevej 14 i Skive, at have stjålet oliemaleriet "uden titel, 1941" af Asger Jorn, inventarnr. SKA M 224, til en værdi af ca. 340.000 kr.,

**subsidiært straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1, hæleri af særlig grov beskaffenhed**, ved den 14. april 2016 ca. kl. 13.35 på X-vej i København SV, at have været i besiddelse af oliemaleriet "uden titel, 1941" af Asger Jorn, inventarnr. SKAM 224, til en værdi af ca. 340.000 kr., som hidrørte fra tyveri på Museum, Havnevej 14 i Skive.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf. Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Museum Krydsfelt Skive har påstået, at tiltalte skal betale 16.475 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt kravet.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne A og B. Forklaringerne gengives ikke i dommen.

Der er fremlagt og gennemgået mailkorrespondance mellem tiltalte og seniormuseumskonsulent A.

Kriminalforsorgen har oplyst, at T vurderes egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Han vurderes egnet til at udføre samfundstjeneste.

### **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Det fremgår af korrespondancen mellem tiltalte og A, at tiltalte i sine mails i april 2016 til A bl.a. har oplyst, at maleriet af familien er fundet på et loppemarked for mange år siden i Århus i en rodekasse. Han har senere, den 13. april 2016, til samme oplyst, at billedet alligevel ikke var i hans besiddelse, men befandt sig Sverige. Dagen efter, den 14. april 2016 blev maleriet under politiets ransagning på tiltaltes bopæl fundet hos denne.

Tiltalte har under denne sag forklaret, at maleriet rettelig blev fundet af ham selv på et loppemarked en gang mellem 2008 og 2012 og han anede ikke, at det var en "Asger Jorn".

Det fremgår af statusliste over kunstsamling fra Skive Museum, dateret den 3. maj 2013, at maleriet pr. nævnte dato er registreret i Skive Museum. Vidnet, museumsinspektør B, har forklaret, at listen, efter at den er udfærdiget, bliver nøje eftergået, for at sikre, at dens udvisende er korrekt. Hun udelukker derfor fejl.

Retten tilsidesætter på det ovennævnte grundlag tiltaltes forklaring som utroværdig.

Når hertil kommer, at vidnet har forklaret, at maleriet ikke er registreret og således ikke har været tilstede i forbindelse med en flytning af samlingen i efteråret 2014/foråret 2015, at tiltalte tidligere på året 2014 udstillede på Skive Museum, hvorunder han i følge vidnet i forbindelse med graffitiaktiviteter medbragte en større taske, som i hvert fald i en periode menes at have henstået på magasinet, og idet tiltalte således har haft både tid til og mulighed for at tilegne sig maleriet, anser retten det for tilstrækkeligt bevist, at tiltalte har stjålet maleriet fra museets magasin.

Idet bemærkes, at det vel ikke er godtgjort, at maleriet har en nøjagtig værdi af 340.000 kr., men at det anses tilstrækkeligt godtgjort, at maleriet har en værdi, der tilnærmelsesvis udgør dette beløb, henfører retten efter en samlet bedømmelse forholdet under straffelovens § 285, stk. 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 120 timer.

I erstatningskravet indgår også poster, der ikke umiddelbart ses at kunne kræves erstattet. Retsformanden tager derfor kun erstatningspåstanden til følge med et skønnet beløb på 10.000 kr.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 8 måneder fra endelig dom.

Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 120 timer.

Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til Museum Krydsfelt Skive, Havnevej 14, 7800 Skive betale 10.000 kr.”

Meddelelse 21 / 2016

## Afbeskikkelse af forsvarer

Retsplejelovens § 730, stk. 1, EMRK artikel 6, stk. 3, litra c

*T tilkendegav allerede under afhøringen hos politiet den 3. oktober 2016, at han ønskede advokat S beskikket som forsvarer, såfremt der blev rejst tiltale i sagen, hvilket skete ved anklageskrift af 12. oktober 2016. Anklagemyndigheden videregav ikke T's ønske om en bestemt forsvarer til Retten i Esbjerg, som derfor den 21. oktober 2016 beskikkede advokat D som forsvarer for ham. Umiddelbart efter, at advokat S blev bekendt med, at T ønskede hende som forsvarer, anmodede hun den 9. november 2016 byretten om beskikkelse og omberømmelse og fremkom med tre datoer i januar og én dato i februar 2017, hvor hun ville kunne give møde under en hovedforhandling. Byretten forelagde ikke disse datoer for de øvrige forsvarere men bestemte, at anmodningen ikke blev taget til følge uden i øvrigt at henvise til hjemmelsgrundlaget for afgørelsen. Under disse omstændigheder, og da hensynet til sagens fremme i den foreliggende sag ikke kunne føre til et andet resultat, fandt Den Særlige Klageret, at advokat S's anmodning om beskikkelse som forsvarer for T skulle tages til følge, jf. retsplejelovens § 733, stk. 2.*

Kendelse afsagt af Den Særlige Klageret den 21. november 2016, K-142-16

Advokat S kærer Retten i Esbjergs beslutning af 11. november 2016.

Ved kæreskrift modtaget i Retten i Esbjerg den 14. november 2016 har advokat S kæret Retten i Esbjergs beslutning af 11. november 2016, hvorved byretten har nægtet at beskikke hende som ny forsvarer for T, jf. retsplejelovens § 733, stk. 2.

Advokat S har nedlagt påstand om, at Retten i Esbjergs beslutning ændres, således at hun beskikkes som forsvarer for T.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Det fremgår af sagen, at T blev afhørt af Syd- og Sønderjyllands Politi den 3. oktober 2016. Følgende fremgår bl.a. af politirapporten:

”Sigtede ønskede ikke at udtale sig yderligere til sagen før en evt. retssag. Hvor hans advokat S ville være tilstede.”

Ved anklageskrift af 12. oktober 2016 blev T, T2 og T3 tiltalt for vold og forsøg på vold efter straffelovens § 244, jf. § 21, og for T’s vedkommende tillige jf. straffelovens § 247, stk. 1, om vold i gentagelsestilfælde. T blev yderligere tiltalt for at have fremsat trusler over for en af de forurettede, jf. straffelovens § 123.

Ved brev af 21. oktober 2016 meddelte byretten T, at byretten havde beskikket advokat D som forsvarer for ham. Det fremgår desuden af brevet, at sagen var berammet til hovedforhandling den 24. november 2016. Byretten har oplyst, at brevet blev sendt til T’s e-boks den 21. oktober 2016, idet han er registreret uden fast bopæl. Advokat S har oplyst, at T ikke har modtaget brevet.

På et tidspunkt kontaktede advokat D byretten, idet han under sin gennemgang af sagen var blevet opmærksom på T’s tilkendegivelse over for politiet under afhøringen den 3. oktober 2016. Den 4. november 2016 videregav byretten telefonisk oplysningen fra advokat D til advokat S’s sekretær. Byretten oplyste desuden bl.a., at sagen var berammet til hovedforhandling den 24. november 2016, hvor advokat S imidlertid var optaget af en anden hovedforhandling. Advokat S’s sekretær aftalte derfor med byretten, at advokat S skulle høre T, om han ville være indforstået med, at advokat D fortsat var hans forsvarer. Den 5. eller 6. november 2016 fik advokat S kontakt med T, som alene var indforstået med, at en anden advokat fra advokat S’s kontor gav møde den 24. november 2016, hvilket imidlertid ikke var muligt. Advokat S’s sekretær forsøgte den 7. november 2016 at videregive denne besked til den pågældende medarbejder i byretten, som imidlertid havde fri til og med den 8. november 2016. Den 9. november 2016 fik advokat S’s sekretær telefonisk kontakt med den pågældende medarbejder i byretten, som bad hende udarbejde en skriftlig anmodning om beskikkelse, hvilket advokat S sendte til byretten samme dag. Følgende fremgår af anmodningen om beskikkelse:

”Retten har ved telefonisk henvendelse til mit kontor spurgt, om jeg kan møde i sagen mod ovennævnte, der er berammet til foretagelse den 24. ds. Jeg har forstået, at sagen er berammet efter aftale med advokat D, idet anklagemyndigheden ikke havde gjort Retten opmærksom på, at klienten allerede under afhøringen hos politiet havde oplyst, at han ønskede mig som sin forsvarer.

Jeg kan beklageligvis ikke møde den 24. ds., og det er der heller ikke andre her fra kontoret, som kan. Da jeg er klar over, at omberømmelse kan volde en del udfordringer hos Retten, og da vi her på kontoret altid oplever stor imødekommenhed fra rets- sekretariatets side, har jeg drøftet muligheden for at fortsætte med advokat D med klienten, så omberømmelse kan undgås, hvilket han imidlertid er helt afvisende overfor.

I en tidligere sag ved Retten i Kolding skete en fejl, så jeg blev forsvarer for medgerningsmanden, uanset ovennævnte klient havde bedt om en advokat fra S Advokatfirma, før medsigtede bad om mig, hvorfor han har svært ved at acceptere, at der er sket endnu en fejl, som afskærer ham fra at få den forsvarer, han ønsker. Klienten har derfor bedt mig om at søge sagen omberammet, hvilket jeg derfor må anmode om, uagtet det er ubelejligt for Retten. Jeg har kun få ledige dage i december og januar, og for at lette omberammelsen bare en smule, har klienten accepteret, at det ikke nødvendigvis er mig, men en advokat fra kontoret, der repræsenterer ham, idet flere kalendere da kommer i spil.

Jeg bemærker i øvrigt, at klienten ikke fra hverken Retten, politiet eller advokat D er orienteret om, at D er blevet beskikket og sagen berammet, og han har således ikke haft anledning til at reagere på fejlen i forhold til advokatbeskikkelse.

P.t. er følgende dage ledige:

- 6., 12. og 31. januar
- 1. februar"

Ved mail af 10. november 2016 fremkom anklagemyndigheden med følgende bemærkninger til anmodningen om beskikkelse:

"Under henvisning til brev af 9. november 2016 fra adv. S, skal jeg protestere mod der sker omberammelse af sagen.

Der er beklageligt, at T ikke fra starten har fået den forsvarer som han ønsker.

Der er imidlertid to øvrige tiltalte i sagen, der har en berettiget forventning om at få denne sag afsluttet den 24. november. En eventuel omberammelse ses ligeledes at være særdeles vanskelig, idet adv. S kun har få ledige dage i januar og februar ledige, og en berammelse også skal passe med to øvrige forsvareres kalendere."

Ved beslutning af 11. november 2016 bestemte byretten, at advokat S's anmodning ikke blev taget til følge. Byrettens begrundelse er sålydende:

"Dommeren bemærkede, at retsmødet den 24. november 2016 fastholdes af de grunde, der er anført i anklagemyndighedens mail af 10. november 2016, herunder således, at advokat D fortsat er beskikket som forsvarer for T."

Advokat S har navnlig anført, at byretten ikke har henvist til nogen hjemmel eller i øvrigt nærmere anført grundene for ikke at beskikke hende som forsvarer for T. Det fremgår af retsplejelovens § 730, stk. 1, at den, der sigtes for en forbrydelse, er berettiget til selv at vælge en forsvarer, ligesom det fremgår af artikel 6, stk. 3, litra c, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, at enhver, der er anklaget for en lovovertrædelse, skal have adgang til bistand af en forsvarer, han selv har valgt. Byretten har frataget T retten til frit at vælge forsvarer, selv om han har gjort alt, hvad der med rimelighed kan kræves af ham i forhold til at oplyse om, hvem han ønsker som sin forsvarer. Han har således sagt til politiet, at han ønskede advokat S som forsvarer, og han har ikke været bekendt med, at retten havde beskikket advokat D som forsvarer. Byrettens afgørelse er derfor i strid med retsplejelovens § 730, stk. 1, og artikel 6, stk. 3, litra c, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og en knægtelse af disse retssikkerhedsgarantier kan

ikke i det konkrete tilfælde støttes på retsplejelovens § 733, stk. 2. Beskikkelse af advokat S vil ikke medføre en forsinkelse af betydning for sagens fremme i et sådant omfang, at dette berettiger, at anmodningen om beskikkelse ikke tages til følge, idet hun har foreslået sagen omberømmet til den 6., 12. eller 31. januar eller 1. februar 2017, jf. retsplejelovens § 733, stk. 2. Efter bestemmelsens forarbejder betragtes en forsinkelse på 2-3 måneder i forhold til det af retten foreslåede tidspunkt som en betydelig forsinkelse, der *kan* føre til nægtelse af beskikkelse. I denne sag er der tale om en forsinkelse på blot ca. 6 uger. Det bør ved vurderingen af sagen indgå, at det beror på en fejl fra politiets side, at T's ønske om advokat S som forsvarer ikke blev videreformidlet til byretten, og at hun – hvis hun var blevet hørt i forbindelse med berømmelsen af sagen – kunne have tilbudt datoer, som lå før den 6. januar 2017.

Anklagemyndigheden har navnlig anført, at betingelserne i retsplejelovens § 733, stk. 2, er opfyldt. Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at en forsinkelse på 2-3 måneder som udgangspunkt betragtes som en betydelig forsinkelse, der kan føre til nægtelse af beskikkelse. Endvidere fremgår det, at i sager, der er særligt prioriteret, herunder sager om vold, kan selv en kortere forsinkelse give anledning til anvendelse af reglerne i § 733, stk. 2. Sagen angår vold begået af tre tiltalte i forening, og sagens karakter tilsiger derfor i sig selv en hurtig behandling. Der er to medtiltalte i sagen og en forurettet at tage hensyn til, og der er ikke oplysninger om en forudgående klientrelation, der særligt tilsiger, at advokat S beskikkes som forsvarer for T. I en sag, hvor der er tre forsvarere, vil ombeskikkelse utvivlsomt medføre en senere berømmelse. Under disse omstændigheder vejer hensynet til sagens fremme tungere end hensynet til T's ønske om at få beskikket advokat S som forsvarer.

Retten i Esbjerg har henholdt sig til afgørelsen med bemærkning om, at afgørelsen burde være truffet ved kendelse.

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Lene Pagter Kristensen, Henrik Estrup, Katrine B. B. Eriksen, Lasse Højlund Christensen og Hanne Rahbæk.

Det fremgår af retsplejelovens § 730, stk. 1, at den, der sigtes for en forbrydelse, er berettiget til selv at vælge en forsvarer, ligesom det fremgår af artikel 6, stk. 3, litra c, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, at enhver, der er anklaget for en lovovertrædelse, skal have adgang til bistand af en forsvarer, han selv har valgt. Af retsplejelovens § 733, stk. 2, fremgår, at retten ved kendelse kan nægte at beskikke den advokat, som tiltalte ønsker som forsvarer, når beskikkelsen af hensyn til sagens behørig fremme, herunder særligt hensynet til medsigtedes tarv, ikke kan anses for forsvarlig. Sigtede i en straffesag har efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 5, stk. 3, og artikel 6, stk. 1, krav på at få sagen pådømt inden rimelig tid.

T tilkendegav allerede under afhøringen hos politiet den 3. oktober 2016, at han ønskede advokat S beskikket som forsvarer, såfremt der blev rejst tiltale i sagen, hvilket skete ved anklageskrift af 12. oktober 2016. Anklagemyndigheden videregav ikke T's ønske om en bestemt forsvarer til Retten i Esbjerg, som derfor den 21. oktober 2016 beskikkede advokat D som forsvarer for ham.

Umiddelbart efter, at advokat S blev bekendt med, at T ønskede hende som forsvarer, anmodede hun den 9. november 2016 byretten om beskikkelse og omberømmelse og fremkom med tre datoer i januar og én dato i februar 2017, hvor hun ville kunne give møde under en hovedforhandling. Byretten forelagde ikke disse datoer for de øvrige forsvarere men bestemte, at anmodningen ikke blev taget til følge uden i øvrigt at henvise til hjemmelsgrundlaget for afgørelsen.

Under disse omstændigheder, og da hensynet til sagens fremme i den foreliggende sag ikke kan føre til et andet resultat, finder Klageretten, at advokat S's anmodning om beskikkelse som forsvarer for T skal tages til følge, jf. retsplejelovens § 733, stk. 2.

Klageretten bemærker, at en afgørelse efter retsplejelovens § 733, stk. 2, skal træffes ved kendelse.

Thi bestemmes:

Den påkærede beslutning ophæves, således at advokat S beskikkes som forsvarer for T.

## Vejledning til brugen af Virk.dk i forbindelse med elektroniske fakturaer

1. Log på internettet
2. Skriv virk.dk i browserlinjen
3. Virk.dk vil nu åbne og dette billede kommer frem:

**vir** | Indberet

Søg på Virk | Indberet

**Mest anvendte indberetninger** > Se alle indberetninger og myndigheder

- Fakturablanketten >**  
Send en faktura til det offentlige
- Det Offentlige Ejerregister >**  
Registrér virksomhedens ejeroplysninger
- NemRefusion - sygedagpenge >**  
Søg om refusion af sygedagpenge
- Start virksomhed >**  
Opret en virksomhed og få et CVR-nummer
- NemRefusion - barseldagpenge >**  
Søg om refusion af barseldagpenge
- Ændre virksomhed >**  
Registrer ændringer i en virksomhed
- Moms >**  
Indberet moms til SKAT
- Lukke virksomhed >**  
Luk en virksomhed
- Indberet årsrapport >**  
Indberet virksomhedens årsrapport digitalt
- P-enhedsløsningen >**  
Opret, rediger eller luk produktionsenheder

**Digital Post**  
Gå til virksomhedens digitale postkasse >

**NYE REGLER FOR VIRKSOMHEDER**  
**Offentliggørelse af nye regler for virksomheder >**  
Få overblik over lovændringer, der gælder nu og kommer. Se også regeringens planer på området og få indsigt i, hvad der påvirker virksomhederne i Danmark

**CVR**  
**Find CVR-nummer >**  
I CVR på Virk kan du søge efter virksomhedsnavne, CVR-numre, adresser og virksomhedsformer.

**mit virk**  
Log ind  
Hjælp til log ind  
Log ind for at:  
✓ Få og give rettigheder  
✓ Tjekke din digitale postkasse  
✓ Se virksomhedens oplysninger  
✓ Oprette genveje til indberetninger  
> Læs mere om Mit Virk

Vælg – Fakturablanketten

Dette billede vil åbne:  
Tryk på ”Start”

[Forside](#)

## NemHandel Fakturablanket

Med Fakturablanketten kan du gratis sende en faktura eller kreditnota direkte til en myndighed eller offentlig institution.

**Start** Sådan gør du **Vejledning**

Hav følgende parat

---

Oplysninger på den organisation du skal sende din faktura til

Mere information

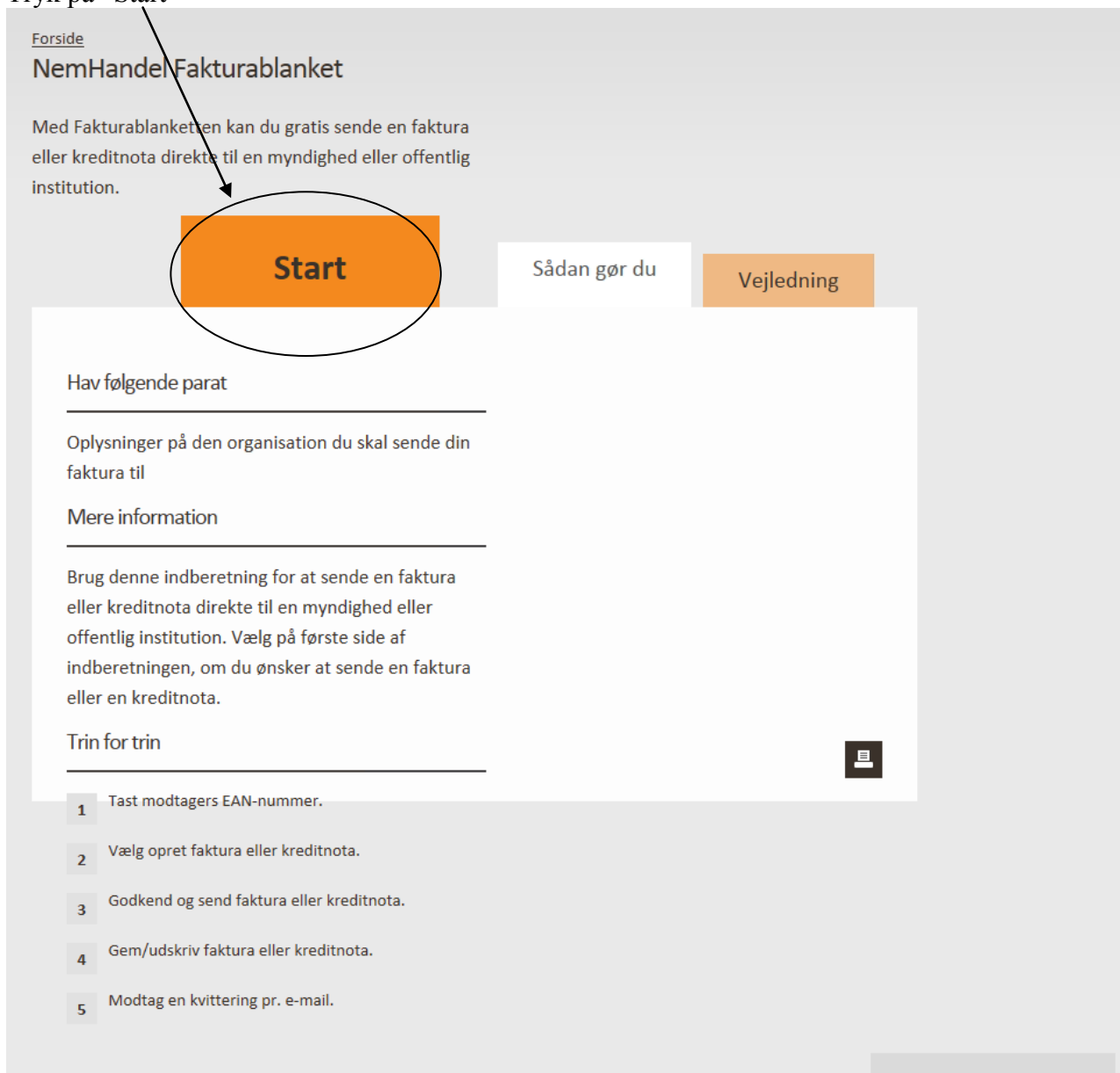
---

Brug denne indberetning for at sende en faktura eller kreditnota direkte til en myndighed eller offentlig institution. Vælg på første side af indberetningen, om du ønsker at sende en faktura eller en kreditnota.

Trin for trin

---

- 1 Tast modtagers EAN-nummer.
- 2 Vælg opret faktura eller kreditnota.
- 3 Godkend og send faktura eller kreditnota.
- 4 Gem/udskriv faktura eller kreditnota.
- 5 Modtag en kvittering pr. e-mail.





Dette billede vil åbne:

**VIGTIGT:**  
**GMAIL:** Kontroller venligst din spam-mappe ved Gmail - vi ser mange eksempler på at kvitteringsmails fra netop Fakturablanketten bliver placeret der af Google.

Vedr. krav fra **Københavns Kommune** om angivelse af **BrugerID** på faktura - benyt da feltet "Personreference" til de 4 bogstaver/tal.

Mvh. NemHandel Support

NemHandel - EAN og e-mail

[Klik her for vejledning](#)

**Tip: Få forudfyldte oplysninger** ?

**LOGIN** med NemID og lad Fakturablanketten huske dine modtagere og se liste over tidligere afsendte dokumenter.  
(valgfrit) [Bestil NemID Medarbejdersignatur](#)

**Tast modtagers EAN-nummer \***

Alle myndigheder og offentlige institutioner har et 13-cifret EAN-nummer. Kontakt myndigheden/institutionen, hvis du er i tvivl om EAN-nummeret.

**Indtast e-mail-adresse**

E-mail \* ?

Bekræft e-mail \* ?

Det er vigtigt, at du taster den rigtige e-mail-adresse. Ellers vil du ikke modtage en kvittering for afsendelsen eller en besked, hvis din faktura fejler.

Opret faktura

Opret kreditnota

Version: 2.5.0.33599

**Brug for hjælp?**  
Hvis du oplever problemer med brugen af fakturablanketten, kan du finde hjælp til dine spørgsmål på siden <http://www.nemhandel.dk>. Hvis du ikke finder svar på dine spørgsmål her eller har spørgsmål til NemHandel generelt, kan du kontakte NemHandel Support på [support@nemhandel.dk](mailto:support@nemhandel.dk) (på hverdage kan du forvente at få svar på din e-mail inden for 24 timer) eller telefon 70 26 56 76 (hverdage 10-14). NemHandel Support bliver varetaget af firmaet mySupply Aps.

Vær opmærksom på at NemHandel Support **ikke** kan hjælpe med at genskabe fakturaer.

Modtagers EAN-nummer udfyldes i dette tilfælde med:  
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis EAN-nummer er 5798000081338

OBS! – Alle offentlige institutioner har deres eget EAN-nummer.

E-mail udfyldes med afsendes egen e-mail.  
F.eks. – [Advokat@advokat.dk](mailto:Advokat@advokat.dk) (Udfyldes i begge felter)


**VIGTIGT:**  
**GMAIL:** Kontroller venligst din spam-mappe ved Gmail - vi ser mange eksempler på at kvitteringsmails fra netop Fakturablanketten bliver placeret der af Google.

Vedr. krav fra **Københavns Kommune** om angivelse af **BrugerID** på faktura - benyt da feltet "Personreference" til de 4 bogstaver/tal.

Mvh. NemHandel Support

**NemHandel - EAN og e-mail**

[Klik her for vejledning](#)


**Tip: Få forudfyldte oplysninger** 



**LOGIN** med NemID og lad Fakturablanketten huske dine modtagere og se liste over tidligere afsendte dokumenter.  
(valgfrit) [Bestil NemID Medarbejdersignatur](#)

**Tast modtagers EAN-nummer \***

Alle myndigheder og offentlige institutioner har et 13-cifret EAN-nummer. Kontakt myndigheden/institutionen, hvis du er i tvivl om EAN-nummeret.

**Indtast e-mail-adresse**

E-mail \* 

Bekræft e-mail \*   
 

Det er vigtigt, at du taster den rigtige e-mail-adresse. Ellers vil du ikke modtage en kvittering for afsendelsen eller en besked, hvis din faktura fejler.

Version: 2.5.0.33599

**Brug for hjælp?**  
Hvis du oplever problemer med brugen af fakturablanketten, kan du finde hjælp til dine spørgsmål på siden <http://www.nemhandel.dk>. Hvis du ikke finder svar på dine spørgsmål her eller har spørgsmål til NemHandel generelt, kan du kontakte NemHandel Support på [support@nemhandel.dk](mailto:support@nemhandel.dk) (på hverdage kan du forvente at få svar på din e-mail inden for 24 timer) eller telefon 70 26 56 76 (hverdage 10-14). NemHandel Support bliver varetaget af firmaet mySupply Aps.

Vær opmærksom på at NemHandel Support **ikke** kan hjælpe med at genskabe fakturaer.

Tryk herefter på "Opret faktura"

Dette billede vil nu åbne:

Nemhandel - Opret Faktura

Felter med \* skal udfyldes. [Klik her for vejledning](#)

**Faktura modtager**

EAN-nummer 579800081338  
Myndighed eller institution \*

Vejnavn \* Husnummer  
Postnummer \* By \*

**Leverandør**

Leverandertype \*

Privatperson CVR-nummer \*  
 Virksomhed Angiv underliggende SE-nummer   
 Butik

Navn \*

Vejnavn \* Husnummer  
Postnummer \* By \*  
Telefonnummer \* E-mail-adresse  
Advokat@advokat.dk

**Fakturadato m.v.**

Fakturanummer \* Fakturadato (dd-mm-åååå) \* Leveringsdato (dd-mm-åååå) \*  
10-12-2016

Ordre- eller rekviritionsnummer \* Personreference \* Kontostreg \*

**Valuta**

Vælg den ønskede valuta

**Varer og ydelser**

Fakturalinje	Beskrivelse	Varenr.	Antal	Enhed	Enhedspris (netto)	25 pct. moms	Nettopris (ekskl. moms)
Standard			1,00	stk	0,00 DKK	<input checked="" type="checkbox"/>	0,00 DKK
Standard			1,00	stk	0,00 DKK	<input checked="" type="checkbox"/>	0,00 DKK
Standard			1,00	stk	0,00 DKK	<input checked="" type="checkbox"/>	0,00 DKK
Standard			1,00	stk	0,00 DKK	<input checked="" type="checkbox"/>	0,00 DKK
Standard			1,00	stk	0,00 DKK	<input checked="" type="checkbox"/>	0,00 DKK

Tilføj flere vareringer

Myndighed eller institution udfyldes med modtagers oplysninger, f.eks.:  
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi  
Parkvej 50  
4700 Næstved

Leverandør udfyldes med afsendes data f.eks.:  
CVR-nummer 87654312  
Advokat X  
Juravej 1  
5000 Odense  
Telefonnummer 99 99 99 99

**Faktura modtager**

EAN-nummer 579800081338  
Myndighed eller institution \*  
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi

Vejnavn \* Husnummer  
Parkvej 50

Postnummer \* By \*  
4700 Næstved

**Leverandør**

Leverandertype \*

Privatperson CVR-nummer \*  
87654321  
 Virksomhed Angiv underliggende SE-nummer   
 Butik

Navn \*  
Advokat X

Vejnavn \* Husnummer  
Juravej 1

Postnummer \* By \*  
5000 Odense

Telefonnummer \* E-mail-adresse  
9999999 Advokat@advokat.dk

Herefter udfyldes Fakturadato m.v.

Fakturadato m.v.		
Fakturanummer * (?)	Fakturadato (dd-mm-åååå) * (?)	Leveringsdato (dd-mm-åååå) (?)
<input type="text"/>	19-12-2016	<input type="text"/>
Ordre- eller rekvisitionsnummer (?)	Personreference * (?)	Kontostreng (?)
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Fakturanummer:

Her indtastes leverandørens ønskede fakturanummer.

Det skal oplyses at fakturanummeret kun kan anvendes en gang, og man kan f.eks. ikke starte hvert finansår fra 0 (nul).

F.eks. hvis man i 2016 har fremsendt faktura 1 til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi, og man i 2017 fremsender faktura 1 til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi, så vil systemet automatisk sige at faktura 1 allerede er modtaget én gang fra denne leverandør, og systemet vil derfor afvise modtagelsen af den nye faktura 1.

I dette eksempel anvendes 2017-1 som faktura nummer:

Fakturadato m.v.		
Fakturanummer * (?)	Fakturadato (dd-mm-åååå) * (?)	Leveringsdato (dd-mm-åååå) (?)
<input type="text"/>	19-12-2016	<input type="text"/>
Ordre- eller rekvisitionsnummer (?)	Personreference * (?)	Kontostreng (?)
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Fakturanummer:

Udfyldes i henhold til ovenstående

Fakturadato :

Udfyldes med den dato fakturaen fremsendes

Leveringsdato:

Udfyldes evt. med den dag ydelsen blev leveret i retten

Ordre- eller rekv.nr.:

Udfyldes evt. med salærnummeret (fremkommer af rettens fremsendte salær)

Personreference:

Udfyldes med "Økonomiafdelingen"

Kontostreng:

Udfyldes ikke

Fakturadato m.v.		
Fakturanummer * (?)	Fakturadato (dd-mm-åååå) * (?)	Leveringsdato (dd-mm-åååå) (?)
2017-1	01-01-2017	10-12-2016
Ordre- eller rekvisitionsnummer (?)	Personreference * (?)	Kontostreng (?)
1234	Økonomiafd.] ×	<input type="text"/>

Varer og ydelser udfyldes således:

Journalnummer samt dato for retsmøde tages i ”Beskrivelse”, i dette tilfælde ”1900-73241-00001-16 d. 10-12-2016”

Fakturlinje	Beskrivelse	Varenr.	Antal	Enhed	Enhedspris (netto)*	25 pct. moms	Nettopris (ekskl. moms)
Standard	1900-73241-00001-16 d. 10-12-2016		1,00	stk	1.700,00	<input checked="" type="checkbox"/>	1.700,00 DKK
Standard			1,00	stk	0,00	<input checked="" type="checkbox"/>	0,00 DKK
Standard			1,00	stk	0,00	<input checked="" type="checkbox"/>	0,00 DKK
Standard			1,00	stk	0,00	<input checked="" type="checkbox"/>	0,00 DKK
Standard			1,00	stk	0,00	<input checked="" type="checkbox"/>	0,00 DKK

Samlet pris	
Linje total ekskl. moms	1.700,00 DKK
Rabat på total ekskl. moms	<input type="text"/> DKK
Total ekskl. moms efter rabat	1.700,00 DKK
Momsgrundlag	1.700,00 DKK
Moms	425,00 DKK
Faktura total	2.125,00 DKK

Har man behov for at skrive yderligere i beskrivelses feltet, findes der et felt nederst på siden der hedder ”Evt. besked” som kan anvendes.

Tryk herefter på ”Beregn pris” og sammenlign beløbene i ”Momsgrundlag”, ”Moms” og ”Fakturatotal” med det af retten fremsendte salær – salærmeddelelse og faktura total SKAL være ens.

Betalingsoplysninger udfyldes på følgende måde:

Betalingsdato = forfaldsdato (Minimum 14 dage fra datoen, hvor fakturaen fremsendes)

### Betalingsoplysninger

Betalingsdato (dd-mm-åååå)

Vælg betalingsform \*  NemKonto  Bank  Giro

Pengene vil blive overført via NemKonto

Ønskes der betaling til firmaets NEM-konto – sættes prikken i denne linje

**Betalingsoplysninger**

Betalingsdato (dd-mm-åååå) ?  
18-01-2017

Vælg betalingsform \* ?

NemKonto  
 Bank  
 Giro

Registreringsnummer \* 
 Kontonummer \* 
 Referencetekst ?

Ønskes der betaling til en specifik bankkonto – sættes prikken i denne linje  
Herefter skal reg.nummer og kontonummer udfyldes.

**Betalingsoplysninger**

Betalingsdato (dd-mm-åååå) ?  
18-01-2017

Vælg betalingsform \* ?

NemKonto  
 Bank  
 Giro

Kodelinie 
 BetalingsID  + Kreditornummer

01  
 04  
 15  
 71  
 73  
 75

Ønskes der betaling til en GIK- eller FIK-linje sættes prikken i Giro, og BetalingsID samt kreditornummer udfyldes.

Vedhæft op til 5 bilag:

**Vedhæft op til 5 bilag**

Kun filer af følgende typer kan vedhæftes: pdf, tif/tiff, jpg/jpeg, gif samt png. De vedhæftede filer må ikke overstige 1 MB pr. stk.

Her skal salærmeddelelsen som er modtaget fra Retten vedhæftes som underbilag.

## Personfølsomme oplysninger:

**Personfølsomme oplysninger** ?

0: Ingen personfølsomme oplysninger

1: Almindelige personoplysninger som CPR-nummer, navn, adresse, civilstand etc.

2: Følsomme oplysninger som race, religion, helbredsmæssige og seksuelle forhold etc.

3: Andre følsomme oplysninger som strafbare forhold, væsentlige sociale problemer og andre rent private forhold.

Vælg altid 1.

Der vil, af det vedhæftede bilag, fremgå cpr.nr. på den sigtede og andre oplysninger der er Personfølsomme oplysninger, hvorfor 1 altid vælges, da fremsendelsen vil blive krypteret.

Evt. besked:

Her kan der påføres evt. yderligere oplysninger til modtageren.

F.eks. hvis der er oplysninger, I ikke havde plads til i punktet ”Varer og ydelser”.

Evt. besked

**Brug for hjælp?**  
Hvis du oplever problemer med brugen af fakturablanketten, kan du finde hjælp til dine spørgsmål på siden <http://www.nemhandel.dk>. Hvis du ikke finder svar på dine spørgsmål her eller har spørgsmål til NemHandel generelt, kan du kontakte NemHandel Support på [support@nemhandel.dk](mailto:support@nemhandel.dk) (på hverdage kan du forvente at få svar på din e-mail inden for 24 timer) eller telefon 70 26 56 76 (hverdage 10-14). NemHandel Support bliver varetaget af firmaet mySupply Aps.  
Vær opmærksom på at NemHandel Support ikke kan hjælpe med at genskabe fakturaer.

**Næste**

Når alt er udfyldt i henhold til denne vejledning trykkes på knappen ”Næste”.

Herfter vil et billede af fakturaen fremkomme:

NemHandel - Afsend dokument

Tilbage **Send faktura**

**FAKTURA**

**Leverandør**  
 Advokat X  
 Juravej 1  
 DK- 5000 Odense  
 DK87654321 (DK-CVR)  
 DK87654321

**Kontakt**  
 Advokat X  
 Tlf: 99999999  
 E-mail: Advokat@advokat.dk

**Fakturamodtager**  
 Sydøstjyllands og Lolland-Falsters Politi  
 Parkvej 50  
 DK- 4700 Næstved  
 579800081338 (GLN)

**Personreference**  
 Økonomiafd.

**Leveringsoplysning**  
 Leveringsdato: 2016-12-10

**Fakturanr:** 2017-1      **Fakturadato:** 2017-01-01      **Ordre- og rekvissionsnr.:** 1234      **Kontostreng:**

Linje	Varenr.	Beskrivelse	Antal	Enhedspris	Moms	Nettopris
1		1900-73241-00001-16 d. 10-12-2016	1.00	1700.00	25 pct.	1700.00 DKK
<b>Total ekskl. moms</b>						1700.00 DKK
<b>Momsgrundlag</b>						1700.00 DKK
<b>Total momsbeløb (25.00)</b>						425.00 DKK
<b>At betale</b>						2125.00 DKK

**Betalingsoplysninger**  
 Sidste betalingsdato: 2017-01-18  
 Indenlandsk kontoverførsel:  
 (DK-BANK): 0216 4069146775

**Yderligere oplysninger:** Dette er en test faktura  
**Yderligere reference:**  
 ID: 1  
 Dokumenttype kode: PersonalSecure

Fakturaen sendes ved at trykke på knappen ”Send faktura” (Findes øverst til højre og/eller nederst til højre).



Herefter vil denne boks dukke op på skærmen:

[ X ]

## GEM LOKAL KOPI

**Dette er den ENESTE CHANCE for at gemme en lokal kopi af Faktura nr. 2017-1.**

Muligheder:

Gem kopi som PDF

Filnavn: "2017-1.pdf"

Gem kopi som XML

Filnavn: "2017-1.xml"

Fortsæt direkte:

Opret ny faktura eller kreditnota

eller

[Luk denne popup](#)

Det er op til afsender selv at beslutte om man ønsker at gemme en kopi, alternativt kan man vælge enten oprette en ny betaling eller afslutte.