

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Rådhuspladsen 16

1550 København V

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Meddelelser nr. 7

13. september 2016

Klientbesøg på Vestre Fængsel fra 19. september 2016

Digitalisering af hovedforhandlinger

Salærtaksterne

Sæt kryds i kalenderen – kursus og generalforsamling 24. - 26. marts 2017

Kender du en forsvarsadvokat, som kunne tænke sig at være medlem af foreningen?

Mildere straf for hashkørsel på vej - berostillelse af sager

Erstatningsnævnets årsberetning 2015

Høringssvar: Kriminalisering af udtrykkelig billigelse af visse strafbare handlinger som led i religiøs oplæring

Seneste nyt fra Højesteret

Meddelelse 13: Interessekonflikt – Samme forsvarer for to tiltalte

Klientbesøg på Vestre Fængsel fra 19. september 2016

Fra Københavns Fængsler er netop modtaget følgende brev:

”Til forsvarsadvokaterne

Orientering til forsvarsadvokater om mulighed for forudgående bestilling af klientbesøg på Vestre Fængsel fra mandag den 19. september 2016

Ibrugtagningen af den nye besøgsbygning på Vestre Fængsel den 1. august og dermed i denne forbindelse også implementering af ny sikkerhedsteknologi samt nye og skærpede sikkerhedsprocedurer, ændret logistik mm., jf. nærmere nedenfor, har medført ventetider for flere forsvarsadvokater i forbindelse med klientbesøg. Nogle forsvarere har tilkendegivet utilfredshed hermed, og enkelte har klaget skriftligt over besøgsforholdene.

Efter en årelang praksis henvender forsvarsadvokaterne sig i fængslets besøgsafdeling, hvor de anmoder om at besøge en navngiven klient. Personalet i Besøgsafdelingen er således ikke på forhånd orienteret om forsvarerbesøgene, da der ikke bestilles klientbesøg på forhånd.

For at kunne sikre en tidssvarende administration af forsvarsadvokaternes anmodninger om klientbesøg, samt for at kunne tilbyde forsvarerne en professionel og god service uden lange ventetider, er der truffet beslutning om, at etablere en ordning, hvorefter forsvarsadvokaterne på forhånd kan bestille klientbesøg. Klientbesøgene bestilles i så god tid i forvejen, at medarbejderne i Besøgsafdelingen har den fornødne tid til dels at booke et besøgsrum, og dels at sikre, at klienten er til stede eller straks vil kunne bringes til stede i besøgsrummet, når forsvareren møder til det angivne og på forhånd bestilte tidspunkt, hvorved det tillige sikres, at personaleressourcerne anvendes så sparsommeligt og så effektivt som muligt.

Denne ordning træder i kraft mandag den 19. september 2016.

Efter ordningen opdeles forsvarerbesøg i moduler af halve timer i tidsrummet fra kl. 8.30 til kl. 19.40, hvor der er 10 minutter mellem hvert modul til afslutning af besøg og klargøring til næste besøg. Der vil således være 17 moduler per dag per besøgsrum og med aktuelt 4 besøgsrum vil der være i alt 68 moduler per dag. Det er et antal vi ud fra den erfaring, som vi aktuelt har, skønner, vil være tilstrækkeligt.

Anmodning om besøgsrum og klientsamtale bestilles senest kl. 18 dagen før besøg og samtale ønskes.

Anmodningen skal være skriftlig og sendes som e-mail til følgende e-mailadresse:

kf-advokatbesoeg@kriminalforsorgen.dk

Anmodningen skal indeholde navn og data på den klient, som anmodningen vedrører, samt det ønskede tidsrum for samtalen. Endvidere skal der være en kontakt telefonnummer. Der er først bestilt besøgsrum og samtale med en klient, når vedkommende forsvarer fra Besøgsafdelingen på Vestre Fængsel har modtaget en svarmail med en bekræftelse af anmodningen.

Hvis der bestilles flere moduler á en halv time, og baggrunden er samtaler med flere klienter, skal bestillingen indeholde navnene på de klienter, som anmodningen vedrører tillige med oplysning om, i hvilken rækkefølge samtalerne ønskes, og en skønsmæssig angivelse af, hvornår klienterne ønskes frem til samtale.

Såfremt der bestilles flere besøgsmoduler (halv times moduler), skal vedkommende forsvarer være fremme i besøgsafdelingen senest et kvarter efter begyndelsestidspunktet for modulet, da hele bestillingen ellers er bortfaldet. Bortfaldne bestillinger af besøgsrummet vil i den resterende periode af bestillingen kunne tilbydes andre forsvarsadvokater – eksempelvis forsvarsadvokater, der møder uden forudgående bestilling. Hvis forsvarsadvokaten akut bliver forhindret i at møde, kan meddelelse herom ske telefonisk til Besøgsafdelingen på tlf. nr. 7255 5227. På dette telefonnummer vil forsvarsadvokaterne også kunne forhøre sig om, hvorvidt der er ledige besøgsrum på dagen, men der kan ikke bestilles besøgsmoduler telefonisk. Bestillinger af besøgsrum / besøgsmoduler kan kun ske via mail på ovennævnte mail-adresse. Desuden bemærkes vedrørende telefonisk kontakt, at akutte opgaver i Besøgsafdelingen vil kunne medføre, at det ikke er muligt at tage telefonen, så vedkommende må ringe op igen.

Ved denne administrative fremgangsmåde sikres det, at besøgsmedarbejderne har mulighed for at meddele vedkommende forsvarer, om anmodningen om klientbesøg den pågældende dag på det pågældende tidspunkt vil kunne imødekommes, og melde tilbage til vedkommende forsvarer evt. med tilbud om andre muligheder for klientbesøg på dagen, hvis anmodningens indhold ikke vil kunne imødekommes.

Det vil naturligvis også fortsat være muligt for forsvarsadvokaterne at henvende sig i besøgsafdelingen uden forudgående aftale, som det er praksis i dag. I givet fald må forsvarerne påregne en del ventetid og eventuelt, at et møde med klienten ikke vil kunne gennemføres i det tidsrum, som forsvareren har planlagt. Som nævnt indledningsvis er der implementeret ny sikkerhedsteknologi og nye skærpede sikkerhedsprocedurer mm. Desuden er der i forbindelse med ibrugtagningen af den nye besøgsbygning sket en væsentlig forøgelse af antallet af kvadratmeter, der i den nye bygning er fordelt på fire etager i stedet for de nuværende to. Der er således tale om både ny teknologi, nye sikkerhedsprocedurer og en anden logistik i forhold til den eksisterende besøgsafdeling. Endvidere er der indført væsentlige stramninger på sikkerhedsområdet, og man må forvente, at der også fremover vil blive indført yderligere og væsentlige stramninger i sikkerheds- og visitationsprocedurerne som et led i styrkelsen af sikkerheden og af indsatsen mod indsmugling af mobiltelefoner og andre ulovlige genstande. Der henvises til justitsministerens 21 tiltag mod mobiltelefoner i fængsler, som kan ses på Justitsministeriets hjemmeside.

Som nævnt er baggrunden for indførelse af en tidsbestillingsordning et ønske om at kunne tilbyde en tidssvarende, professionel og god service samt sikre, at personaleressourcerne anvendes så sparsommeligt og så effektivt som muligt. Dette vil ikke være muligt ved at fortsætte med den gennem mange år eksisterende ordning for klientbesøg, hvorefter forsvarsadvokaterne møder på Vestre Fængsel uden forudgående aftale eller orientering herom, da en sådan ordning ikke uden en meget væsentlig tilførsel af ressourcer vil kunne håndteres på en måde, så lange ventetider kan undgås. Ved den eksisterende ordning er det først når vedkommende forsvarsadvokat henvender sig til medarbejderne i Besøgsafdelingen, at fængslet bliver bekendt med, at vedkommende forsvarer så hurtigt som muligt ønsker et lokale til klientbesøg, og det er også først på dette tidspunkt, at fængslet bliver bekendt med, hvilken klient vedkommende forsvarer ønsker et møde med. Nogle gange anmoder forsvarerne om at tale med flere klienter efter hinanden – det kan være fem, seks klienter – og vedkommende forsvarer har derfor behov for et besøgsrum i en længere periode. Måske i et par timer eller mere, og et af besøgsrummene er således optaget i tilsvarende tidsrum. I den nuværende ordning er dette også helt naturligt en årsag til ventetider. En anden faktor i forbindelse med ventetiden er, at det kan tage nogen tid at hente en klient fra dér, hvor klienten aktuelt er, når forsvareren fremsætter sin anmodning om at tale med klienten, til samtalerummet i Besøgsafdelingen.

Når vedkommende forsvarer anmoder besøgspersonalet om at tale med en navngiven klient, kontaktes og orienteres denne om besøget samt afhentes og følges til besøgsafdelingen, hvor han inden klientbesøget kan gennemføres, skal visiteres.

Klienten vil ofte være beskæftiget enten på et af fængslets værksteder eller vedkommende kan være til undervisning eller i behandling. Derfor skal klienten først hentes fra den lokalitet, hvor han er, og følges til sin afdeling. Nogle gange ønsker klienten inden mødet med sin forsvarer et toiletbesøg og/eller at få lov til at vaske sig. Der er også ønsker om at skifte tøj, som i givet fald skal foregå på cellen. I mange tilfælde skal der af sikkerhedsmæssige grunde være to fængselsbetjente, som skal følge klienten fra den afdeling, hvor hans celle er, til Besøgsafdelingen. Der kan i et fængsel med plads til ca. 500 indsatte være relativt langt at gå med klienten, og man skal nogle gange gennem flere afdelinger, hvor der er andre indsatte – indsatte der kan være bandemedlemmer eller banderelaterede. Klienten kan også selv være bandemedlem eller banderelateret. Hvis det er en klient, hvor der kan være risiko for, at en alvorlig episode opstår ved passage gennem en afdeling med andre indsatte, skal personalet først sikre sig, at de indsatte, der er på den pågældende afdeling, er låst inde på deres celler, inden ledsagerne med klienten kan passere gennem fløjen og videre mod besøgsafdelingen. Er det midt i afvikling af gårdtur, vil denne sikring kunne tage nogen tid.

Desuden kan der være andre sikkerhedsmæssige procedurer, der skal iagttages.

Når fængselsbetjentene, der ledsager klienten, ankommer til Besøgsafdelingen, skal klienten visiteres inden besøget.

Ved at iværksætte denne ordning for varslet bestilling af klientsamtaler, er det min vurdering, at lange ventetider undgås i forhold til de besøg, hvor der dagen før er bestilt besøg, og at forsvarerne derved får en moderne, tidssvarende og god service ved klientbesøg i Vestre Fængsel.

Med venlig hilsen

Arne Tornvig Christensen
Institutionschef"

Digitale hovedforhandlinger

Al information om digitale hovedforhandlinger kan læses her:

<http://www.domstol.dk/SAADANGOERDU/TILDIGDERER/ADVOKAT/Pages/default.aspx>

Salærtaksterne

Salærtaksterne er de senere år blevet reguleret ca. hvert andet år. Taksterne er senest reguleret med virkning fra 1. oktober 2014. Landsforeningens formand har i sommer kontaktet landsretspræsidenterne med anmodning om, at salærtaksterne revideres igen.

I forbindelse med offentliggørelsen af regeringens 2025-plan den 30. august 2016 udsendte landsforeningen (LFFA) samme dag en pressemeddelelse med følgende indhold:

"LFFA har med forbløffelse og bekymring noteret sig, at det fremgår af regeringens 2025-plan, at der

tilsigtes yderligere midler til hårdere straffe, og samtidig ønskes reduktion af udgifterne til forsvarersalærer.

LFFA skal hertil bemærke:

At det ikke er korrekt, at forsvarertaksterne over tid er steget udover almindelig pris- og lønudvikling i samfundet.

At en forringelse af forsvarernes økonomiske vilkår bevirker en vanskelighed i forhold til at tiltrække dygtige jurister til varetagelse af forsvarergerningen.

At en økonomisk forringelse af forsvarernes vilkår, i særdeleshed samtidig med en bevillingsmæssig styrkelse af politi og anklagemyndighed, er udtryk for en skævvridning til ugunst for individet.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard"

Pressemeddelelsen blev også udsendt til landsforeningens medlemmer med et nyhedsbrev den 30. august 2016.

Sæt kryds i kalenderen – kursus og generalforsamling 24. - 26. marts 2017

Landsforeningens næste generalforsamling afholdes som tidligere annonceret i Meddelelser på Hotel Svendborg søndag den 26. marts 2017 om formiddagen.

Der vil være socialt samvær fra fredag den 24. marts 2017 om aftenen.

Lørdag den 25. marts 2017 vil der være kursus i løbet af dagen samt festmiddag om aftenen.

Nærmere om pris og tilmelding følger i Meddelelser sidst på året.

Kender du en forsvarsadvokat, som kunne tænke sig at være medlem af foreningen?

Hvis du kender en forsvarsadvokat, der kunne have interesse i at melde sig ind i landsforeningen, så send gerne ham eller hende et link til foreningens hjemmeside: <http://www.lffa.dk/bliv-medlem>

Mildere straf for hashkørsel på vej - berostillelse af sager

Bilister som kører bil, mens de er påvirkede af hash, straffes i dag i førstegangstilfælde med frakendelse af førerretten i tre år og en bøde. Men der er nu flertal i Folketinget for, at den straf er alt for hård.

Indtil videre er verserende straffesager vedrørende hashkørsel sat i bero.

Hverken anklagemyndigheden eller domstolene har i skrivende stund offentliggjort nærmere retningslinjer for, hvordan berostillelsen vil foregå i de (anke-)sager, hvor der er forhold til pådømmelse udover hashkørslen.

Erstatningsnævnets årsberetning 2015

Efter Erstatningsnævnets forretningsorden skal nævnet hvert år inden den 1. juli afgive en beretning til justitsministeren om nævnets virksomhed i det foregående år. Beretningen skal offentliggøres.

Beretningen redegør for nævnets sammensætning samt nævnets og sekretariatets arbejde i løbet af beretningsåret. Beretningen indeholder desuden resumé af en række konkrete afgørelser fra nævnet til belysning af nævnets praksis ved administrationen af lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser (offererstatningsloven).

Årsberetningen for 2015 kan ses her:

http://www.erstatningsnaevnet.dk/~media/EN_Aarsberetninger/EN_Aarsberetning_2015.ashx

Høringssvar

”Justitsministeriet

strafferetskontoret@jm.dk

11. august 2016

Sagsnr. 2016-730-0956, Høring over udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (Kriminalisering af udtrykkelig billigelse af visse strafbare handlinger som led i religiøs oplæring)

Ved e-mail af 30. juni 2016 har Justitsministeriet anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om bemærkninger til ovennævnte høring.

Efter lovforslaget skal der i straffelovens § 136 som stk. 3 indsættes følgende:

”Den, der som led i religiøs oplæring udtrykkeligt billiger handlinger, som er omfattet af denne lovs § 114-114h, § 208, § 210, 216, 222, § 223, § 225, jf. § 216, § 222 og § 223, § 237, § 244-246, § 260 og § 261, straffes med bøde eller fængsel indtil 3 år.”

Landsforeningen af Forsvarsadvokater finder forslaget ganske betænkeligt.

Det er efter bestemmelsens ordlyd og forarbejder ganske uklart, hvad der nærmere forstås ved "religiøs

oplæring" og "udtrykkeligt billigere". Dermed kan det være vanskeligt for den enkelte borger – der risikerer helt op til tre års fængsel - at forudse sin retsstilling.

Endvidere er det vidtgående, at det ikke alene er ytringer fremsat i offentlige sammenhænge men også private (lukkede) sammenhænge, der kan være omfattet af bestemmelsen.

Det fremgår af lovforslaget, at Justitsministeren fremsætter forslag om revision af loven i folketingsåret 2021-22. Hvis lovforslaget vedtages, er det naturligvis hensigtsmæssigt med lovovervågning – dog helst med en noget kortere tidshorisont end fem år. Lovovervågningen tyder også på, at man er opmærksom på, at der er betænkeligheder ved bestemmelsen.

Da straffeloven som nævnt i lovforslagets pkt. 2.1.1 allerede indeholder en række bestemmelser, der kriminaliserer ytringer i forskellig form, bør fremsættelse af lovforslaget afvente, at der foretages yderligere undersøgelser og overvejelser om nødvendigheden af bestemmelsen samt bestemmelsens forhold til ytringsfriheden og religionsfriheden.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard”

Seneste nyt fra Højesteret

Siden seneste nummer af Meddelelser er der afsagt følgende afgørelser af Højesteret af interesse for forsvarsadvokater. Se mere på www.hoejesteret.dk

Højesteret fandt ikke grundlag for at forelægge præjudicielle spørgsmål for EU-Domstolen i sag om kursmanipulation

Kendelse afsagt den 30. juni 2016, sag 221/2015

T1 – T4 blev i landsretten frifundet for overtrædelse af værdipapirhandelslovens bestemmelser om kursmanipulation. Disse bestemmelser blev indført i dansk ret for at gennemføre EU's direktiv om insiderhandel og kursmanipulation (markedsmisbrugsdirektivet). Procesbevillingsnævnet gav anklagemyndigheden tilladelse til at anke dommen til Højesteret med påstand om ophævelse af landsrettens dom og hjemvisning til landsretten til fornyet behandling.

De tiltalte har anmodet om, at fire spørgsmål om fortolkningen af markedsmisbrugsdirektivet forelægges EU-Domstolen, inden Højesteret træffer afgørelse i sagen. Rigsadvokaten har protesteret herimod.

Det var Højesterets foreløbige opfattelse, at markedsmisbrugsdirektivets regler om kursmanipulation mv. efter deres ordlyd, formål og den foreliggende praksis fra EU-Domstolen, ikke gav anledning til en sådan tvivl om fortolkningen af EU-retten, at der var grundlag for en præjudiciel forelæggelse for EU-Domstolen.

Højesteret tog derfor ikke anmodningen om præjudiciel forelæggelse til følge.

Der var bestemte grunde til at anse varetægtsfængsling for nødvendig for at sikre en svensk statsborgers tilstedeværelse under sagen, hvor han forventedes udvist.

Kendelse afsagt den 14. juli 2016, sag 66/2016

T, der var svensk statsborger, blev anholdt i Københavns Lufthavn og sigtet for forsøg på at smugle en kvinde til Irland.

T nægtede sig skyldig og forklarede blandt andet, at han havde mødt kvinden på Facebook, og at de skulle til Irland for at udvikle deres forhold. Han skulle til Irland, fordi han skulle "have et nyt forhold – et nyt liv". Han forklarede desuden, at han boede på en nærmere bestemt adresse i Sverige, at han ejede fast ejendom i Sverige, at han drev virksomhed i Sverige, og at han havde forældre, børn og anden familie i Sverige. Han forklarede endvidere, at han også boede i Tyskland, hvor han tillige drev virksomhed. Det fremgik af politiets oplysninger, at han var registreret med ukendt adresse i Sverige.

Højesteret fandt, at der var begrundet mistanke om, at T havde gjort sig skyldig i en lovovertrædelse, der kunne medføre udvisning.

Højesteret fandt endvidere efter en samlet vurdering af Ts personlige forhold og den straf, der kunne forventes, at der var bestemte grunde til at anse varetægtsfængsling af T for nødvendig for at sikre hans tilstedeværelse under straffesagen, og indtil en eventuel udvisning kunne fuldbyrdes.

Landsretten var nået til samme resultat.

Fortsat tilbageholdelse under anke uden fastsættelse af frist tiltrådt

Kendelse afsagt den 8. august 2016, sag 75/2016

Højesteret fastslog, at Grønlands Landsret med rette havde tiltrådt en kredsrets bestemmelse om fortsat tilbageholdelse af T uden fastsættelse af frist.

Det kunne ikke føre til et andet resultat, at kredsretten ikke havde udarbejdet dom og retsbøger inden rimelig tid efter domsafsigelsen, og Højesteret tiltrådte, at dette forhold i det foreliggende tilfælde heller ikke kunne begrunde løsladelse efter princippet i den grønlandske retsplejelovs § 366 eller efter proportionalitetsbestemmelsen i § 359, stk. 3, henset til grovheden af de pådømte forhold, formålet med tilbageholdelsen og den tid, T havde været frihedsberøvet.

To advokater fra samme kontor kunne beskikkes for to indklagede polititjenestemænd i en sag omfattet af retsplejelovens regler om straffesager mod politipersonale

Kendelse afsagt den 12. august 2016, sag 62/2016

Sagen angik, om en advokat var afskåret fra at blive beskikket som forsvarer for en polititjenestemand i en sag omfattet af retsplejelovens kapitel om straffesager mod politipersonale, fordi en advokat fra samme kontor var beskikket som forsvarer for en anden polititjenestemand i sagen.

Højesteret udtalte med henvisning til Højesterets kendelser af 17. december 2013 (UfR 2014.903 og 905), at beskikkelse af flere forsvarere fra samme kontor må nægtes, når de sigtedes interesser under sagen er modstridende, eller der er nærliggende risiko herfor.

Efter de foreliggende oplysninger var der ikke grundlag for at antage, at de to polititjenestemænds interesser under sagen var modstridende, eller at der var en nærliggende risiko herfor. De to polititjenestemænd kunne derfor få beskikket forsvarere fra samme advokatkontor.

Landsret var nået til et andet resultat.

Landsrettens dom i sag om kursmanipulation ophævet og sagen hjemvist til fornyet behandling

Dom afsagt den 24. august 2016, sag 221/2015

T1 – T4 blev i landsretten frifundet for overtrædelse af forbuddet mod kursmanipulation i den dagældende værdipapirhandelslov. Landsretten fandt det ikke godtgjort, at afgivelsen af to købsordrer havde været egnet til at påvirke kursen på en obligation i en retning, der afveg fra dens "værdi i markedet" som udtrykt i lovens § 38, stk. 1.

For Højesteret var spørgsmålet, om landsrettens dom skulle ophæves, og sagen hjemvises, fordi landsretten ved vurderingen af, om de to købsordrer afveg fra obligationens "værdi i markedet", havde anvendt § 38, stk. 1, urigtigt.

Højesteret fastslog, at udtrykket "værdi i markedet" i § 38, stk. 1 – også når det gælder illikvide værdipapirer – må forstås som den senest noterede børskurs, hvor kursen er resultat af en handel mellem uafhængige parter med modsatrettede interesser. Børskursen må dog fraviges, hvis den ikke kan anses for et retvisende udtryk for værdipapirets værdi i markedet. Det vil efter omstændighederne kunne være tilfældet, hvis der efter den senest noterede børskurs er indtrådt generelle ændringer i markedet, f.eks. renteændringer, eller hvis udstederen af værdipapiret i en selskabsmeddelelse eller på lignende måde har givet oplysninger, der har betydning for værdien af papiret. Den kurs, som er angivet f.eks. i en salgsordre, men som ikke fører til en handel, viser derimod ikke i sig selv, at den senest noterede børskurs ikke kan anses for retvisende.

Landsretten havde ikke anvendt den senest noterede børskurs ved vurderingen af obligationens værdi i markedet, da købsordrerne blev afgivet. Landsretten havde dermed lagt en forkert forståelse af udtrykket "værdi i markedet" til grund. Højesteret ophævede derfor landsrettens dom, og sagen blev hjemvist til fornyet behandling ved landsretten.

En pædagogmedhjælper ikke straffet for udtalelser om sin arbejdsgiver fremsat over for kommune

Dom afsagt den 29. august 2016, sag 242/2015

A var siden 2010 ansat i en børnehave, hvor B var ansat som leder. I foråret 2012 blev A sygemeldt pga. stress. Umiddelbart efter sin sygemelding henvendte A sig til sin fagforening og underrettede denne om forhold i børnehaven, som hun fandt kritisable. I en opfølgende mail til fagforeningen beskrev A forholdene på institutionen. A skrev blandt andet, at lederen tvang børnene til at spise, indtil de kastede op, at hun havde været voldelig over for en af forældrene og, at hun drak en flaske vin alene til personalemøderne. Endvidere anvendte hun i mailen udtrykket "Det ligner Gestapo-metoder". Efter aftale med A videresendte

fagforeningen redegørelsen til kommunen, der iværksatte et skærpet tilsyn med børnehaven.

B anlagde injuriesag mod A, jf. straffeloven § 267. A kunne ikke bevise, at hendes udtalelser var sande, og spørgsmålet var herefter navnlig, om udsagnene var fremsat i god tro og til berettiget varetagelse af børnenes tarv, og derved kunne være straffri, jf. straffelovens § 269, stk. 1.

Højesteret fandt, at udsagnene blev fremsat over for den kommunale tilsynsmyndighed med det formål at få tilsynsmyndigheden til at reagere på forhold i børnehaven, som A opfattede som kritisable ud fra hensynet til børnenes tarv. Højesteret fandt, at A var berettiget til over for tilsynsmyndigheden at redegøre for episoder, som hun havde overværet og tillige om forhold, som hun havde fået refereret fra andre, såfremt hun samtidigt oplyste, at hun refererede andres udtalelser.

Højesteret lagde til grund, at de forklaringer, som A havde afgivet i hhv. by- og landsretten, svarede til hendes erindring om og hendes opfattelse af de omtalte episoder i børnehaven og derfor var fremsat i god tro, og det afgørende var derfor, om der var rimelig dækning for udsagnene i de faktiske episoder, som A havde afgivet forklaring om.

Når der bortsås fra udsagnet om "Det ligner Gestapo-metoder" fandt Højesteret, at A havde haft rimelig dækning for de omtvistede udsagn. Da der var tale om en indberetning til kommunen til varetagelse af børnenes tarv, fandtes det ikke at kunne føre til en anden bedømmelse, at A i sine udtalelser om forholdene på enkelte punkter var gået lidt videre, end der umiddelbart var dækning for i hendes forklaringer i retten. Højesteret anså derfor disse udsagn for fremsat i god tro til berettiget varetagelse af børnenes tarv, og de var derfor straffri efter straffelovens § 269, stk. 1.

For så vidt angår udsagnet om "Det ligner Gestapo-metoder" fandt Højesterets flertal, at udsagnet efter sin placering i mailen ikke havde karakter af en sigtelse omfattet af straffelovens § 267. Udsagnet var derfor ikke strafbart.

Højesterets mindretal fandt, at udsagnet var en sigtelse omfattet af straffelovens § 267, og da hun ikke havde været i god tro, ville mindretallet idømme A dagbøder og tilkende B en godtgørelse for tort. Der afsagdes dom efter stemmeflertallet.

Byretten havde frifundet A, men landsretten var nået til det modsatte resultat.

Beslutning om bortvisning af tilhører kunne kæres uden Procesbevillingsnævnets tilladelse. Bortvisningen var berettiget.

Kendelse afsagt den 30. august 2016, sag 192/2016

Sagen angik bortvisningen af A fra et retsmøde i en straffesag i landsretten, hvor A var mødt op som tilhører. Spørgsmålet for Højesteret var, om en beslutning om bortvisning af en tilhører fra et offentligt retsmøde var en afgørelse, der kunne kæres af den bortviste. I givet fald var spørgsmålet, om bortvisningen var berettiget.

Beslutningen om bortvisning af A var specifikt rettet mod A og begrundet i hans adfærd. Højesteret fastslog, at beslutningen under disse omstændigheder havde karakter af en afgørelse over for A, som han var berettiget til at kære uden Procesbevillingsnævnets tilladelse. Højesteret fastslog endvidere, at bortvisningen var berettiget.

Fængselsstraf for besiddelse og udbredelse af børnepornografi kunne ikke gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste

Dom afsagt den 7. september 2016, sag 18/2016

T var fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1 og 2, ved at have været i besiddelse af 75 billeder og 7 filmsekvenser med børnepornografisk materiale. Heraf var der 10 billeder, der indeholdt fremstillinger af særligt grove seksuelle forhold, herunder seksuel aktivitet med meget små børn. Endvidere havde han bl.a. været i besiddelse af 23 billeder og 5 filmsekvenser med gengivelser af børn, der indgår i seksuel aktivitet. Derudover havde han udbredt 29 filer med børnepornografisk materiale.

I forbindelse med udbredelsen af de omhandlede filer havde T chatkorrespondance med personer, som han delte filer med og modtog filer fra, og i den forbindelse efter-spurgte han bl.a. materiale med små børn, der blev udsat for ekstrem/hård seksuel behandling.

Byretten og landsretten fastsatte straffen til 60 dages fængsel, der blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Højesteret stadfæstede fængselsstraffens længde.

Højesteret udtalte, at sager om besiddelse og udbredelse af børnepornografisk materiale omfatter forhold af meget forskellig karakter og grovhed. Nogle sager vil derfor skulle afgøres med en ubetinget dom, i andre sager kan straffen gøres helt eller delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste, og i atter andre sager kan straffen gøres betinget uden vilkår herom. Ved valget mellem de tre sanktionsformer må der tages hensyn til de konkrete omstændigheder, herunder antallet af børnepornografiske fremstillinger, grovheden af det børnepornografiske indhold, og om der alene er tale om besiddelse eller også om udbredelse, og i givet fald omfanget heraf. Der må endvidere tages hensyn til tiltaltes personlige forhold.

Højesteret fandt, at der i hvert fald ikke under de omstændigheder, der indgik i sagen, var grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Kæremål vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt afbeskikkelse af en forsvarer burde være sket, blev afvist som følge af manglende retlig interesse

Kendelse afsagt den 6. september 2016, sag 117/2016

Under et møde i arresten mellem den varetægtsfængslede T og dennes forsvarer, advokat A, tog T uden samtykke advokat As mobiltelefon, som han anvendte til at ringe og opdatere sin Facebook-profil.

Mobiltelefonen blev kort tid efter fundet uden for et af arrestens vinduer. Advokat A orienterede politiet herom, som sigtede T for tyveri eller brugstyveri af mobiltelefonen. Sigtelsen blev sammenlagt til behandling med de øvrige sigtelser mod T, og anklagemyndigheden anmodede retten om at afbeskikke advokat A under henvisning til, at der ikke må ske beskikkelse af en forsvarer, som selv er forurettet ved forbrydelsen. By- og landsretten fandt, at beskikkelsen af advokat A skulle tilbagekaldes. Advokat B blev herefter beskikket som ny forsvarer for T. Efter at Procesbevillingsnævnet havde givet tilladelse til, at spørgsmålet om afbeskikkelse af advokat A blev indbragt for Højesteret, meddelte T via sin nye advokat B, at han ønskede at beholde advokat B som forsvarer uanset udfaldet af kæresagen.

Sagen angik for Højesteret i første række spørgsmålet om, hvorvidt advokat A havde retlig interesse i at få prøvet spørgsmålet om afbeskikkelse, og i anden række om tilbagekaldelsen af beskikkelsen var berettiget. Advokat A oplyste over for Højesteret, at han havde indbragt kæremålet for Højesteret efter aftale med T, men at han efter beskikkelsen af advokat B ikke længere havde mulighed for at spørge T, hvordan han nu stillede sig til kæresagen.

Højesteret fastslog, at advokat A ikke havde retlig interesse i at få prøvet, om det var med rette, at han var blevet afbeskikkelse som forsvarer for T. Højesteret lagde herved vægt på, at advokat A ikke længere var forsvarer for T, og at advokat A heller ikke repræsenterede T i kæresagen for Højesteret.

Sag om beslaglæggelse med henblik på konfiskation hjemvist til fornyet behandling i byretten

Kendelse afsagt den 7. september 2016, sag 105/2016

T var sigtet for en række overtrædelser af færdselsloven begået under kørsel på sin motorcykel. Han var bl.a. sigtet for tre forhold vedrørende overskridelse af den tilladte hastighed, som hver for sig medfører ubetinget frakendelse af førerretten, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 11 og 12. Hastighedsoverskridelserne var begået under et og samme kørselsforløb.

Retten i Herning beslaglagde ved kendelse såvel den motorcykel, som T havde benyttet under kørslen, som en personbil, som han også var registreret ejer af.

T kærede kendelsen til Vestre Landsret, der ophævede beslaglæggelsen for så vidt angik personbilen.

Anklagemyndigheden kærede med Procesbevillingsnævnets tilladelse landsrettens kendelse til Højesteret med påstand om stadfæstelse af Retten i Hennings kendelse.

Under sagens behandling for Højesteret nedlagde anklagemyndigheden endeligt påstand om ophævelse af landsrettens kendelse og hjemvisning af sagen til fornyet behandling i byretten. Anklagemyndigheden henviste som begrundelse herfor til forarbejderne til lov nr. 716 af 25. juni 2010 og til forarbejderne til lov nr. 184 af 8. marts 2011, hvoraf bl.a. fremgår, at det ikke er hensigten, at flere overtrædelser begået under et og samme kørselsforløb skal kunne føre til obligatorisk konfiskation. Det forudsættes således, at de tre overtrædelser, der giver anledning til obligatorisk konfiskation, skal være begået i forbindelse med tre forskellige kørselsforløb.

T tiltrådte anklagemyndighedens påstand.

I overensstemmelse med parternes samstemmende påstande ophævede Højesteret landsrettens kendelse og hjemviste sagen til fornyet behandling i byretten.

Meddelelse 13 / 2016

Interessekonflikt – Samme forsvarer for to tiltalte

Retsplejelovens § 734, stk. 2

T1-T6, der er statsborgere i henholdsvis Chile og Argentina, er tiltalt for i forening at have begået 39 forhold

af tyveri (indbrud og lommetyveri) samt hæleri. I anklageskriftet er tyveriforholdene henført til straffelovens § 286, stk. 1. T6 fremsatte anmodning om at få samme forsvarer som T5. Anklagemyndigheden protesterede mod ombeskikkelsen uden nærmere begrundelse. Retten imødekom anmodningen om ombeskikkelse, så T5 og T6 herefter har samme forsvarer.

Kendelse afsagt af Retten på Frederiksberg den 26. august 2016, Rettens nr. 5299/2016

”Anklagemyndigheden
mod
T1
cpr-nummer ,
T2
cpr-nummer ,
T3
cpr-nummer ,
T4
cpr-nummer,
T5
cpr-nummer og
T6
cpr-nummer

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der blev fremlagt blanket fra Københavns Fængsler, hvorved tiltalte, T6, har anmodet om at få beskikket advokat A som forsvarer.

Der blev endvidere fremlagt brev af 26. august 2016 fra anklagemyndigheden og mail af 26. august 2016 fra advokat A med bemærkninger til anmodningen om ombeskikkelse.

Retten afsagde herefter følgende

K E N D E L S E:

Efter anklageskriftet er tiltalte, T6, der på nuværende tidspunkt har advokat B beskikket som forsvarer, og tiltalte T5, som på nuværende tidspunkt har advokat A beskikket som forsvarer, tiltalt i flere forhold i forening.

Anklagemyndigheden har ikke i deres høringssvar påvist eller sandsynliggjort, at der konkret er en sådan interessekonflikt mellem disse to tiltalte, at der er nærliggende risiko for modstridende interesser.

Retten finder derfor forholdet omfattet af retsplejelovens § 734, stk. 2.

Advokat A's anmodning om beskikkelse som forsvarer for T6, tages derfor til følge.

Thi bestemmes

Advokat B afbeskikkes som forsvarer for T6.

Advokat A beskikkes som forsvarer for T6.”