

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Rådhuspladsen 16

1550 København V

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Meddelelser nr. 3

1. april 2016

Lokalkursus om IT-kriminalitet henholdsvis lørdag den 16. april 2016 i København og lørdag den 30. april 2016 i Horsens

Politiklagemyndighedens Årsberetning 2015

Overlevering af genstande i forbindelse med besøg hos klienter eller i forbindelse med retsfremstillinger (Københavns Fængsler)

Har du afgørelser til Meddelelser?

3 ledige beneficier ved Retten i Aalborg

Fortsat udfordringer med at behandle sager om økonomisk kriminalitet hurtigt og effektivt

Nye navne i Kriminalforsorgen

Seneste nyt fra Højesteret

Høringssvar: Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.

Meddelelse 5: Videolink

Meddelelse 6: Brev- og besøgskontrol

Lokalkursus om IT-kriminalitet henholdsvis lørdag den 16. april 2016 i København og lørdag den 30. april 2016 i Horsens

Endelig deltagerliste for kurset i København udsendes med mail omkring den 11. april 2016

Endelig deltagerliste for kurset i Horsens udsendes med mail omkring den 25. april 2016.

Programmet for kurset findes i sidste nummer af Meddelelser.

Har du spørgsmål, kan du sende en mail til foreningens sekretær på pt@strafferetsadvokaten.dk

Politiklagemyndighedens årsberetning 2015

Politiklagemyndighedens årsberetning 2015 er nu udkommet.

Årsberetningen indeholder forskellige artikler, referater af en række af myndighedens sager samt et afsnit om statistik for 2015.

Her skal alene to sager fra beretningen nævnes:

Side 26:

”Kritisabelt at anklager efterlod tjenstligt materiale synligt fremme i sin bil

En anklager (A) efterlod tjenstligt materiale synligt fremme i sin personbil. Bilen holdt parkeret ca. otte timer på en parkeringsplads ved den politigård, hvor A havde tjenestested.

Politiklagemyndigheden fandt efter en samlet vurdering af sagen, at A's adfærd var kritisabel.

Politiklagemyndigheden lagde ved afgørelsen vægt på, at A's bil var parkeret på en parkeringsplads, hvortil der var almindelig offentlig adgang. Politiklagemyndigheden lagde endvidere vægt på, at A var bekendt med, at A efterlod tjenstligt materiale i bilen, og at A ikke, da A forlod bilen, sikrede sig, at materialet ikke umiddelbart var synligt og læsbart udefra, samt at materialet lå i bilen i hvert fald i otte timer.”

Side 32:

”Anklagerfuldmægtig videregav uberettiget fortrolige oplysninger via Facebook

Politiklagemyndigheden sigtede en anklagerfuldmægtig (A) for tjenesteforsømmelse og for uberettiget at have videregivet fortrolige oplysninger om en verserende straffesag, som A var tjenstligt involveret i. A havde taget et fotografi af en afhøringsrapport i sagen med den sigtedes forklaring og offentliggjort dette på Facebook. A havde endvidere citeret og kommenteret en del af den sigtedes forklaring.

Statsadvokaten fandt, at A havde tilsidesat sin tavshedspligt og udvist tjenesteforsømmelse, men dog ikke i

en sådan grad, at der var grundlag for at rejse tiltale for overtrædelse af straffeloven. A har opsagt sin stilling efterfølgende.

Politiklagemyndigheden har efterfølgende behandlet sagen som en adfærdsklagesag og fundet A's adfærd meget kritisabel."

Årsberetningen kan læses her:

<http://politiklagemyndigheden.dk/nyheder/pressemeddelelser-nyheder/2016/3/politiklagemyndighedens-aarsberetning-for-2015>

Overlevering af genstande i forbindelse med besøg hos klienter eller i forbindelse med retsfremstillinger (Københavns Fængsler)

I Meddelelser nr. 7/2015 udsendt den 1. september 2015 var indsat nedenstående brev fra Københavns Fængsler til de beneficerede advokater i København, Frederiksberg, Lyngby og Glostrup.

Ordningen er fortsat gældende og brevets indhold gengives derfor igen:

"Under henvisning til skrivelse herfra til jer af 4. marts 2015 og de efterfølgende drøftelser ved kontaktgruppemødet den 26. maj 2015 agter Københavns Fængsler nu at implementere det varslede ophør af ordningen med mulighed for overlevering af genstande i forbindelse med retsfremstillinger.

Med virkning fra 1. september 2015 vil fængslet således ikke længere – som hidtil gjort – tillade overlevering af forplejning til de indsatte.

Baggrunden er afgørende ordens- og sikkerhedsmæssige hensyn til at undgå indsmugling og/eller ulovlig kommunikation. Fængslets betjente har i forbindelse med transporter og retsfremstillinger ikke mulighed for på betryggende måde at visitere indkøbt forplejning.

Indsatte under transport og fremstilling vil fremover alene forplejes af fængslet.

Fængslets talsmænd er orienteret herom ved et møde den 21. juli 2015."

Har du afgørelser til Meddelelser?

Medlemmer, der har afgørelser af interesse for andre medlemmer, bedes sende afgørelserne – gerne sammen med et par forklarende ord - til pt@strafferetsadvokaten.dk.

I Meddelelser bringes bl.a. endelige afgørelser fra byretterne samt afgørelser fra landsretterne, der ikke allerede er trykt i TfK eller UfR.

Også administrative afgørelser har interesse.

Samtlige afgørelser fra Højesteret af interesse for forsvarsadvokater bringes automatisk under den faste rubrik "seneste nyt fra Højesteret". Det er således ikke nødvendigt at indsende afgørelser fra Højesteret.

Afgørelserne bringes altid i anonymiseret form.

3 ledige beneficier ved Retten i Aalborg

Der er opslået 3 ledige beneficier ved Retten i Aalborg med ansøgningsfrist 15. april 2016.

Opslaget kan læses her:

<http://www.domstol.dk/Aalborg/nyheder/ovrigenyheder/Pages/3ledigebeneficier-ansøgningsfrist15april2016.aspx>

Fortsat udfordringer med at behandle sager om økonomisk kriminalitet hurtigt og effektivt

Politiets og anklagemyndighedens årsrapport for 2015, der blev offentliggjort den 15. marts 2016, viser, at der har været et markant effektivitetsløft, når det drejer sig om at behandle konkrete straffesager.

Desværre viser rapporten også, at der fortsat er udfordringer med at behandle sager om økonomisk kriminalitet hurtigt og effektivt.

Det fremgår af rapporten, at Statsadvokaterne i forbindelse med deres tilsyn i 2015 har konstateret, at der i tre af landets tolv politikredse fortsat er udfordringer med fremdriften i de større sager vedrørende økonomisk kriminalitet, hvilket betyder, at resultatkravet samlet set ikke er opfyldt.

Læs hele årsrapporten her:

<http://www.anklagemyndigheden.dk/nyheder/Sider/anklagere-er-blevet-mere-effektive.aspx>

Nye navne i Kriminalforsorgen

Den 1. marts 2016 trådte Kriminalforsorgens nye institutionsstruktur i kraft. Har du endnu ikke fået styr på alle de nye navne, findes i nedenstående link oversigt over de nye navne.

<http://www.kriminalforsorgen.dk/default.aspx?id=19&Action=1&NewsId=1521&PID=14052>

Seneste nyt fra Højesteret

Siden seneste nummer af Meddelelser har Højesteret afsagt følgende afgørelse af interesse for forsvarsadvokater (www.hoejesteret.dk).

T havde handlet uagtsomt ved at føre bil med viden om, at han var blevet massivt udsat for passiv hashrygning

Dom afsagt den 23. marts 2016, sag 181/2015

T var i byretten blevet idømt en bøde på 6.600 kr. for et tilfælde af kørsel med hash i blodet. T var endvidere blevet frakendt førerretten i 3 år og 6 måneder. Landsretten stadfæstede afgørelsen med den ændring, at straffen blev skærpet til en bøde på 15.500 kr. Landsretten fandt, at kørslen med et THC-indhold i blodet over bagatelgrænsen kunne tilregnes T som uagtsomt, uanset om det efter hans forklaring lagdes til grund, at han ikke forud for kørslen havde røgt hash, men flere gange havde opholdt sig i rygekabiner, hvor han var klar over, at der blev røget meget hash.

For Højesteret angik sagen, om det var med rette, at landsretten havde vurderet, at Ts kørsel med THC i blodet over bagatelgrænsen kunne tilregnes ham som uagtsomt. Der var endvidere spørgsmål om strafudmålingen og længden af frakendelsestiden.

Højesteret lagde til grund, at overskridelse af bagatelgrænsen kan skyldes ophold i rum, hvor andre ryger hash, men at der kræves en massiv udsættelse for andres hashrygning, før grænsen overskrides. I det foreliggende tilfælde fandt Højesteret, at T havde handlet uagtsomt ved med viden om sin massive udsættelse for andres hashrygning at have ført bil som sket. T var derfor skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1.

Højesteret fandt hverken grundlag for at nedsætte bødestraffen eller frakendelsestiden.

Hørings svar

”Justitsministeriet

jm@jm.dk og

pbj@jm.dk

30. marts 2016

Sagsnr. 2016-1902-0303, høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.)

Justitsministeriet har den 2. marts 2016 sendt udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. i høring.

Formålet med lovforslaget er at styrke indsatsen mod indsmugling af bl. a. mobiltelefoner i kriminalforsorgens institutioner ved at give mulighed for anvendelse af kropsscannere. Med kropsscannere sigtes til apparater, der kan undersøge personer visuelt ved gennemstråling af tøj for at afsløre eventuelle skjulte genstande.

Det forudsættes i lovforslaget, at kropsscannere i første omgang vil blive anvendt i forbindelse med en forsøgsordning med styrket kontrol i visse af kriminalforsorgens institutioner.

Lovforslaget indeholder på den baggrund forslag til ændringer af straffuldbyrdelseslovens bestemmelser om undersøgelse af indsatte og besøgende i kriminalforsorgens institutioner.

Udkastet til § 66a, stk. 3 lyder:

”Justitsministeren eller den, der bemyndiges dertil, kan bestemme, at kontrol ved anvendelse af kropsscannere skal omfatte en nærmere afgrænset personkreds. Der kan i den forbindelse fastsættes regler om, i hvilken udstrækning kontrollen skal omfatte personer, som søger adgang til kriminalforsorgens institutioner i medfør af deres erhverv.”

Det er landsforeningens opfattelse, at forsvarsadvokater ikke skal være omfattet af kontrollen med kropsscannere, idet der ikke er belæg for en sådan mistænkeliggørelse. Der kan i den forbindelse henvises til den igangværende forsøgsordning med adgangskontrol ved fem byretter. Her findes i Københavns byret en ordning, hvor advokater ikke er omfattet af adgangskontrollen. Hvis der måtte blive indført en permanent adgangskontrol ved alle landets retter, er det landsforeningens opfattelse, at advokater ikke skal være omfattet af adgangskontrollen.

På side 12 nævnes, at det forudsættes, at ordningen vil blive indrettet i overensstemmelse med sundhedsmyndighedernes anvisninger.

Landsforeningen går således ud fra, at ordningen ikke påbegyndes før end, de sundhedsmæssige risici er grundigt undersøgt både i forhold til personer, der enkelte gange udsættes for undersøgelse med kropsscanner og i forhold til personer, der mange gange undersøges med kropsscanner.

Afslutningsvist skal det bemærkes, at landsforeningen går ud fra, at det skyldes en forglemmelse fra ministeriets side, at landsforeningen ikke er anført på høringslisten. Der henvises til særskilt mail herom fra landsforeningens sekretær til ministeriet sendt den 13. marts 2016.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard"

Meddelelse 5

Videolink

Retsplejelovens § 854

15-årige T fra København blev tiltalt for at have begået vold mod en klassekammerat i forbindelse en lejr tur til Nordjylland. T kunne ikke erkende sig skyldig i hele den rejste tiltale, hvorfor sagen skulle behandles under medvirken af domsmænd. Retten i Hjørring var værneting. T, der var meget påvirket af sagen, fik tilladelse til at deltage i hovedforhandlingen via videolink fra Københavns byret. T's forsvarer (og T's moder) deltog ligeledes i hovedforhandlingen fra Københavns byret. Vidnerne, der ligesom T var fra København, mødte i Retten i Hjørring.

Retten i Hjørring, kendelse afsagt 14. marts 2016, rettens nr. JFS-718/2016

"Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer

Ingen var mødt eller tilsagt.

Der blev fremlagt:

- mail af 11. marts 2016 fra advokat P vedhæftet lægeerklæring

- mail af d.d. fra anklager S.

Det fremgår af mail af 11. marts 2016 fra advokat P, at han anmoder om, at han og tiltalte deltager ved retsmødet den 17. marts 2016 kl.13.00 via videolink.

Det fremgår af mail af d.d. fra anklagemyndigheden, at der ikke protesteres mod, at tiltalte deltager i hovedforhandlingen via videolink under forudsætning af, at sagen kan fremmes som planlagt.

Retten bestemte i medfør af retsplejelovens § 854, at tiltalte sammen med sin forsvarer under hovedforhandlingen den 17. marts 2016 medvirker via videolink fra Københavns Byret, Slutterigade 1, stuen, 1461 København K.”

Meddelelse 6

Brev- og besøgskontrol

Retsplejelovens § 771, § 772

Retten tager i medfør af retsplejelovens § 772, stk. 1, alene stilling til en iværksat brevkontrol, hvis der sker tilbageholdelse af et brev. Da H alene var varetægtsfængslet efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, var der efter varetægtsfængslingens øjemed ikke grundlag for at træffe beslutning om, at H skulle undergives besøgskontrol, jf. retsplejelovens § 771, stk. 1. Det forhold, at anklagemyndigheden havde kæret rettens afgørelse om fængslingsgrundlaget kunne ikke føre til andet resultat. Anklagemyndigheden var derfor ikke berettiget til at forlange, at H under sin varetægtsfængsling var undergivet besøgskontrol.

Retten på Frederiksberg, kendelse afsagt 24. februar 2016, rettens nr. 2104/2016

”Anklagemyndigheden

mod

H

Cpr-nummer

Ingen var mødt.

Der blev fremlagt mail fra den beskikkede forsvarer, senest af 22. februar 2016 med anmodning om rettens stillingtagen til iværksat besøgs- og brevkontrol.

Der blev endvidere fremlagt anklagemyndighedens mail af 23. februar 2016 herom.

Parterne har erklæret sig indforståede med, at rettens afgørelse træffes på skriftlig grundlag.

Retten afsagde

KENDELSE

Under et grundlovsforhør afholdt den 18. februar 2016 blev H i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, jf. § 765, jf. straffelovens § 276, jf. § 285 varetægtsfængslet i surrogat til den 17. marts 2016. Retten tog ikke en anmodning om fængsling også i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3 til følge.

Senere samme dag kærede anklagemyndigheden rettens kendelse til Østre Landsret med påstand om, at H også blev varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Derefter traf anklagemyndigheden beslutning om, at H skulle undergives besøgs- og brevkontrol.

Den beskikkede forsvarer anmodede den 19. februar 2016 om, at anklagemyndighedens beslutning om besøgs- og brevkontrol blev forelagt retten til afgørelse.

Den 22. januar 2016 stadfæstede Østre Landsret kendelsen og varetægtsfængsling, således at H alene skulle være varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2.

Anklagemyndigheden har oplyst, at besøgs- og brevkontrollen er ophævet den 23. februar 2016.

Den beskikkede forsvarer har anført, at der ikke kan træffes beslutning om brev- og besøgskontrol efter retsplejelovens § 771 og § 772, når en varetægtsfængsling alene er sket på baggrund af gentagelsesrisiko i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, og at kære af byrettens afgørelse ikke har nogen form for opsættende virkning.

Anklagemyndigheden har anført, at anklagemyndigheden kærede byrettens afgørelse, fordi man mente, at der også skulle ske varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, da der var medgerningsmænd på fri fod, som ikke var afhørt, og da H kun erkendte sig delvist skyldig. Kæremålet ville derfor blive overflødiggjort, hvis der ikke straks blev iværksat besøgs- og brevkontrol. Der var efter anklagemyndighedens opfattelse tale om helt særlige og undtagelsesvise grunde til iværksættelsen af besøgs- og brevkontrol, selvom varetægtsfængslingen alene var sket efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, hvorfor betingelserne i retsplejelovens § 771 og § 772 var opfyldt.

Rettenes begrundelse og resultat

Retten tager i medfør af retsplejelovens § 772, stk. 1, alene stilling til en iværksat brevkontrol, hvis der sker tilbageholdelse af et brev.

Da H alene var varetægtsfængslet efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, var der efter varetægtsfængslings øjemed ikke grundlag for at træffe beslutning om, at H skulle undergives besøgskontrol, jf. retsplejelovens § 771, stk. 1.

Det forhold, at anklagemyndigheden havde kæret rettens afgørelse om fængslingsgrundlaget kan ikke føre til andet resultat.

Thi bestemmes

Anklagemyndigheden var ikke berettiget til at forlange, at H under sin varetægtsfængsling var undergivet besøgskontrol.”