

Formand: Kristian Mølgaard
Solbjergvej 3, 2.
2000 Frederiksberg
TLF. 20 64 44 23
Mail: krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø
St. Strandstræde 21, 1. sal
1255 København K
TLF. 28 13 64 95
Mail: pt@swlp.dk
Hjemmeside: www.lffa.dk

14. april 2015

MEDDELELSER NR. 4 / 2015

Referat af generalforsamlingen den 22. marts 2015

Ny næstformand for landsforeningen

Kriminalforsorgens domssamling på samfundstjenesteområdet

Domssamling om god advokatskik

Politiklagemyndighedens årsberetning 2014

Forsvarsadvokater efterlyses til deltagelse i forskningsprojekt om tolkning

Case søges til Røde Kors-magasinet vedrørende ny mentorordning

Har du brug for at finde en forsvarsadvokat i udlandet?

Sangteksterne fra revyen den 21. marts 2015 på Hotel Svendborg

Seneste nyt fra Højesteret

9. God advokatskik - Forsvarerpålæg
10. Momsunddragelse – Grov uagtsomhed - Frifindelse
11. Børneporno – Frifindelse – Hacking - Strafudmåling
12. Skatte- og momsunddragelse – Sagsbehandlingstid - Samfundstjeneste

Referat af generalforsamlingen den 22. marts 2015

Landsforeningen af Forsvarsadvokater afholdt generalforsamling søndag den 22. marts 2015 kl. 10.00 på Hotel Svendborg.

Anders Boelskifte blev valgt som dirigent og konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt jf. vedtægternes § 7.

Peter Trudsø fungerede som referent.

Der var ca. 55 deltagere.

1. Bestyrelsens beretning

Henrik Stagetorn afgav på vegne af bestyrelsen beretning. Han henviste bl.a. til den udsendte skriftlige beretning i Meddelelser nr. 3 i 2015. Peter Trudsø supplerede vedrørende ny hjemmeside (www.lffa.dk).

2. Forelæggelse og godkendelse af de reviderede årsregnskaber og status samt meddelelse af decharge til bestyrelsen

Reviderede regnskaber for 2013 og 2014 blev gennemgået og godkendt af generalforsamlingen. Der blev meddelt decharge til bestyrelsen.

3. Valg af formand

Kristian Mølgaard blev valgt som formand. Der var ikke andre kandidater.

4. Valg af den øvrige bestyrelse

Som nye bestyrelsesmedlemmer valgtes Kim Bagge og Hanne Rahbæk.

Jakob Lund Poulsen, Bjarne Frøberg, Bjarne Damm Johansen, Lone Refshammer, Jeppe Søndergaard og Vilhelm Dickmeiss blev genvalgt. Der var ikke andre kandidater.

5. Valg af revisor

Niels Kahlke blev genvalgt som revisor.

6. Forelæggelse og godkendelse af budget for de to kommende regnskabsår samt forslag til fastsættelse af kontingent for de to kommende regnskabsår

Generalforsamlingen besluttede, at det årlige kontingent med virkning fra 2016 sættes op fra 1.500 kr. til 1.700 kr.

7. Eventuelle forslag, som måtte være fremkommet fra medlemmer, jfr. vedtægternes § 10

Der var ikke forslag fra medlemmerne.

8.Eventuelt

Thorkild Høyer bemærkede, at foreningen burde være mere aktiv i forhold til pressen fx ved udsendelse af pressemeddelelser.

Der var enighed om, at en ”§-nøgle” eller en lignende søgefunktion burde indføres på www.lffa.dk.

Ny næstformand for landsforeningen

Bestyrelsen har ved et bestyrelsesmøde den 7. april 2015 valgt Bjarne Frøberg, Aarhus, som ny næstformand for landsforeningen.

Kriminalforsorgens domssamling på samfundstjenesteområdet

Som tidligere omtalt i et særskilt nyhedsbrev findes der nu på Kriminalforsorgens hjemmeside en domssamling på samfundstjenesteområdet. Samlingen indeholder indtil videre referater af 230 domme. Samlingen er obligatorisk læsning for alle forsvarsadvokater. På baggrund af flere henvendelser fra forsvarsadvokater kan det oplyses, at domssamlingen ikke findes i en trykt udgave. Samlingen, der løbende vil blive opdateret, kan ses her:

<http://www.kriminalforsorgen.dk/Domssamling-4945.aspx>

Domssamling om god advokatskik

På advokatfirmaet Hortens hjemmeside findes en domssamling fra 2014 vedrørende god advokatskik. Domssamlingen er med kommentarer fra forsvarsadvokat Jakob S. Arrevad.

<http://www.horten.dk/Viden/Bog/God-advokatskik-Domssamling>

På samme hjemmeside findes et uddrag af domssamlingen opdateret til og med januar 2015 indeholdende afgørelser om interessekonflikter. Dette uddrag blev blandt andet anvendt i forbindelse med et kursus i Juridisk Forening.

<http://www.horten.dk/Viden/Bog/Uddrag-af-God-advokatskik-Domssamling>

Politiklagemyndighedens årsberetning 2014

Politiklagemyndighedens årsberetning for 2014 er netop offentliggjort på Politiklagemyndighedens hjemmeside. Beretningen er på 48 sider og indeholder bl.a. omtale af en række konkrete sager og statistiske oplysninger.

Årsberetningen kan læses her: www.politiklagemyndigheden.dk

Forsvarsadvokater efterlyses til deltagelse i forskningsprojekt om tolkning

Lektor, ph.d., Tina Paulsen Christensen fra Aarhus Universitet og specialkonsulent, ph.d., Line Vikkelsø Slot, Institut for Menneskerettigheder, har indledt et forskningsprojekt om tolkebrugeres erfaringer med retstolkning og de tolke, der medvirker ved de danske domstole.

I et forskningsprojekt fra 2012 dokumenterede de to forskere, at tre ud af fire domstolsjurister har oplevet problemer, når der medvirker tolke i et retsmøde (se link nedenfor). Forskerne ønsker nu at få dybere indsigt i kerneaktørernes oplevelser med retstolke og retstolkning og planlægger derfor at afholde 2-3 fokusgruppeinterviews med deltagelse af både domstolsjurister og forsvarsadvokater.

Forskernes håb er, at forsvarere har lyst til at diskutere og dele erfaringer med andre juridiske tolkebrugere og ikke mindst med forskerne. Alle data behandles fortroligt, og den enkelte forsvarsadvokat medvirker anonymt.

De 2-3 fokusgruppeinterviews kommer til at foregå i henholdsvis **Kolding** og **København** i perioden fra den **4. - 6. maj 2015 i tidsrummet kl. 16 - 18.**

Der tilbydes et lettere traktement.

Hvis du har lyst til at deltage i et fokusgruppeinterview, bedes du **senest den 17. april 2015** sende en mail til Tina Paulsen Christensen på tpc@bcom.au.dk, hvori der angives, om der ønskes at deltage i interviewet i København eller Kolding. Du vil hurtigst muligt herefter modtage en doodle-indkaldelse, hvor du kan angive, hvilke dage der passer dig bedst.

Forskerne håber, at du ønsker at bidrage til projektet med din viden og erfaring. Hvis du har brug for yderligere oplysninger om projektet eller fokusgruppeinterviewene, bedes du kontakte forskerne.

Deltagere modtager den afsluttende forskningsrapport i forbindelse med offentliggørelsen.

Link til forskningsrapport:

http://bcom.au.dk/fileadmin/Business_Communication/Forskningsrapport_Retstolkens_rolle_230112.pdf

Case søges til Røde Kors-magasin vedrørende ny mentorordning

Journalist Ditte Nørgaard Goor fra Røde Kors har kontaktet landsforeningen, idet hun er ved at lave et tema om en ny mentorordning, som Røde Kors skal lave. En frivillig mentor skal hjælpe den løsladtes overgang fra fængsel til frihed.

Der er mange ting, man skal stå alene med, når man bliver løsladt, og det kan være svært ikke at falde tilbage i kriminaliteten og det gamle netværk, hvis man ikke har en støtteperson.

Når man bliver løsladt, skal man forholde sig til alt fra bolig, netværk, økonomi, uddannelse til evt. gæld og misbrug.

Journalisten leder efter en person, der:

- Er første- eller andengangs dømt
- Har været løsladt i nogle måneder
- Kan nikke genkende til nogle af de problemstillinger, som nævnes ovenfor
- Kunne have haft lyst til at have en mentor og mener, at det kunne gøre en forskel

Journalisten kan kontaktes på telefon 51 60 05 30 eller e-mail dingo@rodekors.dk

Har du brug for at finde en forsvarsadvokat i udlandet?

På European Criminal Bar Associations hjemmeside www.ecba.org findes funktionen ”find a lawyer”. Funktionen kan anvendes, hvis man har brug for at henvise til en forsvarsadvokat i udlandet. Det er muligt at anvende funktionen, selv om man ikke er medlem af ECBA, der i øvrigt har 16 danske medlemmer. På ECBA’s hjemmeside findes lister med forsvarsadvokater fordelt på lande – også enkelte lande uden for Europa.

Sangteksterne fra revyen den 21. marts 2015 på Hotel Svendborg

Traditionen tro var der revy med tilhørende sange i forbindelse med middagen på Hotel Svendborg den 21. marts 2015. Sangteksterne er her:

Gem et lille smil til kameraet

(mel: Gem et lille smil)

Gem et lille smil til du skal filmes,
sørg nu for at slipset er på plads,
velfriseret hår og charme
når du gi'r den gas.

Glem du bare alt om cigaretter
for klienten er et andet sted.

Du kan bare ta' det roligt
og intet have med.

Du skal ikke mer' besnære
pansere og andet godtfolk på din vej.
Sol dig blot i kameraets linse -
det en'ste du skal give dem, det er dig.

Gem et lille smil til der sker nedbrud,
lige nu er skærmen klar og blå
og hvis nu du ta'r dig sammen,
vil alting sikkert gå.

Tænk du blot på karrieren,
og salæret og måske en filmkontrakt,
husk at du ser godt ud i profilen,
når bare panderynken er udstrakt.

Gem et lille smil til du skal filmes,
sørg nu for at slipset er på plads,
velfriseret hår og charme
når du gi'r den gas.

LR

Hjernevask

(mel: Boom-Boom)

Hvad er det, der er galt med mig, jeg føler mig lidt flad
Jeg tror, det er fordi, at du har lært så meg't i dag.
Tror du, at paragraffer sætter hjernen helt i stå?
Ja det er noget, der formørker begge dine grå.

Mon ikke det kureres med lidt rødvin og en sang?
Jo det vil nok få hjerterytmen og et smil i gang.
En fest på hotel Svendborg, kan det holde lægen væk?
Ja det vil sørge for, at depressionen får et smæk.

Det er helt naturligt, hjernen den står af,
når man rammer muren indeni.
Hvis man får en hedetur og mærker kæmpeslag,
er det festhumør, der banker på indeni.
Og det si'r boom, boom og boom boom af lyst.

Det føles som en torden her i mit bryst.

Ja, det si'r boom boom og banker som besat,
det hamrer og det banker dag og nat.

Det nytter ikke, at du går omkring og er så bleg-
klienterne vil gerne have en, der lidt sej,
og det ser også ked'ligt ud, hvis du skal i TV
så du skal bare ha' en dejlig aften, vent og se.

Det er helt naturligt, hjernen den står af

Når man rammer muren indeni

Hvis man får en hedetur og mærker kæmpeslag,

Er det festhumør der banker på indeni.

Og det si'r boom, boom og boom boom af lyst

Det føles som en torden her i mit bryst

Ja, det si'r boom boom og banker som besat,

Det hamrer og det banker dag og nat

LR

Lev dit liv

(mel: I dit korte liv)

Undskyld jeg siger det ligeud,

kom nu ind, mens der er stadig tid.

Nu har du mærket på egen hud,

at en låst dør skaber sjæle splid.

Har du ikke prøvet mer' end nok-

nu er tiden kommet til at vælge.

Tro på dig selv og smid tvivlen væk,

det er vejen ud af ragnarok.

I dit korte liv

er du kun en gæst.

Fire domme har du nu.

De kender dig alle på Sønderbro Vest,

se på dig selv -

du ved det bedst.

Stop nu op min ven,

før dit korte liv

bliver lukket af en port.

Selv du kan komme af

med Sisyfos' sten

og finde vejen ud.

Alle du kender har valgt et liv,

hvor de intet mer' bestemmer selv.

Bander og trods styrer deres liv –

er det virk'lig, det du gerne vil?

I en celle lukkes sjælen af,

der kan ikke tænkes, ikke handles.

Vold og skam er alt, hvad der bydes dig,

du er reduceret til en sag.

I dit korte liv
har du alting set,
barn men allerede træt.
Bedøm du det selv og bedøm det kun mildt,
kærlighed glemt
chancer forspildt
Vågn nu op min ven,
Sæt dit liv i spil,
inden det fortærer dig.
Det haster med et ja,
før porten lukker sig
for evigt bag din ryg.

LR

Advokatskandalen

(mel: Sangen om Larsen)

Her er en sang om en gru'lig historie,
om advokater, som købte en sag,
men de var tem'lig uheldig' med købet
som de ellers havde ventet meget af.
Det sku' vær' så godt og så var det faktisk skidt

Ja, de fandt på, at salær kunne deles,

de laved' fine kontrakter om skidt
med no'en af dem, som de skulle forsvare,
som syn's at dit, det ku' osse blive mit.
Det sku' vær' så godt og så var det faktisk skidt

Og der blev brug for reserveforsvarer
så flere penge ku' blive fordelt,
og en blev bare spist af med det halve,
mens andre fik deres totifem procent.
Det sku' vær' så godt og så var det faktisk skidt

De gik i kapper og følte sig store
og tænkte, alting det kører fordækt,
men så en dag vendte bøtten på ho'det
for så kom SØK og så fik de bøllesmæk.
Det sku' vær' så godt og så var det faktisk skidt

De kom på forsid'n af landets aviser,
blev afbeskikket, røg ud med et brag,
og sådan går det for de advokater,
som man kan få til at grave egen grav.
Det sku' vær' så godt og så var det faktisk skidt

LR

Videofrister

(mel: Video video)

Så nåed' vi end'lig frem til go
og skærmen flimrer, klar til show.
Alt det it og paragraffer, øv-
nu skal man ikk' vær' klummerrøv.

Klienterne de får truxal
i Vestres skur på anden sal.
Alt det tv, det gør dem splittergal,
er man nu osse selv helt normal?

Video, video – video
Det' Hollywood next stop
Video, video –video
Det er ren jura pop.
Bare tryk på enter
mens dommer'n venter
Åh, åh, åh åh, jeg er videoman

Hvor skal man være næste gang?
Og er der nu av-indgang?
Kan man nå at køre fra og til
tre-fire fængsler og tredive mil?

Video, video – video
Det' Hollywood next stop

Video, video –video

Det er ren jura pop.

Bare tryk på enter

mens dommer'n venter

Åh, åh, åh åh, jeg er videoman

Video- åååå-video

Video, video – video

Det' Hollywood next stop

Video, video –video

Det er ren jura pop.

Bare tryk på enter

mens dommer'n venter

Åh, åh, åh åh, jeg er video

Åh, åh, åh,åh, ja jeg er video

Åh, åh, åh åh, jeg er videoman

LR

Indgangsbønnen

(mel: Luk dine små uskyldige øjne)

Hej min lille ven, husk der er et men,

Hvis asyl, du søge skal hos os.

Du skal tænke på, hvad du sige må,

Gi' nu ik' for meget los.

Hvad du si'r er ej fortrolig

Hvis du her vil have bolig

Alt hvad du siger går til Jens Madsen

Særligt hvis du er muslim.

Alle fra Østen har han "i kassen"

Selvom de er legitim.

Er du ekstremist eller terrorist,

Spreder vi det glade rygte ud.

Har du loven brudt, bombet eller skudt,

Sender vi hr. Madsen bud.

Forestil dig lig' hans stemme:

"Du er vist af de slemme.

Kom lille Hassan, sig os det hele,

Og om du sprængte trotyl.

Mange blev sprængt i tusinde dele,

Det var din grund til asyl.

(EA)

Videodommeren

(Mel: Jens Vejmand)

Jeg sidder her bag skærmen, med musen i min hånd
Forlænger arrestanter, der går på samleband
For jeg er videodommer – alt sker på internet,
Min hverdag er nu blevet så enkel og så let.

Før var jeg ofte nødt til at høre meget ævl
Når forsvarsadvokater de laved' bøvl og kævl.
Når nu de protesterer, og lover brand og bål
Jeg blot volumenknappen kan dreje ned på nul.

Og nogle arrestanter de bryder ud i gråd
Hvis de er levet fængslet – her har jeg nu et råd.
Jeg vender blot på skærmen og ser den anden vej.
Så den slags udbrud aldrig nu kan genere mig.

Ja video er et fremskridt som alle holder af,
Og effektivt det bi'r det, så snart vi når den dag,
Hvor alle vore kendel'ser, kan GENUSENDES nemt

(PAUSE

Rejser sig knipser med fingrene og går ud, mens han på vejen synger:)
Så skidt med garantier for ret, de bliver glemt.

(PHP)

Seneste nyt fra Højesteret

Siden sidste nummer af Meddelelser er der afsagt følgende afgørelser fra Højesteret (www.hoejesteret.dk), der har relevans for forsvarsadvokater :

Udvisning ikke i strid med Danmarks internationale forpligtelser

Dom afsagt den 26. marts 2015, sag 260/2014

T, en 24-årig filippiner, der havde opholdt sig i Danmark siden han var 12 år, var ved byrettens og landsrettens dom fundet skyldig i bl.a. overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer samt flere tilfælde af vold og idømt en ubetinget straf af fængsel i 5 måneder. Han var endvidere blevet udvist med indrejseforbud i 6 år. T var tidligere straffet og betinget udvist. Forholdene var begået i prøvetiden for en betinget udvisning. Sagen for Højesteret angik alene spørgsmålet om udvisning.

Højesteret udtalte bl.a., at de idømte forhold var begået i prøvetiden for en betinget udvisning, og at han derfor skulle udvises, med mindre dette ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 24b, stk. 3, jf. § 26, stk. 2. Efter en samlet helhedsvurdering fandt Højesteret, at udvisningen af T med indrejseforbud i 6 år måtte anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge kriminalitet og sikre den offentlige orden, og udvisning var derfor ikke i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Landsretten var nået til det samme resultat.

Råbånd fra nyhedsindslaget ”Trussel om hævn” skulle ikke udleveres

Kendelse afsagt den 9. april 2015, sag 225/2014

I forbindelse med en konflikt mellem grupper af unge i Aarhus blev der ved to episoder afgivet skud ved beboelsesejendomme. Ved det ene skyderi blev der affyret skud ind i et børneværelse. TV2 Østjylland optog i den forbindelse et interview med en gruppe unge, der oplyste, at de var en del af konflikten, og at de var vidende om, hvem der var gerningsmændene til en af skudepisoderne, samt at det ville blive hævnret. Indslaget viste en gruppe maskerede unge mænd. En talsmand udtalte, at modstanderne ikke skulle i fængsel, men likvideres. En person fremviste en pistol, en anden holdt en kniv. De medvirkendes ansigter var skjult, og talsmandens stemme var forvrænget.

Efter indslaget modtog politiet flere anonyme henvendelser, og på denne baggrund blev to personer anholdt. Den ene person blev dømt for trusler og besiddelse af våben. Den anden person er fortsat sigtet. Anklagemyndigheden fremsatte anmodning om, at TV2 Østjylland skulle udlevere råbåndene fra interviewet til brug for politiets efterforskning af dels skudepisoderne, der blev efterforsket som drabsforsøg, dels overtrædelse og medvirken til overtrædelse af straffelovens § 192 a (om ulovlig besiddelse af våben) og § 266 (om trusler).

For så vidt angår skudepisoderne fastslog Højesteret, at anklagemyndigheden ikke havde sandsynliggjort, at udlevering af råbåndene måtte antages at have afgørende betydning for sagens opklaring. Med hensyn til de øvrige forhold fastslog Højesteret, at hensynet til opklaringen, uanset forholdenes karakter og grovhed, ikke klart oversteg hensynet til kildebeskyttelsen.

Landsretten var nået til et andet resultat.

Meddelelse 9 / 2015

God advokatskik - Forsvarerpålæg

Retsplejelovens § 126, stk. 1 og § 729 a, stk. 4

Advokat A blev af Advokatnævnet idømt en tillægsgbøde på 20.000 kr. A modtog den 20. april 2010 en e-mail fra sin sekretær med orientering om, at der samme dag blev afholdt et retsmøde om indgreb i teleoplysninger i forhold til [navn på klient], og at oplysningen herom var omfattet af forsvarerpålægget. Advokat A bestred ikke, at han læste e-mailen på tidspunktet for modtagelsen den 20. april 2010, og at han læste emnet for e-mailen, der var angivet "[navn på klient] og [navn på anden]". Han havde imidlertid over for politiet forklaret, at han læste mailen som om, at den omhandlede et retsmøde omkring nogle teleoplysninger i sagen, og at han ikke havde nogen idé om, at retsmødet kunne omhandle en aflytning af hans klient. Uanset at det lægges til grund, at advokat A på tidspunktet for sin samtale med [navn på klient] den 28. april 2010 ikke positivt havde kendskab til kendelsen om aflytning af hende, var han bekendt med, at der var givet forsvarerpålæg vedrørende visse oplysninger i sagen. Han burde derfor – ikke mindst på baggrund af sekretærens mail med oplysning om, at der havde fundet retsmøde sted om indgreb i "tror nok det var teleoplysninger" i sagen med [navn på klient] – efter sin hjemkomst fra [udlandet] og senest i forlængelse af, at forsvarergerparterne blev modtaget på hans kontor den 26. april 2010, have undersøgt kendelsens indhold nærmere. A blev den 26. april 2010 ringet op af anklageren og mundtligt orienteret om, at der var afsagt kendelse om aflytning af en anden person i sagen, og han burde i hvert fald på daværende tidspunkt have undersøgt, om der var afsagt tilsvarende kendelse vedrørende [navn på klient]. Henset til, at A ikke foretog en nærmere undersøgelse af det præcise indhold af forsvarerpålægget forud for telefonsamtalen med sin klient den 28. april 2011, og henset til at han på daværende tidspunkt rent faktisk var i besiddelse af de relevante dokumenter om aflytning i sagen, havde A forsømt sine forpligtelser som advokat, og han er ved at give sin klient oplysninger om telefonaflytning gået langt videre, end berettigede hensyn til varetagelse af hans klients interesser tilsiger. Advokatnævnet lagde afgørende vægt på, at advokat A ikke blot orienterede sin klient om en teoretisk mulighed for, at der kunne være iværksat telefonaflytning, men at det af referatet fra samtalen fremgår, at han rent faktisk orienterede hende

om, at hun fortsat var under politiets opsyn, at hendes telefon formentlig blev aflyttet, at hendes nærmeste muligvis også blev aflyttet, og at han følte det som sin pligt at sige det til hende, så hun var påpasselig med, hvem hun talte med.

Advokatnævnet, kendelse afsagt 21. januar 2015, sagsnr. 2012 – 402

”Advokatrådet har ved anklageskrift af 27. januar 2012, modtaget i Advokatnævnet den 30. januar 2012, indklaget advokat A, for Advokatnævnet for at have tilsidesat advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved i strid med retsplejelovens § 729 a, stk. 4, under udøvelse af sit hverv som forsvarsadvokat for [navn på klient] at have meddelt hende, at hun fortsat var under opsyn af politiet, at hendes telefon formentlig blev aflyttet, og at hun skulle være opmærksom på, hvem hun førte telefonsamtaler med, selvom politiet havde givet forsvarerpålæg om ikke at videregive oplysninger om den igangsatte telefonaflytning.

Sagsfremstilling:

Advokat A blev ved retsmøde den 9. april 2010 beskikket som forsvarer for [navn på klient], der den 17. marts 2010 sammen med sin ægtefælle var blevet varetægtsfængslet som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 191 efter fund af bl.a. kokain i hendes bil og fund af betydelige mængder kokain, amfetamin og ecstasy-piller i garager lejet i hendes navn.

Advokat A var efterfølgende bortrejst til [udlandet] i perioden fra den 13. til den 22. april 2010.

Ved kendelse af 20. april 2010 godkendte Retten i [bynavn] i medfør af retsplejelovens § 780, at politiet måtte foretage aflytning af bl.a. [navn på klient]’s telefon. Det fremgår af retsbogen, at anklageren forud for retsmødet forgæves havde forsøgt at træffe advokaterne telefonisk, og at retsmødet blev gennemført, selvom forsvarerne ikke forinden var underrettet om det. Anklageren havde i stedet lagt en telefonbesked på advokatkontoret, ligesom han telefonisk havde meddelt forsvarerpålæg i medfør af retsplejelovens § 729 a, stk. 4, til sekretæren på advokatkontoret.

I e-mail af 20. april 2010 – med angivelse af emnet ”[navn på klient] og [navn på anden]” – skrev sekretær, [navn på sekretær], til advokat A:

”Der afholdes i dag et kort retsmøde omkring nogle indgreb i – tror det var teleoplysninger – men I får noget på skrift herom. Denne oplysning om retsmødet er også omfattet af forsvarerpålægget, hvorfor klienterne ikke må vide noget om retsmødet.”

Ved brev af 23. april 2010 – efter advokat A var hjemvendt fra [udlandet] – sendte politiet forsvarergenparterne vedrørende telefonaflytningen til advokat A. Det fremgik af følgebrevet til forsvarergenparterne, at materialet var undergivet forsvarerpålæg, jf. retsplejelovens § 729 a, stk. 4.

Den 26. april 2010 blev advokat A af anklageren telefonisk oplyst om en kendelse afsagt samme dato om aflytning af yderligere en person i sagen. Han blev samtidig gjort opmærksom på, at oplysningen herom var undergivet forsvarerpålæg, jf. retsplejelovens § 748, stk. 5 og 6.

Ligeledes den 26. april 2010 modtog advokat A’s kontor materialet om aflytning af [navn på klient] som følge af kendelsen afsagt af Retten i [bynavn] den 20. april 2010.

[Navn på klient] blev løsladt fra varetægtsfængsling den 28. april 2010, og samme dag havde advokat A en telefonsamtale med hende, som blev aflyttet af politiet. Af det fuldstændige aflytningsreferat fremgår, at advokat A under samtalen bl.a. udtalte følgende:

”[...]

Men det du skal vide det er, at du stadig er under politiets opsyn – bare så du ved det.

[...]

Ja – så – så det du skal vide, det er at øh – formentlig bliver din telefon aflyttet – øh – og muligvis også dine nærmeste – det ved jeg ikke – jeg ved det ikke – men altså det ville ikke undre mig, hvis det skulle ske, eller hvis – hvis – hvis man øh – hvis man gjorde det – men altså der ligger ikke noget på nuværende tid – ikke – ikke noget jeg ved af i hvert fald.

[...]

Det er bare min pligt at sige til dig, føler jeg – øh sådan så at øh – at du er påpasselig i forhold til – hvem du snakker med – og hvad du gør og så videre.

[...].”

På baggrund af advokat A's oplysning til [navn på klient] om mulig aflytning blev der den 6. maj 2010 iværksat en efterforskning af advokat A. Der blev i den forbindelse anmodet om ransagning af hans kontor med henblik på at sikre spor i sagen, herunder oplysninger om forsvarergruppenes modtagelsestidspunkt og eventuel e-mail korrespondance mellem ham og hans sekretær i perioden fra den 20. til den 28. april 2010. Ransagningen fandt sted den 10. maj 2010.

Af ransagningsrapporten af 10. maj 2010 fremgår det bl.a., at fremsendelsesskrivelsen med de omhandlende forsvarergruppen dateret den 23. april 2010 var påstemplet:

”MODTAGET 26-

APR. 2010 Advokatfirmaet [navn på advokatfirma].”

Endvidere fremgår det, at e-mailen af 20. april 2010 fra sekretær, [navn på sekretær], vedrørende retsmøde og forsvarerpålægget afsendt til advokat A blev modtaget af advokat A den 20. april 2010.

Den 9. september 2010 blev advokat A afhørt af politiet som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 152, stk. 1, § 155 og § 157.

Af afhøringsrapporten fremgår det, at advokat A nægtede sig skyldig i de rejste sigtelser, idet han oplyste, at han på gerningstidspunktet ikke var vidende om, at der var begæret og besluttet at iværksætte telefonaflytning af hans klient.

Endvidere fremgår det, at advokat A forklarede, at han på grund af sin pludselige afrejse og sene hjemkomst fra [udlandet] arbejdsmæssigt var kommet voldsomt bagefter og derfor først fik kendskab til kendelsen om telefonaflytningen den 4. maj 2010, og at han i samtalen med [navn på klient] ikke havde til hensigt at advare hende om, at hun blev aflyttet, men blot ville give hende en almindelig og generel vejledning om, at hun skulle være opmærksom på, at hendes sag ikke var endeligt afsluttet.

Ved brev af 9. maj 2011 fremsendte Rigsadvokaten sagens akter til Advokatrådet med oplysning om, at påtale mod advokat A var opgivet, idet det var vurderet, at det ikke ville være muligt under en straffesag at bevise, at han havde kendskab til aflytningen og forsvarerpålægget. Det var således

ikke muligt at løfte bevisbyrden for, at han havde haft fortsæt til at videregive fortrolige oplysninger.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at advokat A pålægges en bøde for tilsidesættelse af god advokatskik, idet han ved at oplyse sin klient om, at hendes telefon formentlig blev aflyttet, overtrådte det afgivne forsvarerpålæg.

Advokatrådet har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at det ikke er god sagsbehandling at rådgive i en sag uden kendskab til sagsakterne, som i det konkrete tilfælde befandt sig på advokat A's kontor, at advokat A på baggrund af sekretærens e-mail efter sin hjemkomst fra [udlandet] og senest i forlængelse af, at forsvarsgenparterne blev modtaget på hans kontor den 26. april 2010, burde have undersøgt kendelsens indhold, og at han positivt havde kendskab til eller burde have indset, at der var iværksat aflytning af hans klient, herunder at en sådan oplysning var belagt med forsvarerpålæg.

Advokatrådet har endvidere gjort gældende, at det forhold, at en forsvarer har mulighed for at frasige sig at modtage forsvarergenparter med forsvarerpålæg, betyder, at dem, der ikke benytter sig heraf, har vurderet, at klientens forsvar bedst varetages ved, at forsvareren er bekendt med alle forhold i sagen, herunder de efterforskningsmæssige skridt. Det må derfor i sådanne situationer efter Advokatrådets opfattelse kunne forventes og forlanges, at forsvareren gør sig bekendt med indholdet af forsvarergenparter i rimelig tid efter modtagelsen.

For så vidt angår advokat As påstand om forældelse har Advokatrådet anført, at Advokatrådet først blev underrettet om sagen ved Rigsadvokatens brev af 9. maj 2011, og at klagen – der blev modtaget i Advokatnævnet den 30. januar 2012 – således er indgivet rettidigt.

Indklagede:

Advokat A har principalt påstået sagen afvist, subsidiært frifindelse.

Til støtte for den principale påstand har advokat A gjort gældende, at klagen er indgivet for sent. Episoden, der udløste klagen, fandt sted den 28. april 2010, hvorefter han blev sigtet den 10. maj 2010. Anklagemyndigheden var på dette tidspunkt bekendt med det forhold, som klagen vedrører, og fristen for indbringelse af klagen løber derfor efter advokat A's opfattelse senest fra den 10. maj 2010.

Det forhold, at det ikke er anklagemyndigheden, men Advokatrådet, som har indbragt klagen, ændrer efter hans opfattelse ikke på, at fristen løber fra senest den 10. maj 2010, idet der må gælde et princip om, at erhververen af en klagerettighed ikke får bedre rettighed end den oprindeligt klageberettigede.

Til støtte for den subsidiære påstand om frifindelse har advokat A gjort gældende, at Rigsadvokatens afgørelse om påtaleopgivelse er bindende for Advokatnævnet, hvorfor der allerede af den grund skal ske frifindelse.

Han har desuden gjort gældende, at han ikke havde kendskab til forsvarerpålægget, at han ved at have orienteret sin klient om muligheden for aflytning blot har refereret, hvad hans klient kunne læse sig til i retsplejeloven, og at en sådan information ikke overskrider grænserne for etisk og ordentlig forsvarerrådgivning.

Endvidere har han gjort gældende, at Advokatrådets antagelse om, at en forsvarer er forpligtet til hurtigt at opdatere sig med hensyn til læsning af forsvarergenparter i straffesager, skyldes manglende viden om praksis for forsvarerarbejde. Han har til støtte herfor bl.a. anført, at det ofte er tilfældigt, hvornår forsvareren modtager forsvarergenparter, at mange forsvarere bevidst fravælger at modtage forsvarergenparter med forsvarerpålæg for at undgå at komme i et dilemma i forhold til klienten, og at der således ikke er nogen pligt for forsvareren til på et tidligt stadi af sagen at sætte sig ind i indholdet af forsvarergenparter.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Klager skal i henhold til retsplejelovens § 147 b, stk. 2, indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører.

Advokatrådet er i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 2, pålagt at føre tilsyn med advokater og deres autoriserede fuldmægtige. Måtte Advokatrådet finde, at en advokat eller et advokatselskab ikke har handlet i overensstemmelse med advokatpligterne, kan rådet indklage pågældende for Advokatnævnet.

Ifølge retsplejelovens § 143, stk. 2, 2. pkt., og § 16, stk. 1, 2. pkt., i bekendtgørelse af 17. januar 2008 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v. har Advokatrådet en selvstændig kompetence til at indbringe sager for Advokatnævnet.

Der er ikke grundlag for at fastslå, at fristen for at indbringe sagen for nævnet regnes fra et andet tidspunkt end det tidspunkt, hvor Advokatrådet blev bekendt med det forhold, som klagen vedrører, jf. retsplejelovens § 147 b, stk. 2.

Advokatrådet blev underrettet om sagen ved Rigsadvokatens brev af 9. maj 2011, og klagen blev modtaget i Advokatnævnet den 30. januar 2012. Klagen er derfor indgivet rettidigt.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Det fremgår af sagen, at advokat A den 20. april 2010 modtog en e-mail fra sin sekretær med orientering om, at der samme dag blev afholdt et retsmøde om indgreb i teleoplysninger i forhold til [navn på klient], og at oplysningen herom var omfattet af forsvarerpålægget.

Advokat A har ikke bestridt, at han læste e-mailen på tidspunktet for modtagelsen den 20. april 2010, og at han læste emnet for e-mailen, der var angivet "[navn på klient] og [navn på anden]". Han har imidlertid over for politiet forklaret, at han læste mailen som om, at den omhandlede et retsmøde omkring nogle teleoplysninger i sagen, og at han ikke havde nogen idé om, at retsmødet kunne omhandle en aflytning af hans klient.

Uanset at det lægges til grund, at advokat A på tidspunktet for sin samtale med [navn på klient] den 28. april 2010 ikke positivt havde kendskab til kendelsen om aflytning af hende, var han bekendt med, at der var givet forsvarerpålæg vedrørende visse oplysninger i sagen. Han burde derfor – ikke mindst på baggrund af sekretærens mail med oplysning om, at der havde fundet retsmøde sted om indgreb i "tror nok det var teleoplysninger" i sagen med [navn på klient] – efter sin hjemkomst fra [udlandet] og senest i forlængelse af, at forsvarergenparterne blev modtaget på hans kontor den 26. april 2010, have undersøgt kendelsens indhold nærmere.

Han blev den 26. april 2010 ringet op af anklageren og mundtligt orienteret om, at der var afsagt kendelse om aflytning af en anden person i sagen, og han burde i hvert fald på daværende tidspunkt have undersøgt, om der var afsagt tilsvarende kendelse vedrørende [navn på klient].

Henset til, at advokat A ikke foretog en nærmere undersøgelse af det præcise indhold af forsvarerpålægget forud for telefonsamtalen med sin klient den 28. april 2011, og henset til at han på daværende tidspunkt rent faktisk var i besiddelse af de relevante dokumenter om aflytning i sagen, har advokat A forsømt sine forpligtelser som advokat, og han er ved at give sin klient oplysninger om telefonaflytning gået langt videre, end berettigede hensyn til varetagelse af hans klients interesser tilsiger.

Advokatnævnet lægger herved afgørende vægt på, at advokat A ikke blot orienterede sin klient om en *teoretisk* mulighed for, at der kunne være iværksat telefonaflytning, men at det af referatet fra samtalen fremgår, at han rent *faktisk* orienterede hende om, at hun fortsat var under politiets opsyn, at hendes telefon formentligt blev aflyttet, at hendes nærmeste muligvis også blev aflyttet, og at han følte det som sin pligt at sige det til hende, så hun var påpasselig med, hvem hun talte med.

Advokat A har således groft tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Det er i denne sammenhæng uden betydning, at en forsvarer har en generel mulighed for at fravælge at modtage forsvarergenparter med forsvarerpålæg for at undgå at komme i et dilemma i forhold til sin klient. Advokat A havde ikke frabedt sig at modtage forsvarergenparter med forsvarerpålæg, og han var derfor – under hensyn til de konkrete omstændigheder i sagen – forpligtet til at undersøge kendelsens præcise indhold, inden han rådgav sin klient i forhold til spørgsmålet om telefonaflytning.

Advokat A er tidligere ved Advokatnævnets kendelse af 28. november 2014 pålagt en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik. Da forholdet i nærværende sag er begået forud for ovennævnte afgørelse, og da en samtidig påkendelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, udmåles en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89.

4 medlemmer stemmer på denne baggrund for, at advokat A pålægges en tillæggsbøde på 20.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1. 1 medlem stemmer for, at advokat A under henvisning til princippet i straffelovens § 82, nr. 13, pålægges en tillæggsbøde på 10.000 kr. grundet lang

sagsbehandlingstid i Advokatnævnet. Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet, hvorfor advokat A pålægges en tillægsbøde på 20.000 kr.

Advokat A kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat A pålægges en tillægsbøde på 20.000 kr.”

Meddelelse 10 / 2015

Momsunddragelse – Grov uagtsomhed - Frifindelse

Momslovens § 81, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 6, jf. straffelovens kap. 6

T A/S blev frifundet for at have handlet groft uagtsomt i forbindelse med en sag om momsunddragelse, idet det blev lagt til grund, at T A/S' daværende økonomichef, A, udfærdigede de fejlagtige anmeldelser til SKAT ved at foretage en lang række manuelle posteringer i T A/S' nye økonomisystem. A var blevet ansat hos T A/S som økonomichef efter anbefaling fra T A/S' statsautoriserede revisor, og han havde det overordnede ansvar for indgivelse af virksomhedens oplysninger til SKAT. Ledelsen hos T A/S' gik derfor med rette ud fra, at A indgav de korrekte oplysninger til SKAT. Det blev videre lagt til grund, at T A/S' ledelse blev chokeret, da den blev bekendt med de urigtige anmeldelser i forbindelse med den sædvanlige revision til udfærdigelse af firmaets årsopgørelse for 2010. På dette grundlag og en række troværdige og detaljerede vidneforklaringer blev det lagt endeligt til grund, at ledelsen hos T A/S ikke tidligere var bekendt med de forkerte angivelser, og den heller ikke burde have været bekendt hermed, idet der var foretaget så mange transaktioner og manuelle posteringer af økonomichefen, at det krævede lang tids arbejde for adskillige af T A/S' revisorer, før de fandt frem til de rigtige tal. Det var usandsynligt, at SKAT, hvis den havde gennemført sin bebudede kontrol af listerne, herved ville have fundet frem til de forkerte momsangivelser, idet der efter de nævnte vidneforklaringer ikke var en sådan sammenhæng mellem momsangivelserne og listerne, at det under de anførte omstændigheder om de mange transaktioner og manuelle posteringer, som økonomichefen selvstændigt havde udført, umiddelbart havde været muligt at opdage.

Retten i Viborg, dom afsagt 15. december 2014, sagsnr. 1880/2014

”Anklageskrifter er modtaget den 21. maj 2014 og 8. december 2014.

T A/S er tiltalt for overtrædelse af momslovens § 81, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 6, jf. straffelovens kap. 5, ved for perioden fra den 1. oktober 2010 til den 31. december 2010, groft uagtsomt at have afgivet urigtige eller vildledende oplysninger til brug for afgiftskontrollen, idet selskabet fejlagtigt angav 6.162.473 kr. for lidt i moms.

Påstande:

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bødestraf på 500.000 kr., subsidiært en mindre bøde på mindst 25.000 kr.

T A/S har påstået frifindelse.

Sagens oplysninger:

Der er afgivet forklaring af vidnerne A, B, C, D, E, F, G og H.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der har blandt andet været fremlagt brev af 1. marts 2011 fra SKAT til T A/S om møde den 30. marts 2011, efterangivelse med korrektioner af momstilsvar udarbejdet af T A/S' revisor for perioden oktober til december 2010 med 2.000.000 kr., 3.275.907 kr. og 886.596 kr., i alt 6.162.503 kr., brev af 13. juli 2011 fra SKAT til T og bødeforlæg af 20. marts 2014 på 1.225.000 kr., vedtaget af A.

Retten's begrundelse og afgørelse:

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at T A/S' daværende økonomichef, A, udfærdigede de fejlagtige anmeldelser til SKAT ved at foretage en lang række manuelle posteringer i T A/S' nye økonomisystem. A var blevet ansat hos T A/S som økonomichef efter anbefaling fra T A/S' statsautoriserede revisor, og han havde det overordnede ansvar for indgivelse af virksomhedens oplysninger til SKAT. Ledelsen hos T A/S' gik derfor med rette ud fra, at A indgav de korrekte oplysninger til SKAT.

Det lægges videre til grund, at T A/S' ledelse blev chokeret, da den blev bekendt med de urigtige anmeldelser i forbindelse med den sædvanlige revision til udfærdigelse af firmaets årsopgørelse for 2010.

På dette grundlag og efter de troværdige og detaljerede forklaringer fra A, B, C, D, E, F, G og H, lægges det – uanset forklaringen fra B – endeligt til grund, at ledelsen hos tiltalte ikke tidligere var bekendt med de forkerte angivelser, og den heller ikke burde have været bekendt hermed, idet der var foretaget så mange transaktioner og manuelle posteringer af økonomichefen, at det krævede lang tids arbejde for adskillige af T A/S' revisorer, før de fandt frem til de rigtige tal. Det er

usandsynligt, at SKAT, hvis den havde gennemført sin bebudede kontrol af listerne, herved ville have fundet frem til de forkerte momsangivelser, idet der efter de nævnte vidneforklaringer ikke var en sådan sammenhæng mellem momsangivelserne og listerne, at det under de anførte omstændigheder om de mange transaktioner og manuelle posteringer, som økonomichefen selvstændigt havde udført, umiddelbart havde været muligt at opdage.

Efter en samlet vurdering af de anførte, finder retten ikke, at det – med den til domfældelse fornødne sikkerhed – er bevist eller tilstrækkeligt sandsynliggjort, at T A/S har handlet groft uagtsomt.

T A/S frifindes derfor.

Thi kendes for ret:

T A/S frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.”

Meddelelse 11 /2015

Børneporno – Frifindelse – Hacking - Strafudmåling

Straffelovens § 263, stk. 2, jf. § 21, og § 235, stk. 2

T blev frifundet for besiddelse af børneporno på sin computer, hvor der var fundet en enkelt videosekvens af muligt børnepornografisk indhold. Sekvensen var lagret på computeren mere end 5 år før, at den blev fundet af politiet i forbindelse med ransagning af computeren i anden anledning (sagens forhold 1). T havde nægtet ethvert kendskab til den utugtige videosekvens af en uidentificeret pige, og det kunne ikke helt afvises, at andre end tiltalte kan have haft adgang til computeren i 2009. T blev i forhold 1 idømt en betinget dom uden straffastsættelse, idet han blev fundet skyldig i fra sin computer flere gange at have forsøgt at skaffe sig adgang til sin ekskærestes personlige side på www.skat.dk.

Retten i Lyngby, dom afsagt 11. marts 2015, sagsnr. 1-3160/2014

”Anklageskrift er modtaget den 17. oktober 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2, jf. § 21, jf. tildels § 89, ved, henholdsvis den 11. januar 2014, den 13. januar 2014 og den 28. januar 2014, fra sin hjemmeadresse, X, fra sin computer af mrk. Apple Imac, uberettiget at have forsøgt at skaffe sig adgang til en andens oplysninger, idet han forsøgte at logge ind på sin ekskærestes, A's, personlige side på SKAT, for derigennem at få adgang til hendes personlige oplysninger, herunder hemmelig adresse, emailadresse og arbejdsgiveroplysninger, hvilket dog mislykkedes, idet han tastede forkert adgangskode, ligesom han gentagne gange fik nulstillet hendes adgangskode til SKAT og bestilte nye adgangskoder.

2.

overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2, ved i perioden fra den 13. marts 2009 kl. 00:01 til den 15. maj 2014 kl. 07.15, på sin bopæl, på sin computer af mrk. Apple Imac, at have været i besiddelse af én utugtig videosekvens, af en pige under 18 år (kategori 2).

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en computer af mrk. Apple Imac hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af T og vidnerne A og B, sidstnævnte som repræsentant for SKAT.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

T er straffet adskillige gange senest

ved Glostrup rets dom af 15. januar 2014 for overtrædelse af straffelovens § 244, § 266 og § 123 med fængsel i 4 måneder. Han blev løsladt den 15. august 2014. Prøvetid indtil den 15. august 2016 med en reststraf på 43 dage.

Kriminalforsorgen har i en § 808-undersøgelse dateret 12. november 2014 fundet tiltalte egnet til at modtage en betinget dom, herunder en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1

På baggrund af logudtræk fra SKAT sammenholdt med den forelagte internethistorik fra browseren Firefox og oplysningerne om den IT-tekniske undersøgelse af T's computer kan det lægges til grund, at der fra T's computer tre gange den 11. januar 2014, en gang den 13. januar 2014 og en gang den 28. januar 2014, er forsøgt at få adgang til A's personlige side på SKAT. Den 11. januar blev der to gange bestilt oplysninger tilsendt pr. email og både den 13. og den 28. januar blev der bestilt oplysninger tilsendt pr. brev.

T har erkendt, at han den 11. januar 2014 to gange tastede A's cpr.nr. og bad om at få tilsendt en ny kode pr. mail. Retten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at det også var tiltalte, der tre gange den 11. januar, en gang den 13. januar og en gang den 28. januar 2014 fra sin computer forsøgte at få adgang til A's personlige side på SKAT.

T er derfor skyldig i forhold 1.

Ad forhold 2

På T's computer er kun fundet en enkelt sekvens af muligt børnepornografisk indhold. Sekvensen er lagret på computeren mere end 5 år før, den bliver fundet af politiet i forbindelse med ransagning af computeren i anden anledning. T har nægtet ethvert kendskab til den utugtige videosekvens af en uidentificeret pige, og det kan ikke helt afvises, at andre ens tiltalte kan have adgang til computeren i 2009. På denne baggrund finder retten ikke at det med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed er bevist, at T er skyldig.

T frifindes derfor i forhold 2.

T er fundet skyldig i forhold 1, hvor straffebestemmelserne er straffelovens § 263, stk. 2, jf. § 21, jf. til dels § 89. Straffen bliver ikke fastsat, hvis T overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Straffen omfatter ikke reststraffen ved prøveløsladelsen den 23. juli 2014, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, nr. 1.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret

Hvis tiltalte overholder følgende betingelse, vil straffen ikke blive fastsat:

- T må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Det har sit forblivende med reststraffen ved prøveløsladelsen den 23. juli 2014.

Hos T konfiskeres en computer af mrk. Apple Imac.

T skal betale sagens omkostninger.”

Meddelelse 12 /2015

Skatte- og momsunddragelse – Sagsbehandlingstid - Samfundstjeneste

Straffelovens § 289

T blev i overensstemmelse med sin erkendelse dømt for skatte- og momsunddragelse for ca. 950.000 kr. Straffen blev fastsat til betinget fængsel i 8 måneder bl. a. under vilkår om udførelse af 150 timers samfundstjeneste. T blev også idømt en tillægsgbøde på 950.000 kr. I landsrettens dom blev bl.a. henvist til, at området for anvendelse af samfundstjeneste er udvidet ved lov nr. 152 af 18. februar 2015. Denne lovændring træder formelt først i kraft den 1. maj 2015.

Østre Landsret, dom afsagt den 26. marts 2015, 12. afd. nr. S-3658-14

Af Københavns Byrets dom afsagt den 3. december 2014 i sag SS 4-23287/2014 fremgår:

”Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet som en tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 25. september 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1 nr. 1.

ved at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og med forsæt til momsunddragelse for perioden 7. juli 2006 til 2. maj 2011, som indehaver af virksomheden A, at have afgivet urigtige eller vildledende oplysninger eller fortiet oplysninger til brug for afgiftskontrollen, idet han for hele perioden angav et momstilsvaret på 0 kr., selv om momstilsvaret rettelig var 657.479 kr., hvorved statskassen blev unddraget et tilsvarende beløb.

2.

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1 nr. 2, jf. § 47, stk. 1, 1 pkt. og stk. 6, og § 52 a, stk. 6.

ved for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og med forsæt til momsunddragelse for perioden 3. maj 2011 til 1. september 2011 at have drevet den registreringspligtige virksomhed A, selv om virksomhedens registrering den 2. maj 2011 var inddraget af SKAT, og på trods heraf at have udstedt fakturaer med moms, alt hvorved statskassen blev unddraget 78.063 kr.

3.

skattekontrollovens § 16, stk. 3, jf. stk. 1.

ved med forsæt til at unddrage det offentlige skat, at have undladt inden 4 uger efter modtagelsen af sin årsopgørelse for indkomståret 2008, udkrevet den 11. december 2009, at have meddelt SKAT, at ansættelsen var ansat for lavt med 418.329 kr. vedrørende overskud af virksomhed, hvorved det offentlige blev unddraget 177.903 kr. i skat.

4.

skattekontrollovens § 16, stk. 3, jf. stk. 1.

ved med forsæt til at unddrage det offentlige skal, at have undladt inden 4 uger efter modtagelsen af sin årsopgørelse for indkomståret 2009, udkrevet den 12. november 2010, at have meddelt SKAT, at ansættelsen var ansat for lavt med 147.639 kr. vedrørende overskud af virksomhed, hvorved det offentlige blev unddraget 44.627 kr. i skat.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T idømmes en tillægsbøde på ikke under 958.000 kr., jf. straffelovens § 50, stk. 2.

T har erkendt sig skyldig.

T har ikke protesteret mod påstanden om tillægsbøde.

Oplysningerne i sagen

Der er afgivet forklaring af T. Denne forklaring, som er i overensstemmelse med tiltalen, fremgår af retsbogen.

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende T, hvoraf det blandt andet fremgår, at T er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

T har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han siden februar 2014 har arbejdet i gennemsnit 20-25 timer om ugen som reolmontør. Han er timelønnet.

T er ikke tidligere straffet af relevans for sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse

T har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at T er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 47, stk. 1, 1. pkt. og stk. 6, og § 52a, stk. 6 samt skattekontrollovens § 16, stk. 3, jf. stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter, herunder størrelsen af det unddragne beløb, at unddragelserne er sket systematisk over en årrække, og at unddragelserne fortsatte også efter SKATs inddragelse af virksomhedens registrering i maj 2011. Der findes på den anførte baggrund – uanset oplysningerne om tiltaltes personlige forhold og sagsbehandlingstidens længde – ikke at foreligge sådanne særlige omstændigheder, der kan begrunde, at straffen gøres helt eller delvis betinget.

I medfør af straffelovens § 50, stk. 2, idømmes tiltalte en tillægsbøde på 958.000 kr., subsidiært fængsel i 60 dage.

Thi kendes for ret:

T straffes med fængsel i 8 måneder.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 958.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.”

Af Østre Landsrets dombog fremgår:

”Københavns Byrets dom af 3. december 2014 (SS 4-23287/2014) er anket af tiltalte med påstand om formildelse, således at straffen gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, dog at tillægsbøden i overensstemmelse med sædvanlig praksis om afrunding nedsættes til 950.000 kr.

T har ikke givet møde personligt i landsretten.

Personlige forhold

T er straffet

ved den 18. april 2013 i Københavns Byret at have vedtaget en bøde på 7.000 kr. og førerretsfrakendelse i 3 år for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1, jf. § 119a, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

Landsrettens begrundelse og resultat

Straffen, der fastsættes som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, findes passende udmålt, dog at tillægsbøden efter anklagemyndighedens påstand og i overensstemmelse med sædvanlig praksis om afrunding nedsættes til 950.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Henset til, at området for anvendelse af samfundstjeneste er udvidet ved lov nr. 152 af 18. februar 2015, finder landsretten det efter sagens omstændigheder og tiltaltes forhold forsvarligt at gøre fængslingsstraffen betinget med vilkår om samfundstjeneste som nedenfor bestemt.

THI KENDES FOR RET

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med de ændringer, at tillægsbøden nedsættes til 950.000 kr. og fuldbyrdelsen af fængslingsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år fra dato på betingelse af,

at T ikke begår strafbart forhold i en prøvetid på 2 år,

at T udfører ulønnet arbejde (samfundstjeneste) i 150 timer inden for en længstetid på 1 år,

at T, såfremt tilsynsmyndigheden finder det fornødent, undergiver sig behandling mod misbrug af alkohol, og

at T undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.”