

**Kursus og generalforsamling i Svendborg
20. – 22. marts 2015**

**Samfundstjeneste eller fodlænke? Kan man
selv vælge?**

Seneste nyt fra Højesteret

8. God advokatskik

LANDSFORENINGEN AF FORSVARSADVOKATER

Store Strandstræde 21, 1. sal
1255 København K
Telefon: 33 12 46 11
Telefax: 33 12 84 45
E-mail: pt@swlp.dk
Hjemmeside: www.lffa.dk

Kursus og generalforsamling i Svendborg 20. - 22. marts 2015

Sted

Hotel Svendborg
 Centrumpladsen 1
 5700 Svendborg
 Telefon: 62 21 17 00
 www.hotel-svendborg.dk

Program

Fredag den 20. marts

Fra kl. 18.00 Øl, vand og vin serveres i baren

Fra kl. 19.00 Buffet inkl. øl, vand og vin

Lørdag den 21. marts

07.00-10.00 Morgenbuffet

10.00 Velkomst til kurset **"forsvareren set udefra"** ved formand Henrik Stagetorn

10.10 Bestyrelsesformand i DR m.m., Michael Christiansen
 "Forsvarsadvokaten i samfundsmæssig belysning"

10.40 Advokaturchef Jens Rasmussen, Københavns Vestegns Politi
 "En anklagers syn på forsvarerne"

11.30 **Pause**

11.45 Landsdommer Mikael Sjöberg, Østre Landsret
 Dommer Elisabet Michelsen, Retten i Glostrup
 "Hvordan sælger en forsvarer bedst sit budskab i byret og landsret"

13.00 **Frokost**

13.45 Advokat Jakob Lund Poulsen
 "Introduktion til eftermiddagens program herunder kommende lovgivning"

14.15 Cand. psych. Helene Jansen, Psykiatrisk Center, København
 Psykolog Pia Rathje, Sexologisk klinik, Center for Seksuelle Overgreb, Rigshospitalet
 "Retssystemet som det opleves af børn og unge, der skal vidne, med vægt på forsvareren og bistandsadvokatens rolle og fremtræden"

15.00	Pause
15.15	Helene Jansen og Pia Rathje - fortsat
16.00	Pause
16.15	Tidl. chefredaktør ved Ekstra Bladet, Bent Falbert ”Advokaternes anseelse i frit fald - og nu går de efter lukket retspleje”
17.00	Tak for denne gang
19.00	Velkomstdrink
19.20	Middag med underholdning
22.30	Bar og orkester
00.30	Natmad
02.00	Tak for i aften

Søndag den 22. marts

07.30-10.00	Morgenbuffet
10.00-	Generalforsamling

Deltagere i alfabetisk orden (efter fornavn)

I parentes efter navnene er henvist til følgende kategorier:

- Kategori A: Fredag til søndag, alt inkl.
- Kategori B: Lørdag til søndag, inkl. kursus, festmiddag, overnatning
- Kategori C: Lørdag, kursus og festmiddag (ingen overnatning)
- Kategori D: Lørdag, kursus inkl. morgenmad og frokost
- Kategori E: Søndag, generalforsamling inkl. morgenmad

Anders Boelskifte (A)
 Anders Németh (A)
 Andreas Bruun (B)
 Andreas R. Kjærulff (B)
 Andro Vrlic (B)

Anja Cordes (A)
Anne Birgitte Lett (A)
Anne-Birgitte Bjerre-Olsen (A)
Annette Petersen (C)
Bettina Antitsch Mortensen (A)
Birger Hagstrøm (A)
Birgitte Skjødt (B)
Bjarne C. Klintbøl (A)
Bjarne Damm Johansen (A)
Bjarne Frøberg (A)
Bjarne Rasmussen (C)
Bjørn Caning (B)
Bjørn Lund Hansen (D)
Brian Møller Stokbro (D)
Carsten Brix (A)
Carsten Fentz (A)
Carsten Halle (B)
Carsten Højer (A)
Casper Andreasen (A)
Charlotte Krarup (B)
Charlotte Løfberg (A)
Charlotte Møller Larsen (B)
Chris Stentoft (D)
Christian Bjerrehuus (A)
Daniel Rosenkilde Larsen (A)
David Francis Lublin (B)
David Neutzsky-Wulff (A)
Dorthe Fuglsang (A)
Eddie Omar Rosenberg Khawaja (C)
Elisa Boelskifte (A)
Else Præstegaard (A)

Erik Dreyer (D)
Erling Halskov (C)

Frantz Sigersted-Rasmussen (A)
Frederik Nygaard Jespersen (A)
Gitte Holm Bagge (B)
Gitte Lynge Egholm (D)
Gunnar Homann (A)
Hannah Krog (B)
Hanne Menné (A)
Hanne Rahbæk (B)
Hanne Reumert (A)
Hans Henrik Wurlitzer (A)
Hans Kjellund (A)
Hans Aage Gertz (D)
Helle Vibeke Paulsen (A)
Henrik Hougaard (D)
Henrik Perregaard (A)
Henrik Stagetorn (A)
Irene Zehngraft (A)
Ivar Hviid (A)

Jacob Goldschmidt (A)
Jakob Arrevad (A)
Jakob Lund Poulsen (A)
Jan Poulsen (D)
Jane Ranum (A)
Jens Bruhn-Petersen (B)
Jens Christian Christensen (D)
Jeppe Søndergaard (A)
Jesper Madsen (B)
Jesper Storm Thygesen (B)
Jess Lykke Gregersen (C)
Johannes Clausager Dalgaard (D)
Jonna Hjeds (B)
Jørgen Iversen (A)
Jørgen Lange (A)
Jørn Svanberg (B)
Karin Svenningsen (A)
Karina Schmidt (A)
Karoline Normann (A)
Keld Astrup Sørensen (D)
Kim Bagge (B)
Kim Toxen-Worm (C)
Kjeld Christensen (A)

Kristen Mikél Jensen (A)
Kristian Mølgaard (A)
Lars Nauheimer (B)
Lars Urup (D)
Lene Brinch Sørensen (A)
Lene Sejersen (A)
Lene Østerberg (B)
Linda Lange Kastholm (B)
Linda Saugmann Christensen (A)
Lise Holten (A)
Lone Brandenborg (A)
Lone Damgaard (B)
Lone Refshammer (A)
Louise Tschernja (A)
Luise Høj (A)
Mads Ulrikkeholm (B)
Malene Rysgaard (B)
Marcus Rey (A)
Margrete Steen (A)
Martin Leth Hansen (A)
Merethe Stagetorn (A)
Mette Grith Stage (A)
Mette Lauritzen (A)
Mette Lund Thomsen (B)
Michael Abel (A)
Michael Egholm (D)
Michael Harms (B)

Mie Sønder Koch (B)
Mikael Skjødt (A)
Mikkel Cramer (B)
Mikkel H. Nielsen (A)
Mikkel Nielsen (A)

Mogens Bjerggaard (D)
Morten Wosylus (B)
Nicolai Kryger (A)

Niels Erik Nielsen (B)
Niels Fisker (D)
Niels Forsby (A)
Niels Henrik Kromann (A)
Niels Lyhne (A)
Niels Rex (B)
Nina Lassen (E)
Ole Kjær (A)
Ole Larsen (B)
Ole Madsen (A)
Ole Olsen (A)
Palle Viuff (D)
Per Søndergaard (B)
Peter Bang-Olsen (B)
Peter Berg (B)
Peter Dahl (D)
Peter Kragh (A)
Peter la Cour (B)
Peter Trudsø (A)
Peter Ølholm (A)
Poul Helmuth Petersen (A)
Rasmus Amandusson (B)
Roger Kopp Pedersen (D)
Sigurd Trolle (B)
Steen Henriksson (B)
Steen L. Frederiksen (A)
Susan Jørgensen (D)
Susan Sørensen (B)
Susanne Graffmann (A)
Sysette Vinding Kruse (A)
Søren Bech (A)
Søren Beckermann (A)
Thorkild Høyer (A)
Torben Groth Madsen (D)
Uffe Grønfeldt (D)
Ulrik Sjølin Pedersen (B)
Vilhelm Dickmeiss (A)

Foreningen har for tiden 447 medlemmer, der betaler et årligt kontingent på 1.500 kr. Der er tale om et nogenlunde uændret medlemstal.

Lokalkurser

Lokalkurser om frihedsberøvelser uden for straffeprocessen v/ekstern lektor Ib Lennart Henricson og vidne- og afhøringspsykologi v/advokat og psykolog Karoline Normann har været afholdt den 2. november 2013 i Randers og den 9. november 2013 i Roskilde.

Lokalkurser om straffesager mod psykisk syge har været afholdt den 15. marts 2014 i København og den 29. marts 2014 i Horsens med senioranklager Anne Birgitte Stürup og overlæge Dorte Sestoft fra Retspsykiatrisk Klinik.

Landsforeningen har afviklet en studietur fra 28. maj til 1. juni 2014, hvor 17 medlemmer deltog i en tur til Istanbul med besøg af bl.a. Istanbul Bar Association, byretten i Istanbul samt et strafferetskontor.

Bestyrelsesmedlemmers deltagelse i møder på foreningens vegne, bl.a.

Mette Lauritzen deltog den 3. april 2013 i møde i Domstolenes samarbejdsforum. Henrik Stagetorn deltog den 8. oktober 2013, 10. april og 4. november 2014 i møde i Domstolenes samarbejdsforum.

Henrik Stagetorn deltog den 8. april 2013 i dialogmøde i Advokatsamfundet.

Henrik Stagetorn deltog den 16. april 2013 samt 28. januar og 10. november 2014 i redaktionspanelet for Advokaten.

Henrik Stagetorn deltog den 29. april 2013 i møde hos Rigspolitiets Analysesekretariat om statistik for afklaring af straffesagers gennemløbshastighed.

Henrik Stagetorn deltog den 3. maj 2013 i landsretternes årsmøde med indlæg om omberømmelse og interessekonflikt.

Mette Lauritzen deltog den 5. april 2013 og 1. september 2014 i møde i Forum om koordinering af 3. instanssager.

Henrik Stagetorn deltog den 17. maj 2013 i møde i Domstolsstyrelsen om video3-projektet.

Henrik Stagetorn deltog den 4. juni 2013 i netværksmøde JUC.

Henrik Stagetorn deltog den 7. juni i 2013 Advokatrådets årsmøde med indlæg om småsagsprocessen.

Kristian Mølgaard og Henrik Stagetorn deltog den 3. september 2013 i møde i Højesteret.

Kristian Mølgaard og Henrik Stagetorn deltog den 3. september 2013 i møde hos Rigsadvokaten.

Henrik Stagetorn holdt den 12. september 2013 indlæg i Horsens i forbindelse med fællesmøde for dommerne i Østre og Vestre Landsret bl.a. om oplevelsen af at give møde i landsretten og eventuelle forskelle mellem Østre og Vestre Landsret.

Henrik Stagetorn holdt den 4. oktober 2013 oplæg ved Dommerforeningens årsmøde i Aalborg angående varetægtsfængsling.

Henrik Stagetorn mødte ved lokalkurser i Randers den 2. november 2013 og 9. november 2013 i Roskilde.

Bjarne Frøberg mødte den 27. januar 2014 i Samarbejdsudvalget vedr. Retsmedicinske Ydelser, Det faglige underudvalg.

Peter Trudsø mødte den 28. januar, 2. april, 2. september 2014 samt 24. februar 2015 i møde i Domstolsstyrelsen vedrørende videoretsmøder.

Henrik Stagetorn holdt den 3. april 2014 oplæg i Folketingets retsudvalg om "Længden af varetægtsfængslinger samt drøftelse af straffesagskæden"

Mette Lauritzen deltog den 1. juli 2014 og 15. marts 2015 i møde hos Kriminalforsorgen om øget brug af samfundstjeneste

Jakob Lund Poulsen deltog i august 2014 i møde med translatører om autorisation.

Jakob Lund Poulsen deltog den 11. september 2014 i Advokatsamfundet om ændring i adgangen til at opnå møderet for landsret.

Henrik Stagetorn deltog den 19. november 2014 i møde med en ukrainsk delegation og redegjorde for arbejdet som forsvarer i Danmark.

Peter Trudsø mødte den 13. januar 2015 i møde i Domstolsstyrelsen vedrørende udsættelse af straffesager.

Henrik Stagetorn deltog den 26. januar 2015 i møde på den rumænske ambassade om rumæneres kriminelle aktiviteter i Danmark.

Henrik Stagetorn og Kristian Mølgaard deltog den 12. marts 2015 i møde i Højesteret.

Repræsentation i faste udvalg

Foreningen har i den forløbne periode været repræsenteret i forskellige udvalg og arbejdsgrupper, herunder

Domstolenes Samarbejdsforum (Mette Lauritzen og Henrik Stagetorn)

Retsmedicinske ydelser (Bjarne Frøberg, overtaget af Lone Refshammer)

Advokatrådets strafferetsudvalg (Bjarne Frøberg, Mette Lauritzen)

Arbejdsgruppe om hurtigere behandling af straffesager, der indbringes for retten (Mette Lauritzen)

Kontaktudvalgsmøde hos Rigsadvokaten (Henrik Stagetorn)

Kontaktudvalgsmøde hos Højesteret (Henrik Stagetorn)

Justitsministeriets Specialudvalg (Peter Trudsø)

Danske Advokater

Samarbejdet med Danske Advokater forløber tilfredsstillende. Landsforeningens Meddelelser udsendes fortsat med bistand fra Danske Advokater, ligesom Danske Advokater bistår med driften af den nye hjemmeside.

Salærforhandlinger

Medlemmer af bestyrelsen har deltaget i salærforhandlinger med Præsidenterne for Vestre og Østre Landsret. Der er senest fastsat nye vejledende takster for forsvarere i straffesager og bistandsadvokater m.v. gældende pr. 1. oktober 2014. Der skete en regulering af taksterne med mellem ca. 3 og 6 % afhængigt af arbejdets art.

Henvendelse fra medlemmerne

Foreningens medlemmer retter telefonisk eller skriftlig henvendelse til bestyrelsen og foreningens sekretariat. Mere principielle spørgsmål drøftes på foreningens bestyrelsesmøder og er blevet besvaret i tilknytning hertil.

Høringer

Der er et betydeligt arbejde for bestyrelsen og sekretariatet i at besvare høringer – eller tage stilling til om en høring ikke behøver at blive besvaret.

Høringssvarene bliver løbende optrykt i Meddelelser. På foreningens nye hjemmeside, der omtales nærmere nedenfor, er det muligt for pressen og andre interesserede at se foreningens seneste høringssvar.

Nedenfor ses en alfabetisk oversigt over høringer, der er besvaret siden seneste generalforsamling. I højre side ses sidetallet i Meddelelser for det pågældende år.

2013:

Bandekriminalitet	237
Det Centrale Fingeraftryksregister	139
Finansiell virksomhed, værdipapirhandel	198
Færdselsloven, skærpede sanktioner for hastighedsovertrædelser ved vejarbejde mv. og indførelse af betinget objektivi ansvar for ejer (bruger) af et motorkøretøj for visse hastighedsovertrædelser	234
Færøernes retspleje	215
Psykoaktive stoffer	214
Sikkerhed i retssale	216
Straffeloven, forhøjet strafferamme for dopingkriminalitet	196
Strafferetlig beskyttelse af euroen	86
Udlændingeloven, Dublin III-forordningen	195
Vold mod kvinder og vold i hjemmet	215

2014:

Arbejdet i arbejdsgruppen for bedre konkurrence i og regulering af advokatbranchen	116
Bekæmpelse af manipulation af idrætskonkurrencer	164
Færdselsloven	6
Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om retssikkerhedsgarantier for børn, der er mistænkt eller tiltalt i straffesager	52
Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om foreløbig retshjælp til mistænkte eller tiltalte, der frihedsberøves, og retshjælp i sager angående europæiske arrestordre	53
Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om styrkelse af visse	

aspekter af uskyldsformodningen og retten til at være til stede under retssagen i straffesagen	54
Ophævelse af lov om translatører og tolke	165
Reorganisering af Kriminalforsorgen	68
Retsplejerådets betænkning om syn og skøn	51
Rådets forordning om Europæisk anklagemyndighed	6
Straffelovrådets betænkning nr. 1545/2014 om samfundstjeneste	114
Skriftlig behandling af anke i Straffesager med samstemmende påstande	7
Udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning, lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder, restaurationsloven og forskellige andre love	54
Styrket indsats mod rekruttering til væbnede konflikter i udlandet m.v.	184

2015:

Vedtagne retsakter inden for det strafferetlige og politimæssige samarbejde, der er omfattet af det danske retsforbehold	9
Betænkning nr. 1549/2014 om afhøring af forurettede før tiltalte i straffesager	28

Hjemmeside

Hjemmesiden www.lffa.dk (www.landsforeningenafforsvarsadvokater.dk) blev sat i drift i slutningen af 2014. Landsforeningens tidligere hjemmeside under Danske Advokater er nedlagt.

Adgang til www.lffa.dk's lukkede del sker ved at klikke på "log ind" i øverste højre hjørne af hjemmesiden. Herefter trykkes på "glemt adgangskode". Indtast mailadresse hvorefter kodeord tilsendes. Herefter er der bl.a. adgang til Meddelelser fra 1998 og frem.

På hjemmesidens åbne del findes funktionen "Find en forsvarsadvokat". Rettelser kan mailes til tsh@danskeadvokater.dk. Der kan kun stå anført et telefonnummer pr. advokat.

Valg til bestyrelsen

Henrik Stagetorn og **Mette Lauritzen** modtager ikke genvalg.

Bestyrelsen foreslår, at nuværende bestyrelsesmedlem **Kristian Mølgaard** vælges som formand.

Bestyrelsen foreslår som nye bestyrelsesmedlemmer **Kim Bagge**, København, og **Hanne Rahbæk**, København.

De nuværende bestyrelsesmedlemmer **Jakob Lund Poulsen**, København, **Bjarne Frøberg**, Aarhus, **Bjarne Damm Johansen**, Aalborg, **Lone Refshammer**, København, **Jeppe Søndergaard**, Maribo og **Vilhelm Dickmeiss**, Odense, er villige til at modtage genvalg.

Valg af revisor

Bestyrelsen foreslår, at **Niels Kahlke** genvælges som revisor.

Forslag fra bestyrelsen eller medlemmerne

Der er ikke modtaget forslag.

Regnskab og kontingent

Der vedlægges regnskab for de forløbne to regnskabsår. Kontingentet blev i 1997 forhøjet til 1300 kr. I 2013 blev det forhøjet til 1500 kr.

Bestyrelsen foreslår, at det årlige kontingent sættes op fra 1.500 kr. til 1.700 kr. Sker indmeldelse i andet halvår vil kontingentet herefter være 850 kr. i stedet for 750 kr. jf. vedtægternes § 6.

Regnskab 2013

Landsforeningens regnskab for 2013 er indsat som bilag til dette nummer af Meddelelser.

Regnskab 2014

Landsforeningens regnskab for 2014 eftersendes.

Samfundstjeneste eller fodlænke? Kan man selv vælge?

Artikel af kriminalforsorgsleder Lene Skov og lektor, lic. jur. Anette Storgaard

Indledning

Som det tidligere har været nævnt i ”Meddelelser”, oprettede Kriminalforsorgen pr. d. 1. april 2014 et samfundstjeneste-rejsehold, som bl.a. fik til opgave at rejse rundt i landet og over for strafferetskæden italesætte de initiativer, som politisk er taget med henblik på at få afsagt flere samfundstjenestedomme og for at fortælle ”den gode historie” om samfundstjeneste. Blandt andet at der er lavere recidiv end efter fængsel, at der er en høj gennemførelsesprocent, og at der er tilfredshed hos de involverede – bl.a. dømte og ”arbejdsgivere”.

I forbindelse med rundrejsen er det kommet frem, at der er forsvarere, som - i for eksempel milde voldssager – er begyndt at procedere for korte, ubetingede domme frem for betingede domme med vilkår om samfundstjeneste.

Vi begynder derfor med en lille historie og gør opmærksom på – som det hedder indenfor fiktionen: ”Enhver lighed med virkelige personer eller steder er utilsigtet”.

Tiltalte er en dansk mand, som på tredje år bor sammen med sin kæreste og dennes to børn på 8 og 11 år. Om to måneder udløber de to års prøvetid, som bl.a. var vilkår for en betinget dom for to tilfælde af bedrageri for i alt kr. 10.000,-. Tiltalte er nu anset skyldig i at have nikket en dørmænd en skalle i forbindelse med nægtelse af adgang til et diskotek samt ved samme lejlighed at have rykket håndtaget ud af døren ind til diskoteket.

Der er inden retsmødet udfærdiget en § 808 undersøgelse, hvor tiltalte er erklæret egnet og har sagt ja til samfundstjeneste

Forsvareren anser det for usandsynligt at opnå en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste og procederer for en kort ubetinget fængselsstraf. Dommeren spørger forsvareren, om hans klient ikke ønsker at udføre samfundstjeneste. Forsvareren oplyser, at klienten vil foretrække en kort ubetinget dom, idet en sådan forventes at kunne afsones med fodlænke.

Vores primære ærinde i denne sammenhæng er at påpege, at man som forsvarsadvokat risikerer at bane vejen for et fængselsophold for sin klient, hvis man negligerer samfundstjeneste og procederer for ubetinget fængsel med den taktiske hensigt, at det skal ende med en fodlænkeafsoning.

1. Retten og fodlænke

Straffuldbyrdsloven kapitel 13a åbner for den mulighed, at en ubetinget dom til max. 6 måneders fængsel, kan afsones i hjemmet med en fodlænke. Men der er netop tale om en mulighed, IKKE om en sikkerhed og heller ikke om en ret for den dømte. Da muligheden for at afsones med fodlænke blev indført, blev ordningen ikke implementeret som en del af straffeloven, men som en del af straffuldbyrdsloven. Konsekvensen heraf er, at afsoning med fodlænke ikke er et anliggende for domstolene. Beslutningen er henlagt til de straffuldbyrdsmyndigheder. For øjeblikket træffes beslutning i Direktoratet for Kriminalforsorgen efter indstilling fra den lokale IO-enhed (IO=intensiv overvågning=fodlænke). Den nærmere fremgangsmåde og kompetencefordeling fremgår af Bekendtgørelse om fuldbyrdelse af straf på bopælen under intensiv overvågning og kontrol (BKG 2013-06-24-759).

I december 2014 fremsatte tre folketingsmedlemmer beslutningsforslag (B 44) om at pålægge regeringen at ændre beslutningskompetencen vedrørende fodlænke, således at fodlænke fremover besluttes i retten og ikke i kriminalforsorgen. Den socialdemokratiske retsordfører var overvejende positiv, men ønskede dog samtidig at opretholde muligheden for, at fodlænke kan besluttes i kriminalforsorgen. Forslaget blev overgivet til retsudvalget.

Forslagets videre skæbne skal vi ikke spå om, ligesom vi ikke på dette sted skal tage stilling til hensigtsmæssigheden i indholdet. Vi arbejder her ud fra den præmis, der har været gældende siden fodlænken blev indført, nemlig at muligheden tildeles administrativt.

Herudover rejses et par centrale problemstillinger med relation til de to strafformer.

2. Samfundstjeneste contra fodlænke

Både i forarbejderne til reglerne om afsoning med fodlænke (nu Straffuldbyrdslovens kapitel 13a) og i Vejledning om fuldbyrdelse af straf på bopælen under intensiv overvågning og kontrol (Vejledning nr. 9309 af 26/6/2013) fremgår det klart, "at tilladelse til strafudståelse på bopælen bør nægtes meddelt, hvis årsagen til at ansøgeren er blevet idømt en ubetinget fængselsstraf er [...], eller at den dømte *i øvrigt har erklæret sig uvillig til at udføre samfundstjeneste* [...]" (Bemærkninger til lovforslag 2004/1 LSF 147, punkt 2.3.3.2 in fine) (vores fremhævning).

På denne baggrund er det meget få, som får tilladelse til afsones med fodlænke, hvis de i forbindelse med personundersøgelsen (Rpl § 808) eller i retten har givet udtryk for, at de ikke er indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Man har således fra lovgivers side tydeliggjort, at klienten ikke selv skal kunne vælge hvilken straf, han gerne vil have.

3. Arbejdsgiveren og samfundstjeneste/fodlænke

Hvis man idømmes samfundstjeneste, skal samfundstjenesten tilrettelægges således, at den kan udføres uden for arbejdstiden, hvis dømte er i job. Det fremgår således af Vejledning om Kriminalforsorgens tilsyn med prøveløsladte og betinget dømte mv. (Vejledning nr. 51 af 27/6/2006), at: ”Det er ikke en betingelse, at samfundstjeneste skal udføres uden for normal arbejdstid, men der skal tages højde for, at personer med vilkår om samfundstjeneste, der er i normal beskæftigelse, skal være sikret samfundstjenestesteder, og at arbejdsløse ikke skal afskæres fra at stå til rådighed for arbejdsmarkedet.”

Arbejdsgiveren behøver således ikke at blive orienteret om dommen.

Helt anderledes er det med fodlænke, hvor tilsynsmyndigheden skal sikre, at den dømte har afgivet skriftligt samtykke til, ”at tilsynsmyndigheden, i det omfang det er nødvendigt for tilrettelæggelsen og gennemførelsen af strafudståelsen på bopælen, retter henvendelse til og i den forbindelse videregiver oplysninger om den dømtes kriminalitet m.v. til den dømtes arbejdsplads, uddannelsessted eller lignende, herunder med henblik på udpegning af kontaktperson, som kan underrette tilsynsmyndigheden, hvis den dømte helt eller delvis udebliver fra sit arbejde, uddannelse eller lignende...” (BKG 2013-06-24-759, § 8). Hvis man er i beskæftigelse og afsoner med fodlænke, kan man således som altovervejende hovedregel ikke undgå, at beskæftigelsesstedet orienteres om dommen.

4. Straffeattesten og samfundstjeneste/fodlænke

Endelig har vi spørgsmålet om, hvor længe en straf fremgår af den såkaldte private straffeattest (det udskrift af afgørelsesregisteret, der udleveres, når en borger selv henvender sig med anmodning om udskrift af sin straffeattest). Her gælder det, at en betinget dom (med eller uden vilkår om samfundstjeneste) fremgår i tre år fra dommens dato, hvorimod en ubetinget dom, som EVENTUELT afsones med fodlænke, fremgår i 5 år fra den faktiske løsladelsesdato, som, når man afsoner med fodlænke, er den dag, fodlænken tages af.

Dette kan spille en rolle i flere sammenhænge, herunder ikke sjældent i forbindelse med jobsøgning.

5. Afslutning

Vi vender nu tilbage til vores fiktive case ovenfor. Den gode forsvarer, som procederede i overensstemmelse med sin klients ønske, kan altså her intetanende, men med megen stor sandsynlighed, have skaffet sin klient en ”billet” til et fængselsophold. Skulle det lykkes for klienten at få tilladelse til at afsones med fodlænke, følger der konsekvenser med, som nok burde have været drøftet mellem forsvareren og klienten på forhånd. Det gælder både det forhold, at arbejdspladsen og arbejdsgiveren skal orienteres om dommen, og at dommen optræder på klientens straffeattest i længere tid, end hvis der var faldet betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

”Valget” imellem samfundstjeneste, fængsel og afsoning med fodlænke ligger *aldrig* i hænderne på hverken forsvareren eller klienten. Faktisk ligger det slet ikke i ét par hænder, men i flere. Ligeledes indebærer de forskellige formelle strafformer forskellige uformelle straffe som f.eks. det, at andre får at vide, man er straffet, anmærkninger på straffeattesten mv.

Så nej. Man kan ikke selv vælge!!!!

Hvis nogen her skulle have læst noget, de ikke tidligere har været opmærksomme på, håber vi, at det, der var nyt, vil blive inddraget fremover.

Seneste nyt fra Højesteret

Siden sidste nummer af Meddelelser er der afsagt følgende afgørelser af Højesteret af interesse for forsvarsadvokater. Afgørelserne findes på www.hoejesteret.dk.

Trusler fremsat over for en person, der havde leveret et bevis i en straffesag, men som ikke havde afgivet eller kunne forventes at afgive forklaring i sagen, var ikke strafbare

Dom afsagt den 25. februar 2015, sag 158/2014

T blev ved Retten i Roskildes dom af 3. juli 2012 straffet med fængsel i 40 dage for vold mod sin stedsøn. Byrettens dom blev stadfæstet af Østre Landsret ved dom af 14. december 2012.

Som bevis i straffesagen indgik bl.a. et fotografi af stedsønnens ryg, der viste mærker efter den udøvede vold. Fotografiet var optaget af T's svigerinde, B, i forlængelse af voldsepisoden. B overgav den efterfølgende dag fotografiet til T's søster, der videregav fotografiet til politiet i forbindelse med, at hun anmeldte voldsepisoden. Under ankesagens behandling i landsretten udtalte T under en telefonsamtale over for B bl.a. "... du skal kigge dig over skulderen".

Spørgsmålet for Højesteret var, om T kunne straffes for denne udtalelse efter straffelovens § 123, der vedrører bl.a. trusler fremsat over for en person i anledning af dennes forventede eller allerede afgivne forklaring til politiet eller i retten.

Højesteret fastslog, at der hverken i ordlyden af eller forarbejderne til straffelovens § 123 er holdepunkter for, at bestemmelsen omfatter en person, der i en straffesag har leveret et bevis i form af et fotografi, men som ikke har afgivet eller forventes at afgive forklaring i sagen. Trusler mod en sådan person er heller ikke strafbare efter en analogi af straffelovens § 123.

T blev derfor frifundet.

Navneforbud vedrørende advokat skulle ophæves, da tiltale blev rejst

Kendelse afsagt 26. februar 2015, sag 230/2014

Advokat T blev i april 2012 sigtet for medvirken til groft skyldnersvig begået sammen med to andre. T nægtede sig skyldig. Efter anmodning fra T afsagde byretten den 7. maj 2012 kendelse om navneforbud vedrørende T. Tiltale i sagen blev rejst ved anklageskrift af 2. april 2014. Herefter anmodede DR og en journalist fra Ritzaus Bureau om ophævelse af navneforbuddet. Sagen for Højesteret angik, om navneforbuddet skulle ophæves.

Højesteret udtalte bl.a., at der var rejst tiltale mod T i tre forhold vedrørende skyldnersvig af særlig grov beskaffenhed med hensyn til beløb, der samlet udgjorde ca. 95 mio. kr. Forholdene blev ifølge anklageskriftet begået sammen med to medtiltalte. Tiltalen mod T omfattede tillige medvirken til falsk forklaring. T var advokat, og de handlinger, der var rejst tiltale for, blev efter det oplyste begået i forbindelse med hans advokatvirksomhed. Et navneforbud vedrørende en af de medtiltalte blev i oktober 2013 ophævet. Under de anførte omstændigheder fandt Højesteret, at navneforbuddet skulle ophæves.

Landsretten var nået til et andet resultat.

Fængsel i 8 år for drab begået af en person under 18 år

Dom afsagt den 2. marts 2015, sag 258/2014

T var fundet skyldig i drab og en række andre forbrydelser. Da drabet blev begået, var T ca. 16 ½ år.

Højesteret udtalte, at ændringen af straffeloven i 2010 vedrørende personer under 18 år ikke indebærer, at udgangspunktet for strafudmålingen ved meget alvorlig kriminalitet, som f.eks. drab, begået af en mindreårig skal forhøjes til fængsel i mere end 8 år. Lovændringen indebærer, at domstolene skal fastsætte straffen for drab begået af en mindreårig efter en konkret vurdering af bl.a. forbrydelsens grovhed og under hensyntagen til gerningsmandens alder på gerningstidspunktet. Domstolene er i den forbindelse ”i de allervordeste tilfælde” ikke som tidligere afskåret fra at udmåle en straf på fængsel i mere end 8 år. Højesteret fastslog på denne baggrund, at T skulle straffes med fængsel i 8 år.

Landsretten var nået til samme resultat.

Navneforbud vedrørende fire terrorstede nedlagt med rette

Kendelse afsagt 9. marts 2015, sag 198/2014

Fire personer blev sigtet for overtrædelse af bestemmelsen om terrorisme i straffelovens § 114 ved fremsættelse af trusler og om overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, om offentlig tilskyndelse til forbrydelse ved bl.a. i en video at have skudt til måls mod billeder af Morten Storm, Lars Hedegaard Jensen, Anders Fogh Rasmussen, Kurt Westergaard, Ahmad Akkari og Naser Khader. De blev under et grundlovsforhør varetægtsfængslet in absentia. Efter anmodning fra de sigtedes forsvarer afsagde byretten efterfølgende kendelse om navneforbud. To journalister protesterede mod nedlæggelse af navneforbud. Sagen for Højesteret angik, om navneforbuddet var nedlagt med rette.

Højesteret udtalte bl.a., at kriminalitet af denne art er af en sådan grovhed og samfundsmæssig betydning, at det taler for, at der ikke nedlægges navneforbud. Ligeledes taler det imod et navneforbud, at tre af de sigtede optræder, således at de er genkendelige i forbindelse med spredning på internettet af de fremsatte trusler mv. Ingen af de fire sigtede er imidlertid af politiet blevet gjort bekendt med sigtelserne og afhørt herom, ligesom de sigtede efter det oplyste fra politiet fortsat befinder sig uden for Danmark. Der foreligger endvidere ikke oplysninger om, hvornår tiltaleespørgsmålet i sagen kan forventes afgjort. Under disse omstændigheder, og da navneforbuddet efter Højesterets opfattelse ikke er til hinder for en dækkende omtale af sagen i pressen, tiltræder Højesteret, at der på det nuværende stade i sagen er nedlagt navneforbud vedrørende de sigtede.

Landsretten var nået til det samme resultat.

En advokat kunne ikke beskikkes eller vælges som forsvarer, da advokaten tidligere i en anden sag havde været bistandsadvokat for den forurettede.

Kendelse afsagt den 11. marts 2015, sag 256/2014

En advokat var beskikket som forsvarer for en tiltalt i en straffesag om seksuelle krænkelser og havde også været det for by- og landsret.

Advokaten havde tidligere været beskikket som bistandsadvokat for den forurettede i en lignende sag.

Anklagemyndigheden, der først havde rejst spørgsmålet for Højesteret, fremsatte begæring om, at advokaten blev afbeskikket.

Højesteret udtalte bl.a., at der forelå sådanne forhold, at advokaten ville være udelukket fra at handle i sagen som dommer, og der burde derfor ikke være sket beskikkelse, jf. retsplejelovens § 734, stk. 1, jf. § 61. Højesteret fandt endvidere, at grundlæggende retsplejemæssige hensyn og hensyn til forurettede set i sammenhæng med retsplejelovens § 126 og Advokatrådets vejledende advokatetiske regler førte til, at advokaten heller ikke kunne virke som valgt forsvarer i sagen.

Meddelelse 8 /2015

God advokatskik

Retsplejelovens § 126, stk. 1

Advokatnævnet fandt, at advokat B ved at opkræve salær hos Y Revision ApS havde handlet i strid med god advokatskik. Nævnet lagde herved særligt vægt på, at advokat B den 12. marts 2013 blev beskikket som forsvarer for X, og at der ikke forelå en tilstrækkelig klar aftale mellem advokat B og X om, at hans salær skulle betales af X / Y Revision ApS. Advokatnævnet lagde endvidere vægt på, at advokat B ikke forinden fremsendelse af faktura til Y Revision ApS frafaldt sit salærkrav over for retten. Advokatnævnet fandt på den baggrund, at advokat B groft havde tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og advokatnævnet pålagde derfor advokat B en bøde på 20.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatnævnet, kendelse 9. april 2014, sagsnr. 2013 - 3552

”Sagens parter:

I denne sag har advokat A klaget over advokat B.

Sagens tema:

Advokat A har på vegne X klaget over, at advokat B har tilsidesat god advokatskik ved at have opkrævet salær hos X's anpartsselskab vedrørende den bistand, han ydede som beskikket forsvarer for X.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 8. november 2013.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagen, at advokat B den 12. marts 2013 blev beskikket som forsvarer for X i en straffesag, hvor hun var sigtet for bedrageri ved i to forhold som revisor for en række selskaber at have medvirket til udstedelse af fiktive fakturaer til en samlet værdi af ikke under 365 mio. kr.

X var indehaver af Y Revision ApS.

Ved e-mail af 23. april 2013 til X skrev advokat B bl.a. således:

”Vi mødes på mandag den 29. ds., kl. 10.00 på dit kontor. Jeg regner med, at agendaen er besigtigelse af kabiner, diskutere sag og hygge.

Jeg vedhæfter for god ordens skyld oversigt over salærberegningen til advokater i Danmark, sådan, at du løbende kan holde dig orienteret.”

Ved faktura af 15. august 2013 til Y Revision ApS opkrævede advokat B et salær på 206.500 kr. ekskl. moms, idet det af den vedlagte tidsopgørelse fremgår, at der til sagen var anvendt 59 timer.

Ved e-mail af 19. august 2013 til advokat B skrev X bl.a. følgende:

”Det er ikke helt som aftalt, idet jeg kun kan fratække møder hos mig med mere der har til formål at sikre virksomheden, herunder mine medarbejderes trivsel og fremtid. Der har været møder 12 timer her, ligesom navneforbuddet havde til hensigt at sikre virksomheden, her 1 time mere og så har vi mailet og talt omkring dette vel et par timer. Disse timer kan jeg fratække i virksomheden og dermed betale herfra. Den øvrige tid er som beskikket forsvarer. Jeg har ikke mulighed for at betale den via virksomheden og skal i givet fald trække den som løn først – det vil koste dobbelt op.

Gør jeg det andet vil du komme til at forsvare mig igen – denne gang for skatteunddragelse _ Gider vi ikke. Jeg foreslår at du sender alle timer også dem du har givet rabat på til mig videre som beskikket forsvarer (bør være omkring 60 timer?) og så sender revisionskontoret for den del, der har med sikring af virksomheden at gøre ca 15 timer.”

Advokat B udstedte den 29. august 2013 en kreditnota til Y Revision ApS på 206.500 kr. ekskl. moms svarende til det tidligere opkrævede salær, idet han ved en samtidig udstedt faktura til Y Revision ApS opkrævede et salær på 108.500 kr. ekskl. moms, svarende til et tidsforbrug på 31 timer.

Ved brev af 4. september 2013 til advokat B skrev advokat A bl.a., at han var blevet kontaktet af X, og at han på dennes og Y Revision ApS' vegne måtte afvise den fremsendte faktura, idet Y Revision ApS ikke havde indgået nogen aftale med advokat B om advokatbistand og i øvrigt heller ikke havde modtaget nogen rådgivning.

Retten i [bynavn] beskikkede den 5. september 2013 advokat A som forsvarer for X i stedet for advokat B.

Ved e-mail af 6. september 2013 til advokat A skrev advokat B bl.a., at han havde valgt ikke at forfølge salærkravet yderligere, da det udestående salær ikke stod mål med den ulempe, som en inddrivelse tilsyneladende ville indebære for Y Revision ApS.

Advokat B udstedte samme dag en kreditnota til Y Revision ApS på 108.500 kr. ekskl. moms.

Ved brev af 16. september 2013 til Retten i [bynavn] anmodede advokat B om salær på 114.312,50 kr. for sit arbejde som beskikket forsvarer for X.

Retten i [bynavn] fastsatte den 26. september 2013 salær på 90.000 kr. ekskl. moms til advokat B.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat A har på vegne X påstået, at advokat B har tilsidesat god advokatskik ved på trods af den meddelte beskikkelse at have fremsat salærkrav over for Y Revision ApS vedrørende den bistand, han ydede som forsvarer for X.

Advokat A har til støtte herfor særligt gjort gældende, at hverken X eller Y Revision ApS har indgået en aftale med advokat B om honorering som privat antagen forsvarer.

Advokat A har endvidere gjort gældende, at advokat B ikke skriftligt bekræftede sit opdrag over for Y Revision ApS, ligesom han ikke rettede henvendelse til Retten i [bynavn] med anmodning om afbeskikkelse.

Advokat A har endelig gjort gældende, at advokat B efter advokat A's overtagelse af sagen fremsendte salæranmodning til retten.

Indklagede:

Advokat B har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at han ikke har opnået eller forsøgt at opnå salær som både privat antagen advokat og som beskikket forsvarer, ligesom han heller ikke i øvrigt har forsøgt at opnå et uberettiget salær.

Advokat B har i den forbindelse bl.a. anført, at X ønskede hans fulde opmærksomhed på sagen, hvorfor han indgik en mundtlig aftale med X om honorering som privat antagen advokat.

Advokat B har endvidere anført, at årsagen til, at han ikke lod sig afbeskikke i forbindelse med indgåelse af aftalen med X var, at han anså beskikkelsen som sin ret til adgang til sagens akter og repræsentation af X.

Advokat B har endelig anført, at han ikke har modtaget salær fra X eller Y Revision ApS, i det han i øvrigt har frafaldet ethvert salærkrav mod disse, ligesom han først anmodede retten om salær, da aftalen som privat antagen advokat var ophørt.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

En beskikket advokat må ifølge retsplejelovens § 334, stk. 5, ikke modtage salær ud over det beløb, der er fastsat af retten, medmindre der er truffet en særlig aftale mellem klienten og advokaten, og advokaten frafalder krav på vederlag af statskassen.

Advokatnævnet finder, at advokat B ved at opkræve salær hos Y Revision ApS har handlet i strid med god advokatskik. Nævnet har herved særligt lagt vægt på, at advokat B den 12. marts 2013 blev beskikket som forsvarer for X, og at der ikke foreligger en tilstrækkelig klar aftale mellem advokat B og X om, at hans salær skulle betales af X/Y Revision ApS. Advokatnævnet har endvidere lagt vægt på, at advokat B ikke forinden fremsendte af faktura til Y Revision ApS frafaldt sit salærkrav over for retten.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat B groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor advokat B en bøde på 20.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat B kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat B pålægges en bøde på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Jon Stokholm”

Landsforeningen af
Forsvarsadvokater

FORMAND :

Henrik Stageborn

St. Strandstræde 21

1255 København K

TLF: 33 12 46 11

FAX 33 12 84 45

E-mail: hs@stageborn.dk

SEKRETARIAT :

Ammaertorv 11. 3.

Driftsregnskab for perioden 1/1 2013 - 31/12 2013

Indtægter:

Kontingenter	675.750,00
Abonnenter	8.000,00
Renter DDB driftskonto	872,01
Renter girokonto 7 35 02 01	836,33
Indbetalinger medlemmer generalforsamling	300.450,00
Indbetalinger medlemmer lokalkursus Randers	52.750,00
Indbetalinger medlemmer lokalkursus Roskilde	90.250,00

	1.128.908,34

Udgifter:

Generalforsamling	399.820,90
Udgivelse af Meddelelser/Danske Adv.	31.127,50
Trykning + annonce Advokaten vedr. ny sekr.	16.506,19
Frimærker/porto	1.165,50
Kopiering af materiale, div. høringer m.v.	3.473,00
Bank- og girogebyrer	3.718,00

<i>Transport</i>	455.811,09	1.128.908,34
<i>Transport</i>	455.811,09	1.128.908,34

Udgifter vedr. bestyrelsesmøder, herunder rejsegodtgørelse	15.464,69	
---	-----------	--

Lokalkurser, Randers og Roskilde	148.765,15	
----------------------------------	------------	--

Div. møder (Samarb.udvalg, Østre og Vestre Landsret, Dommermøder)	5.501,48	
--	----------	--

Elsebeth Rasmussens bisættelse (krans, mindeord, annoncering)	14.254,75	
--	-----------	--

Gave Rentzmann reception	686,00	
--------------------------	--------	--

Abonnementer på tidsskrifter m.m.	7.661,88	
-----------------------------------	----------	--

Formanden kontorhold	50.000,00	
----------------------	-----------	--

Sekretærhonorar	257.687,00	
-----------------	------------	--

Sekretær kontorhold	40.000,00	
---------------------	-----------	--

Fungerende sekretær - Peter Trudsø	126.525,00	
------------------------------------	------------	--

Lønsumsafgift	23.187,00	
---------------	-----------	--

Underskud		16.635,70
-----------	--	-----------

1.145.544,04

1.145.544,04

443 medlemmer	á kr. 1.500	664.500,00
15 "	á kr. 750	11.250,00
10 abonnenter	á kr. 800	<u>8.000,00</u>
		683.750,00

Status pr. 1/1 2014

Aktiver:

Indestående DDB 3112-079157	753.170,49
Indestående giro 735-0201	36.122,64
Indestående giro 051-6414	489,14


	789.782,27

Passiver:

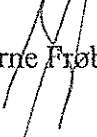
Egenkapital:

Saldo pr. 1/1 2013	780.386,97	
Årets underskud	16.635,70	
Egenkapital pr. 1/1 2014	763.751,27	
Skyldig fungerende sekretær	22.400,00	
Skyldig lønsom	3.631,00	
	-----	-----
	789.782,27	789.782,27

København, den 9/1.14


Henrik Stagetorn


Jakob Lund Poulsen


Bjarne Frøberg


Mette Lauritzen


Jeppe Søndergaard


Bjarne Damkjær Johansen


Lone Refshammer


Wilhelm Dickmeiss


Kristian Mølgaard

Jeg har revideret driftsregnskabet for 2013, herunder gennemgået bilag samt konstateret, at aktiver og passiver foreligger som det fremgår af status pr. 1/1 2014. Revisionen har ikke givet anledning til bemærkninger.

10. april 2014


Niels Kahlke