

Nr. 1. Januar 2015

Generalforsamlingen i Svendborg 20. - 22. marts 2015

Landsforeningens nye hjemmeside www.lffa.dk

Indbetaling af kontingent for 2015

Ny takst for kørselsgodtgørelse for 2015

E-learning – hold dig fagligt opdateret og få styr på din efteruddannelse, mens du sidder i bilen eller løber en tur

Lad den unge jurist eller advokatsekretær komme på kursus i strafferet

Kriminalforsorgens publikation "samfundstjeneste gælder alle parter"

Derfor udsættes straffesager

Retningslinjer for brug af e-mail og digital kommunikation

Høringssvar: Vedtagne retsakter inden for det strafferetlige og politimæssige samarbejde, der er omfattet af det danske retsforbehold

Seneste nyt fra Højesteret

- 1 God advokatskik - Sagsakter
- 2 Hjemmerøveri – Forsøg

LANDSFORENINGEN AF FORSVARSADVOKATER

Store Strandstræde 21, 1. sal
1255 København K
Telefon: 33 12 46 11
Telefax: 33 12 84 45
E-mail: pt@swlp.dk

Generalforsamlingen i Svendborg 20. - 22. marts 2015

Der er stor interesse for deltagelse i generalforsamlingen.

75 tilmeldte i kategori A - overnatning fredag-søndag

47 tilmeldte i kategori B - overnatning lørdag-søndag inkl. kursus, festmiddag og generalforsamling

5 tilmeldte i kategori C - deltagelse i kursus lørdag og festmiddag, men ingen overnatning

22 tilmeldte i kategori D - deltagelse i kursus lørdag inkl. morgenmad og frokost

1 tilmeldt i kategori i E – deltagelse i generalforsamling søndag inkl. morgenmad

Listen med navne på deltagere kan ses på www.lffa.dk's lukkede del under punktet "generalforsamling 2015", idet der her er adgang til at klikke sig ind på doodlen med navnene.

Det spændende program for generalforsamlingen vil snart blive offentliggjort.

Har du endnu ikke tilmeldt dig kan du sende en mail til Peter Trudsø på pt@swlp.dk. Han har efter den store interesse for deltagelse bestilt nogle flere værelser på Hotel Svendborg.

Det er ikke muligt at medbringe ledsagere til middagen lørdag aften.

Landsforeningens nye hjemmeside www.lffa.dk

Hjemmesiden www.lffa.dk er i drift. Landsforeningens tidligere hjemmeside under Danske Advokater er nedlagt.

Adgang til www.lffa.dk's lukkede del sker ved at klikke på "log ind" i øverste højre hjørne af hjemmesiden. Herefter trykkes på "glemt adgangskode". Indtast mailadresse og du får kodeord tilsendt. Herefter har du bl.a. adgang til Meddelelser fra 1998 og frem.

Indbetaling af kontingent for 2015

Landsforeningen af Forsvarsadvokater har allerede modtaget en del indbetalinger af kontingent for 2015.

Indbetaling af kontingent, der er på 1.500 kr., skal ske til landsforeningens konto i Danske Bank med **registreringsnummer 9570 og kontonummer 0516414**.

Husk at angive navn på medlemmet, som indbetalingen vedrører. Det er der desværre en del medlemmer, der glemmer, hvilket gør den efterfølgende bogføring besværlig.

Der udsendes ikke opkrævning på kontingent til de enkelte medlemmer.

Ny takst for kørselsgodtgørelse for 2015

Opmærksomheden henledes på, at ”den høje takst” nu er (nedsat til) 3,70 kr. pr. km. Taksten gælder for kørsel fra 1. januar 2015.

E-learning – hold dig fagligt opdateret og få styr på din efteruddannelse, mens du sidder i bilen eller løber en tur

Følgende er modtaget fra advokat Anders K. Németh:

”Kære kollega,

Advokatsamfundet har opdateret vejledningen for efteruddannelse. Det betyder, at e-learning, herunder undervisning via podcast, nu mere specifikt behandles i vejledningen. Dermed er der skabt langt større klarhed om, hvornår e-learning tæller med i optjeningen af efteruddannelsespoint.

Som følge heraf lanceres nu Strafferet Update i samarbejde med Karnov.

Hvad er Strafferet Update?

Strafferet Update er efteruddannelse i form af e-learning. 18 gange om året udsendes der til alle abonnenter en podcast, hvori der foretages en gennemgang af alle strafferetlige nyheder såsom a) love og tilhørende forarbejder, b) domme fra TfK og UfR, c) udvalgte domme fra Meddelelser og fra anklagemyndighedens domsdatabase, d) Rigsadvokatmeddelelser, e) betænkninger, f) ny regulering og nye afgørelser fra EU og relevante mellemstatslige og internationale organisationer samt g) andet af umiddelbar relevans for forsvarsadvokater.

Hvor mange point optjener man?

Hver podcast har en varighed af minimum 45 minutter, hvilket betyder, at man som abonnent optjener 18 lektioner årligt. Over en treårig periode får man således dækket hele sin lovpligtige efteruddannelse.

Bemærk, at hvert års optjening følger kalenderåret. For alle som ikke har abonnement fra et kalenderårs start, vil der frem til udgangen af juni måned være mulighed for at tegne abonnent og optjene fulde kursuspunkt under forudsætning af, at samtlige forudgående podcasts gennemlyttes og de tilhørende e-mail's med multiple choice spørgsmål og koder (jf. nedenfor) besvares. Fra perioden juli til december kan abonnement alene tegnes for det resterende halvår med den konsekvens, at der kun udstedes kursusbevis svarende til 9 lektioner. Dette er for at sikre, at der ikke inden for kort tid skal gennemlyttes så mange afsnit, at det faglige udbytte reduceres.

Hvordan fungerer teknikken i Strafferet Update?

Hver podcast udsendes som en e-mail med et link til internettjenesten SoundCloud. Man skal således blot klikke på linket i e-mailen på sin mobiltelefon, tablet eller computer, hvorefter afspilning af podcast'en starter.

Hvordan sikres at der er sket gennemlytning og hvordan sikres interaktion?

Når man er færdig med sin gennemlytning, der naturligvis ikke behøver at ske på én gang, skal man blot tage sig tid til at besvare de fem multiple choice spørgsmål der fremgår nederst i e-mailen samt angive de i podcast'en indtalte koder. Herigennem sikres, at der er sket gennemlytning, ligesom spørgsmålene gerne skulle give anledning til yderligere refleksion og derved sikre højest muligt fagligt udbytte.

For at skabe yderligere interaktion, opfordres alle abonnenter derudover til med jævne mellemrum (i samme svar-e-mail), at fremkomme med tilbakemeldinger på de faglige problemstillinger der er behandlet i podcast'en. Udvalgte tilbakemeldinger vil blive omtalt som en del af den følgende podcast.

Ifølge Advokatsamfundets vejledning skal den enkelte kursUSDeltager kunne dokumentere ovennævnte interaktion i form af spørgsmålsbesvarelse og koder (overfor Advokatsamfundet i forbindelse med den løbende stikprøvekontrol af efteruddannelse). Man behøver dog som abonnent på Strafferet Update ikke gemme sine svar-mails, da Strafferet Update automatisk gemmer disse for hver abonnent som dokumentation for, at pågældende ved udgangen af året er berettiget til at modtage kursusbevis. Udtages man således til rutinemæssig kontrol, kan alle ens svar-e-mails for en given periode altså blot rekvireres hos undertegnede.

Hvad koster Strafferet Update?

Et årsabonnement koster for medlemmer af Landsforeningen af Forsvarsadvokater kr. 5.000 ex moms. For forsvarere der ikke er medlemmer af Landsforeningen, er prisen kr. 6.500 ex moms.

Hvordan abonnerer man?

Man skal blot sende en e-mail til undertegnede med angivelse af a) navn og b) e-mailadressen man ønsker at modtage podcast'en på. Ønsker flere fra samme kontor at abonnere, kan alle anføres samlet i én e-mail (men stadig med angivelse af individuelle e-mailadresser).

Ingen nye abonnenter vil være bundet af tilmeldingen før udsendelsen af afsnit 5 det pågældende år. Ønsker man ikke at forsætte et abonnement udover den gratis prøveperiode, kan man altså blot sende en e-mail herom.

Ønsker man som eksisterende abonnent, at opsige et abonnement for det kommende år, kan dette gøres på helt samme måde, altså blot ved at sende en e-mail inden modtagelsen af afsnit 5 i det nye år.

Faktura og kursusbevis til de enkelte abonnenter udsendes ultimo året kort efter udsendelsen af årets afsnit 18.

Hvornår starter Strafferet Update?

Første afsnit af Strafferet Update udsendes omkring 25. januar 2015. Tilmelding kan ske allerede nu.

Hvem står bag Strafferet Update?

Det gør undertegnede i samarbejde med Karnov.

Afslutningsvis bemærkes, at nærværende henvendelse med Landsforeningens accept er udsendt til samtlige foreningens medlemmer. Landsforeningen er dog ikke involveret i Strafferet Update, ligesom Landsforeningen ikke på nogen måde udtrykker præference for Strafferet Update i forhold til andre efteruddannelsesmuligheder.

Landsforeningens accept skal derfor alene ses som et ønske om, at der skabes størst mulig opmærksomhed omkring de forbedrede muligheder for efteruddannelse via e-learning.

Med venlig hilsen

Anders K Németh”

Lad den unge jurist eller advokatsekretær komme på kursus i strafferet

Fra Danske Advokater er modtaget følgende kursusbeskrivelse:

”Den 26. februar 2015 kl. 9.30 – 16.30 i Valencia, København, STRAFFERET - BASIS

Kurset består af en basal gennemgang og præsentation processerne i forbindelse med en straffesags forløb fra start til slut. Der tages udgangspunkt i en konkret sag.

Emner som anholdelse, sigtelse, tiltale, dom og anke vil blive præsenteret. Grundlovsforhør, varetægtsfængsling og fristforlængelser vil tillige blive gennemgået, herunder den sigtedes rettigheder under fængslingen.

De relevante aktører, herunder naturligvis domstolene, politiet, Kriminalforsorgen m.v. vil blive præsenteret.

Formålet med kurset er at skabe en forståelse og indledende tilgang til straffesager, samt at skabe et basalt kendskab til forløbet af straffesager, herunder sagsgangene, således at sekretæren eller sagsbehandleren bliver i stand til at understøtte og servicere advokaten i forbindelse med sagsbehandlingen.

Tilmelding til hbi@danskeadvokater.dk.

18. marts 2015 kl. 9.30 – 16.30, Valencia, København, STRAFFERET – SPECIALIST

Kurset retter sig til den mere erfarne sagsbehandler, og er både et brush-up- og erfaringsudvekslingskursus. Emner som anholdelse, sigtelse, tiltale, dom og anke vil blive behandlet. Grundlovsforhør, varetægtsfængsling og fristforlængelser vil tillige blive gennemgået, herunder den sigtedes rettigheder under fængslingen.

De relevante aktører, herunder naturligvis domstolene, politiet, Kriminalforsorgen m.v. vil blive præsenteret og forslag til henvendelsesmetoder drøftet.

Kurset beskæftiger sig også med specielle emner som forsvarerpålæg, erstatning for uberettiget frihedsberøvelse, håndteringen af unge og psykisk syge kriminelle.

Personundersøgelser og mentalundersøgelser relevans vil blive drøftet.

Enkelte specialbestemmelser vil blive gennemgået med afsæt i konkrete sager (vold, narko m.v.).

Formålet med kurset er at skabe grundlag for, at sekretæren eller sagsbehandleren kan foretage selvstændige sagsbehandlingsskridt i sagerne samt drøfte og orientere klienter, pårørende m.v. om sagens gang.

Tilmelding til hbi@danskeadvokater.dk.

På begge kurser er det advokat Linda Lange Kastholm, der står for undervisningen.

Som noget nyt vil deltagere optjene bonuspoint, som kan anvendes til køb af nye kurser. Hvert af kurserne giver 7 bonuspoint. 21 bonuspoint giver adgang til et gratis halvdagskursus.

Kurserne koster kr. 3.700 for medlemmer af Danske Advokater/4.500 kr. for andre.”

Kriminalforsorgens publikation "samfundstjeneste gavner alle parter"

De af Landsforeningens medlemmer, der var på Kriminalforsorgens kursus sidste år om samfundstjeneste, har hørt om publikation "samfundstjeneste gavner alle parter". Var du ikke på et af kurserne sidste år, kan publikationen læses via følgende link:

<http://www.kriminalforsorgen.dk/Samfundstjeneste-39.aspx>

Samfundstjeneste er et alternativ til fængselsstraf. Det er en strafform, som nogle får som en del af en betinget dom, mens andre udfører samfundstjeneste som en del af betingelserne for deres prøveløsladelse.

Samfundstjeneste betyder, at den dømte skal udføre et arbejde for en offentlig institution eller en institution med et almennyttigt formål. Arbejdet skal være af en type, som ellers ikke ville blive gjort. Omfanget er mindst 30 timer og **højest 300 timers arbejde**, som normalt skal afvikles inden for 4-12 måneder, men maksimalt 2 år. Samfundstjeneste skal udføres i den dømtes fritid. De dømte er altid undergivet tilsyn af Kriminalforsorgen i den periode, de skal udføre samfundstjeneste.

Samfundstjeneste medfører, at den dømte kan blive boende hjemme og passe sit sædvanlige arbejde. På den måde bliver de dømte i fællesskabet i stedet for at blive udelukket fra det.

Omkring 4000 danskere dømmes hvert år til samfundstjeneste. Ca. halvdelen dømmes for overtrædelser af straffeloven, mens den anden halvdel dømmes for overtrædelse af færdselsloven. **For andre erstatter samfundstjeneste den sidste del af en ubetinget frihedsstraf.**

Inden sagen kommer for retten, eller der træffes beslutning om prøveløsladelse, undersøger Kriminalforsorgen den pågældendes personlige forhold og sociale forhold og vurderer, om han eller hun er i stand til at overholde de vilkår, der er for at udføre samfundstjeneste.

Derfor udsættes straffesager

På www.domstol.dk er der den 14. januar 2015 offentliggjort følgende pressemeddelelse, der allerede har givet anledning til betydelig omtale i pressen:

”Sygdom, manglende forkyndelse eller tiltalte og vidner, der ikke dukker op til et retsmøde. Det er de tre hyppigste grunde til, at et retsmøde i en straffesag bliver udsat til senere, viser en ny landsdækkende undersøgelse fra Danmarks Domstole.

Der er rigtig mange brikker, der skal falde på plads, for at en straffesag gennemføres i retten som planlagt. Derfor er der også rigtig mange forskellige grunde til, at et retsmøde i en straffesag bliver aflyst og udsat til et senere tidspunkt. Det viser tallene fra en ny landsdækkende undersøgelse, som by- og landsretter har gennemført om årsager til forsinkede straffesager.

Undersøgelsen er baseret på 1.415 udsatte eller omberammede straffesager ved by- og landsretter i en periode på fem uger i efteråret 2014. Den viser, at sygdom og andet lovligt forfald er den hyppigste årsag til udsættelse - ca. 19 % af de aflyste retsmøder. Næsten lige så mange sager bliver udsat på grund af manglende forkyndelse - den officielle besked til den tiltalte eller et vidne om, at velkomne skal møde op i retten. Og ca. 15 % af straffesager blev forsinket, fordi den tiltalte eller vidner ikke dukkede op til det retsmøde, de var indkaldt til. Lovligt forfald, manglende forkyndelse og udeblivelser er dermed de hyppigste årsager til forsinkelse af straffesager.

”Ved Danmarks Domstole arbejder vi for ret og retfærdighed ved at træffe de rigtige afgørelser i rette tid. Resultaterne skal vise os, om vi kan gøre noget mere for at leve op til vores mål for 2013-2018 om blandt andet korte sagsbehandlingstider,” siger Charlotte Münter, direktør i Domstolsstyrelsen.

”Vi kan konstatere, at der ikke er en enkeltstående begrundelse, som kan forklare, at straffesager må udsættes eller omberammes. Det ville have været lettere at gå til. Men det er også et tegn på, at vi i forvejen gør meget for, at straffesager ikke forsinkes,” siger Merethe Eckhardt, udviklingsdirektør i Domstolsstyrelsen, og fortsætter:

”Vi kan ikke undgå, at nogle retsmøder bliver aflyst. Og undersøgelsen peger ikke entydigt på en simpel løsning. Så på mange måder er det det lange seje træk. Vi vil se både lokalt og i fællesskab, om vi kan finde tiltag, der kan sikre, at flere straffesager gennemføres til tiden.”

Forsvarerskifte og yderligere efterforskning

En straffesag kan blive forsinket, fordi den tiltalte vælger at skifte forsvarer.

”Det kan ikke undgås. Det frie forsvarervalg er en væsentlig del af den tiltaltes rettigheder. Men det er klart i vores interesse, at ønsket om en anden forsvarer bliver meddelt tidligt og ikke meget tæt på datoen for retsmødet. For så skal retterne i gang helt forfra med at reservere tider i dommerens, anklagerens og forsvarerens kalendere,” forklarer Merethe Eckhardt.

Undersøgelsen viser også, at der af og til kan være behov for at finde en ny dato til et planlagt retsmøde, når politiet undervejs finder ud af, at der er behov for yderligere efterforskning.

Bedre muligheder for at indkalde til retsmødet

Retterne kan i samarbejde med den lokale anklagemyndighed og politiet blive bedre til at give den tiltalte eller et vidne besked om at møde op i retten. Manglende forkyndelse, som det kaldes i domstolens verden, har nemlig været årsag til en udsat straffesag i alt 264 gange i den periode, hvor sagerne blev optalt. Det afhænger af sagstypen, om det er retten eller anklagemyndigheden, der sørger for at forkynde for tiltalte og vidner, men fælles er, at det kan være svært at finde fysisk frem til folk – især dem, der ikke vil findes.

”Erfaringerne viser, at retterne allerede er kommet godt i gang med at indkalde den tiltalte og vidner via telefon frem for, at en stævningsmand kører ud og personligt overrækker en indkaldelse. Derudover ser domstolene frem til en ny mulighed for at indkalde til retsmøder digitalt via e-boks, som er på vej,” fortæller Merethe Eckhardt.

”Jeg håber, at de nye muligheder for forkyndelse vil gøre det nemmere for både domstolene og andre myndigheder at meddele den tiltalte eller et vidne, at de skal møde op i retten på et bestemt tidspunkt,” siger Merethe Eckhardt.

Vidner udebliver oftere end tiltalte

Den tredje hyppigste årsag til udsatte eller omberammede straffesager er udeblivelser. Overraskende nok har det vist sig, at det faktisk er vidner – og ikke den tiltalte – der ikke dukker op til det indkaldte retsmøde. ”Det er vi nysgerrige efter at undersøge nærmere. Vi må finde ud af, om det skyldes en forglemmelse, eller om der er andre grunde til det,” siger Merethe Eckhardt.

Andre grunde til udsættelser

De resterende – ca. 31 % – af de udsatte eller omberammede sager skyldes en god blanding af forskellige årsager, som fx forkert tidsskøn, mangel på mentalerklæring eller personundersøgelse, manglende anholdelse af den tiltalte mm.

Fakta:

- Alle by- og landsretter samt Grønlands Landsret har registreret årsager til udsatte eller aflyste straffesager i september og oktober 2014.
- Hvert år gennemføres der i alt 175.854 straffesager ved by- og landsretter.
- Deltagelse i begravelse, sygdom eller en udenlandsrejse, som er bestilt før man har modtaget indkaldelse, vurderes som regel som lovligt forfald. Det er dog retten, der afgør, om du er lovligt forhindret i at møde i retten.

Grunden til udsættelse eller aflysning af straffesager	Antal sager
Sygdom og andet lovligt forfald	273 (ca.19 % af de udsatte eller omberammede sager)
Manglende forkyndelse for tiltalte eller et vidne	264 (ca.19 % af de udsatte eller omberammede sager)
Den tiltalte eller et vidne er udeblevet	217 (ca.15 % af de udsatte eller omberammede sager): <ul style="list-style-type: none"> • tiltalte udeblev (39 sager) • et vidne udeblev (178 sager)

Behov for yderligere bevisførelse eller efterforskning	138 (ca.10 % af de udsatte eller omberammede sager)
Forsvarerskifte	111 (ca. 8 % af de udsatte eller omberammede sager)
Udsatte eller omberammede sager i alt	1415

”

Retningslinjer for brug af e-mail og digital kommunikation

Anvendelsen af sikker mail og digital kommunikation giver anledning til udfordringer for mange forsvarsadvokater (samt politi og anklagemyndighed).

Anklagemyndigheden har oplyst, at anklagemyndigheden ikke kan skrive til forsvarernes e-bokse, idet anklagemyndigheden ikke har sit eget CVR-nr.

Det er aftalt med anklagemyndigheden, at både Landsforeningen af Forsvarsadvokater og Rigsadvokaten overvejer problemstillingerne omkring brug af e-mail og digital kommunikation nærmere.

Vil du sende en e-mail til retten, der indeholder fortrolige og/eller følsomme personoplysninger, skal du sende e-mailen sikkert, så andre ikke kan læse indholdet. Følsomme personoplysninger er f.eks. information om strafbare forhold, race og etnisk baggrund og væsentlige sociale problemer.

Danmarks Domstole kan sende og modtage sikker digital post på to måder.

- Offentlig Digital Post
(e-Boks-løsningen på virk.dk, hvor der sendes via CVR-nr.)
- Sikker e-mail med certifikat
(certifikatløsningen, hvor der sendes ved hjælp af en sikker e-mailadresse)

Fra den 1. januar 2015 er der kommet nye retningslinjer for brug af e-mail og anden digital kommunikation ved Danmarks Domstole.

Kravet om, at processkrifter skal sendes med original underskrift er ophævet med virkning fra den 1. januar 2015. Det betyder, at en stor del af de dokumenter, som man tidligere skulle sende til retterne med posten, nu kan sendes pr. e-mail – med mindre retten konkret stiller krav om original underskrift.

I straffesager kan stort set alle dokumenter modtages digitalt.

Retningslinjerne findes her:

<http://www.domstol.dk/om/Digitalpost/professionelle/retningslinjer/Pages/default.aspx>

Hørings svar

Justitsministeriet
Politikontoret
lst@jm.dk
jm@jm.dk

12. januar 2015

Høring over vedtagne retsakter inden for det strafferetlige og politimæssige samarbejde, der er omfattet af det danske retsforbehold (sagsnr. 2014-19203-0499)

Ved e-mail af 17. december 2014 har Justitsministeriet anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater – med frist til den 12. januar 2015 - om bemærkninger til følgende vedtagne retsakter inden for det strafferetlige og politimæssige samarbejde, der i dag er omfattet af det danske retsforbehold:

- Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2011/36/EU af 5. april 2011 om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel og beskyttelse af ofrene herfor og om ophævelse af rammeafgørelse 2002/629/RIA
- Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2011/93/EU af 13. december 2011 om bekæmpelse af seksuelt misbrug og seksuel udnyttelse af børn og børnepornografi og om erstatning af Rådets rammeafgørelse 2004/68/RIA
- Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2013/40/EU af 12. august 2013 om angreb på informationssystemer og om erstatning af Rådets rammeafgørelse 2005/222/RIA
- Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2014/41/EU af 3. april 2014 om den europæiske efterforskningskendelse i straffesager
- Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2014/42/EU af 3. april 2014 om indefrysning og konfiskation af redskaber og udbytte fra strafbart forhold i Den Europæiske Union
- Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2014/57/EU af 16. april 2014 om strafferetlige sanktioner mod markedsmissbrug
- Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2014/62/EU af 15. maj 2014 om strafferetlig beskyttelse af euroen og andre valutaer mod forfalskning og om erstatning af Rådets rammeafgørelse 2000/383/RIA
- Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2010/64/EU af 20. oktober 2010 om retten til tolke- og oversætterbistand i straffesager
- Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2012/13/EU af 22. maj 2012 om ret til information under straffesager
- Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2012/29/EU af 25. oktober 2012 om minimumsstandarder for ofre for kriminalitet med hensyn til rettigheder, støtte og beskyttelse og om erstatning af Rådets rammeafgørelse 2001/220/RIA

- Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2013/48/EU af 22. oktober 2013 om ret til adgang til advokatbistand i straffesager og i sager angående europæiske arrestordre og om ret til at få en tredjemand underrettet ved frihedsberøvelse og til at kommunikere med tredjemand og med konsulære myndigheder under frihedsberøvelsen
- Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2011/99/EU af 13. december 2011 om den europæiske beskyttelsesordre
- Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 606/2013 af 12. juni 2013 om gensidig anerkendelse af beskyttelsesforanstaltninger i civilretlige spørgsmål

Landsforeningen af Forsvarsadvokater finder, at den korte frist for høringsvar ikke giver mulighed for en nærmere stillingtagen til det omfattende materiale, der er omfattet af høringen.

Landsforeningen af Forsvarsadvokater skal derfor foreslå, at såfremt det danske retsforbehold i henhold til aftalepartiernes ønske omdannes til en tilvalgsordning, at Justitsministeriet – i forhold til påtænkte tilvalg af konkrete retsakter – indhenter bemærkninger fra høringsparterne igen. I givet fald bør der fastsættes høringsfrister, der sikrer ordentlig tid til at gennemgå de enkelte retsakter.

Med venlig hilsen

Henrik Stagetorn

Seneste nyt fra Højesteret

Siden sidste nummer af Meddelelser er der afsagt følgende afgørelser fra Højesteret af interesse for forsvarsadvokater. Afgørelserne findes på www.hoejesteret.dk.

Beslaglæggelse af computerudstyr og mobiltelefoner mv. tilhørende bl.a. Aller Media og en række tidligere medarbejdere på Se & Hør var berettiget

Kendelse afsagt 8. januar 2015, sag 154/2014

Politiet havde beslaglagt fysiske dokumenter og elektroniske arbejdsredskaber i form af computere, iPads, mobiltelefoner, harddisk og USB-stik mv. med henblik på efterforskning af strafbare forhold, som Aller Media og nogle tidligere medarbejdere på Se & Hør var mistænkt for. Der var tale om forhold i forbindelse med Se & Hørs anvendelse af kilder til information om kendte personers privatliv.

Efter de konkrete omstændigheder i sagen, herunder karakteren af de strafbare forhold og beslaglæggelsernes betydning for muligheden for opklaringen af disse forhold samt den manglende samfundsmæssige betydning af oplysningerne om de kendte personers privatliv, fastslog Højesteret, at hensynet til kildebeskyttelse måtte vige for hensynet til opklaring af de strafbare forhold. Beslaglæggelserne var derfor i overensstemmelse med både retsplejeloven og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Da det beslaglagte materiale også indeholdt kildebeskyttede oplysninger uden relevans for efterforskningen, var det nødvendigt at frasortere disse oplysninger på en betryggende måde, som sikrede, at hensynet til kildebeskyttelse ikke blev sat over styr. Højesteret godkendte den fremgangsmåde for byrettens gennemsyn af materialet, der var anvist af landsretten.

Højesteret pålagde revisor at udlevere oplysninger til anklagemyndigheden om selskab, hvori der i forbindelse med en straffesag var beslaglagt en større aktiepost.

Kendelse afsagt 12. januar 2015, sag 130/2014

A er dømt for skatteunddragelse. Under straffesagen blev bl.a. A's aktier i T Holding A/S beslaglagt. I kendelsen om beslaglæggelsen er aktierne beskrevet som:

"A's aktier i T Holding ... i det omfang den samlede værdi af de aktiver, anklagemyndigheden beslaglægger hos A, ikke overstiger 45 mio. kr."

Anklagemyndigheden ville, efter den endelige dom i sagen, indlede processen vedrørende salg af aktierne. I den forbindelse anmodede anklagemyndigheden T Holding om samtykke til at selskabets revisor udleverede en række oplysninger, som skulle medvirke til at belyse størrelsen og værdien af aktieposten. Da T Holding ikke ville give dette samtykke, anmodede anklagemyndigheden retten om at pålægge revisoren at udlevere forskelligt selskabsrelateret materiale.

Højesteret fastslog indledningsvis, at beslaglæggelsens genstand, aktierne, var tilstrækkeligt beskrevet. Det forhold, at aktiepostens nominelle størrelse ikke var angivet, kunne ikke føre til, at beslaglæggelsen af aktierne var uden retsvirkning.

Derefter fastslog Højesteret, at der var hjemmel i retsplejeloven til ved edition at indhente supplerende oplysninger om et allerede beslaglagt aktiv også efter dommen i straffesagen. Betingelserne for at pålægge revisoren at udlevere det ønskede materiale var derfor opfyldt.

Højesteret nåede dermed til samme resultat som landsretten.

Forsvarer kunne uden samtykke forevise videooptagelser for børnesagkyndig psykolog

Kendelse afsagt den 13. januar 2015, sag 156/2014

T var i byretten idømt fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 232 om blufærdighedskrænkelser over for nogle børnehaverbørn. Bevisførelsen skete i form af bl.a. afspilning af videoafhøringer af børnene, jf. retsplejelovens § 745 e og § 872.

Under ankesagen gav anklagemyndigheden afslag på forsvarerens ønske om som en del af sin forberedelse af sagen at forevise videooptagelserne for en af forsvareren valgt børnesagkyndig psykolog. Ved Østre Landsrets beslutning af 23. juni 2014 blev forsvarerens begæring ikke taget til følge under henvisning til, at anklagemyndighedens afslag var sagligt begrundet.

Beslutningen blev kæret til Højesteret med Procesbevillingsnævnets tilladelse, og Højesteret fandt bl.a., at spørgsmålet om forevisning af videooptagelser skulle afgøres med udgangspunkt i retsplejelovens § 729 a, stk. 3. Af forarbejderne til denne bestemmelse fremgår bl.a., at der i almindelighed intet er til hinder for, at en forsvarer orienterer sigtede om materialets indhold eller foreviser det for sigtede uden politiets samtykke. Forarbejderne omtaler endvidere den situation, at en af forsvareren valgt sagkyndig gennemgår et dokument hos forsvareren. Højesteret fandt herefter, at det ikke er i strid med retsplejelovens § 729 a, stk. 3, at en forsvarer uden politiets samtykke foreviser materiale for en af forsvareren valgt sagkyndig. Samtykke til at forevise videooptagelserne for en børnesagkyndig psykolog havde som følge heraf ikke været fornødent.

Landsrettens beslutning blev derfor ophævet.

PET skulle ikke udlevere klassificerede dokumenter

Kendelse afsagt den 15. januar 2015, sag 30/2014

Bent Jensen anmodede Højesteret om at pålægge PET at udlevere dokumenter til brug for injurienesagen mellem ham og Jørgen Dragsdahl.

For så vidt angår klassificerede dokumenter udtalte Højesteret, at der ikke var hjemmel til at ophæve PET's tavshedspligt. For så vidt angår afklassificerede dele af dokumenter udtalte Højesteret, at Bent Jensens interesse i udlevering vejede tungere end Jørgen Dragsdahls interesse i hemmeligholdelse.

Højesteret fastslog således, at PET skulle udlevere de omstridte dokumenter, i det omfang de var afklassificerede.

Meddelelse 1/2015

God advokatskik - Sagsakter

Retsplejelovens § 729 a, stk. 2 og § 741 c, stk. 2

Advokat A blev idømt bøde i advokatnævnet på 10.000 kr. for et forhold, hvor han overlod straffesagens dokumenter til sin klient, mens klientens kæreste, der var sigtet i samme straffesag, var til stede, hvilket udgjorde en vis risiko for, at den medsigtede kunne få kendskab til fortrolige oplysninger i sagen. Advokatnævnet fandt på denne baggrund, at advokat A ikke tilstrækkeligt havde sikret sig, at fortrolige oplysninger ikke blev videregivet. Det kunne ikke føre til en anden vurdering, at A var til stede, mens hans klient gennemlæste sagens materiale. Derudover blev advokaten dømt for et forhold, der vedrørte, at A's klient, som forurettet i en straffesag, fik adgang til at læse straffesagens materiale udover hendes egen forklaring til politiet og andre dokumenter i sagen, som vedrørte hende, herunder vidneafhøringsrapporter. Her fandt Advokatnævnet, at A ikke tilstrækkeligt havde sikret sig, at fortrolige oplysninger ikke blev videregivet. Det kunne ikke føre til en anden vurdering, at det var advokat A's sekretær, der udleverede straffesagens materiale til klienten, og at A efter det oplyste ikke var til stede, da klienten gennemlæste sagens materiale.

Advokatnævnet, kendelse af 31. oktober 2014, sagsnr. 2013 – 1792

Ved anklageskrift af 24. maj 2013, modtaget i Advokatnævnet den 24. maj 2013, har Advokatrådet indklaget advokat A, for at have tilsidesat advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og § 143, stk. 2,

Forhold 1

ved den 22. april 2010 på kontoradressen, [adresse], som beskikket forsvarer i en straffesag, at have ladet klienten gennemlæse straffesagens dokumenter under sådanne omstændigheder, at klientens kæreste, der var til stede på kontoret og endvidere var mistænkt i samme straffesag, herved fik adgang til at gennemlæse sagens dokumenter.

Forhold 2

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i perioden fra den 6. august 2010 til den 8. oktober 2010 på kontoradressen, [adresse], som beskikket bistandsadvokat i en straffesag, at have undladt på behørig vis at forhindre, at klienten til gennemlæsning fik udleveret dokumenter, som klienten ikke uden politiets samtykke måtte gøres bekendt med indholdet af.

Parternes påstand og anbringender:

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at advokat A pålægges en bøde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatrådet har til støtte for sin påstand bl.a. anført,

at en advokat som led i den almindelige tavshedspligt har pligt til på behørig vis at sikre, at sagsoplysninger ikke uberettiget videregives,

at en advokat, der er beskikket som forsvarer eller bistandsadvokat, af hensyn til den generelle tillid til advokatstanden, skal være yderst påpasselig for at sikre, at sagsakter fra politiet ikke kommer til uvedkommendes kendskab, ligesom advokaten nøje skal instruere sit personale om reglerne,

at det fremgår af den kommenterede straffelov, at uagtsom videregivelse af fortrolige oplysninger kan medføre et disciplinært ansvar,

at der både for så vidt angår forhold 1 og 2 er tale om forseelser, der ikke har karakter af undskyldelige ekspeditionsfejl, og

at advokat A har udvist en sådan grad af uagtsomhed, at han har handlet i strid med retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokat A har principalt nedlagt påstand om afvisning af sagen, subsidiært frifindelse, mere subsidiært en mindre bøde, og mest subsidiært en irettesættelse.

Advokat A har til støtte for sin principale påstand om afvisning bl.a. anført,

at der foreligger fristoverskridelse, jf. retsplejelovens § 147 b, stk. 2,

at det offentlige må betragtes som klager i nærværende sag, hvorfor fristen for klagens indbringelse skal regnes fra det tidspunkt, hvor politiet fik kendskab til forholdene, og allerede i den forbindelse burde have orienteret Advokatrådet,

at Advokatrådet må anses for at være indtrådt i stedet for, eller optræde som befuldmægtiget for politiet/øvrige myndigheder, og dermed være bundet af fristen i retsplejelovens § 147 b, stk. 2,

at der ikke er grundlag for at se bort fra fristoverskridelsen, og

at det er urimeligt, hvis der beregnes en ny klagefrist for hver enkelt klageberettiget myndighed, idet dette vil bevirke, at en sag kan blive trukket i årevis. Advokat A har i den forbindelse anført, at han har været sigtet fra 30. maj 2011 til 12. februar 2012,

at sagen startede helt tilbage i april 2010, og

at de involverede myndigheder, herunder Advokatrådet, har udvist passivitet.

Advokat A har til støtte for sin subsidiære påstand om frifindelse bl.a. anført,

Ad. forhold 1

at han ikke har overleveret materiale til sin klient eller til personen, der var med klienten til mødet,

at han overværede klientens gennemsyn af det fra politiet modtagne materiale, hvilket ikke kan betegnes som en overlevering af sagsmateriale, og

at han således ikke har tilsidesat bestemmelserne i retsplejelovens § 729 a, stk. 3, sammenholdt med stk. 2.

Ad. forhold 2

at klienten ved en beklagelig fejl fra kontorpersonalets side fik mulighed for at gennemlæse de omtalte dokumenter,

at hovedårsagen til fejlen var, at politiet havde fremsendt en række bilag, som han som bistandsadvokat ikke burde have fået udleveret,

at han havde fuld tiltro til, at det materiale, som politiet havde sendt, som sædvanlig var rensat for bilag, der ikke måtte komme til hans klients kendskab, alene vedrørte hans klient, og han havde derfor ikke hæftet sig specielt ved de fremsendte bilag,

at der ikke var nogen interesser, der blev krænket, og

at tiltalte i øvrigt blev frifundet, og

at han har udført sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettiget hensyn til klienten tilsagde.

Advokat A har endvidere gjort gældende, at såfremt Advokatnævnet skulle finde ham skyldig i mindre forseelser, har disse karakter af undskyldende ekspeditionsfejl. Han ikke udvist en sådan grad af uagtsomhed, at han har handlet i strid med retsplejelovens § 126, stk. 1.

Sagsfremstilling:

Advokat A er født i [årstal] og fik advokatbeskikkelse [dato].

Vedrørende forhold 1

Ved brev af 9. april 2010 til [stednavn] Politi anmodede advokat A om at blive beskikket som forsvarer for X, der var sigtet for tyveri af hestesadler.

X's kæreste, Y, blev sigtet i samme sag, og blev som følge heraf afhørt af politiet den 23. april 2010.

Af afhøringsrapporten af 26. april 2010 fremgår bl.a.:

"[...]

Sigtede forklarede indledningsvis, at han kendte til hele sagen, idet han dagen før havde været hos advokat A, der er advokat for [X], hvor han havde haft lejlighed til at gennemlæse alle politiets rapporter.

[...]."

I notits af 26. april 2010 anførte kriminalassistent Z fra [stednavn] Politi bl.a.:

"[...]

Det forekommer undertegnede helt uantageligt, at en person der endnu ikke ersigtet, kan få lejlighed til at gennemlæse alle politiets rapporter hos en medsigtets advokat, således at de kan aftale, hvad vedkommende skal forklare politiet, så det ikke belaster advokatens klient."

Advokat A blev herefter sigtet for i 4 forhold at have overtrådt straffelovens § 152 herunder ved den 22. april 2010 på sit kontor, at have ladet Y gennemlæse alle politirapporterne, selvom advokat A ikke var beskikket for ham, men for hans kæreste, X, i anledning af en tyverisigtelse.

Advokat A blev på denne baggrund afhørt som sigtet den 30. og 31. maj 2011. Af afhøringsrapporten dateret 30. maj 2011 fremgår bl.a.:

"[...]

[X] havde så anmodet om at gennemse det af politiet i mellemtiden fremsatte materiale, hvilket hun fik lov til. Hun blev herunder anmodet om at sætte sig lige uden for døren til afhørtes kontor, hvor hun så kunne gennemlæse sagen.

[X] sad med ryggen til afhørte, og så vidt afhørte huskede det, så sad kæresten overfor.

Afhørte kunne fra sin position se dem konstant, og afhørte bemærkede ikke på noget tidspunkt, at kæresten fik lejlighed til også at se i papirerne.

Forespurgt om afhørte ikke forinden havde i sagen set, at [Y] også var en af de mistænkte, benægtede han dette. Det var altid den sigtedes forklaring, som han ved første møde gennemgik nøje.

Afhørte var ikke engang sikker på, at han fik [X]s kærestes navn at vide.

Det var først senere, at han blev opmærksom på, at han også var en del af sagen.

Sigtede mente ikke, at der var noget til hinder for, at lade [X] gennemlæse sagen, idet der ikke var givet pålæg herom fra politiets side.

[...]."

I forbindelse med sagens efterforskning blev X og Y afhørt som vidner den 20. februar 2012. X forklarede bl.a., at hun ikke kunne huske, hvordan besøget hos advokat A havde fundet sted, men at både advokat A, Y og hende selv havde været til stede i samme lokale. Y forklarede bl.a., at advokat A havde læst op fra nogle papirer omkring sagen, men at der ikke blev udleveret nogen papirer. Advokat A havde efterfølgende sendt nogle papirer med posten til X, som han havde læst, men han kunne ikke huske, hvilken slags papirer det var.

I brev af 5. marts 2012 til Statsadvokaten for [stednavn] fremsendte [stednavn] Politi dokumenterne i sagen mod advokat A. [Stednavn] Politi indstillede henset til, at der på baggrund af de afgivne forklaringer ikke forelå tilstrækkeligt bevis for, at advokat A havde overtrådt straffelovens § 152, at påtalen blev opgivet og bemærkede, at der formentlig forelå en tilsidesættelse af advokatpligterne.

Ved brev af 13. juni 2012 forelagde Statsadvokaten for [stednavn] sagen for Rigsadvokaten, som ved brev af 30. januar 2013 orienterede Advokatrådet. Rigsadvokaten anførte bl.a.:

"[...]

Jeg har i dag tiltrådt indstillingen fra [stednavn] Politi og statsadvokaten om at opgive påtalen i sagen, jf. vedlagte kopi af mit brev af d.d. til statsadvokaten.

Jeg kan oplyse, at det for så vidt angår forhold 1 er min opfattelse, at det ikke vil være muligt under en straffesag at føre tilstrækkeligt bevis for, at advokat A havde det fornødne fortsæt til at videregive oplysningerne i straffesagen til [Y], ligesom der heller ikke er tilstrækkeligt grundlag for at rejse tiltale for overtrædelse af straffelovens § 157 (skødesløshed i tjenesten).

[...]

Det er imidlertid min opfattelse, at alle 5 hændelsesforløb kan rejse spørgsmål i forhold til de advokatetiske regler, og at forholdene – som også anført af statsadvokaten – samlet set efterlader et indtryk af en noget lemfældig omgang med akter af fortrolig karakter.”

Vedrørende forhold 2

Advokat A var beskikket som bistandsadvokat for U, som var forurettet i en voldtægtssag.

I notits af 11. oktober 2010 anførte kriminalassistent Z fra [stednavn] Politi bl.a.:

”[...]

I anledning af frifindelse i sagen i Retten i [stednavn] d. 08/10/10, rettede forurettede, U d.d. telefonisk henvendelse i sagen angående en alarmtelefon, hun gerne ville beholde et stykke tid.

Hun gav udtryk for, at hun var meget ked af det og bange. I den forbindelse fortalte hun, at hun inden retsmødet i fredags havde mødtes med advokat A. Her havde hun læst politirapporterne i sagen.

[...]

Forurettede forklarede, at hun i sin vidneforklaring i retten forsøgte at se bort fra de andres forklaringer, men hun havde det meget dårligt med, at folk hun havde stølet på, nu var faldet hende i ryggen.

Efter rpl.s § 741 c, stk. 3 må en bistandsadvokat ikke uden politiets samtykke overlevere materiale fra politiet til forurettede eller andre.”

Af anmeldelsesrapport af 10. maj 2011 fremgår det bl.a., at advokat A var anmeldt for, forud for et retsmøde den 8. oktober 2010, at have ladet forurettede gennemlæse politirapporten i sagen uden politiets tilladelse og uagtet, at hun ved retsmødet skulle afgive vidneforklaring.

U blev i forbindelse med efterforskningen af sagen afhørt som vidne. Af afhøringsrapporten af 25. maj 2011 fremgår bl.a.:

”[...]

Inden retsmødet havde hun så haft et møde med advokaten på hans kontor. Hun kunne ikke præcisere tidspunktet for mødet nærmere..

Ved dette møde havde hun fået at vide, at hun gerne måtte se sagen, så længe det foregik på hans kontor.

Hun havde herefter læst en vidneforklaring af [XX], som hun havde ment at kende godt, men hans udsagn var af sådan en karakter, at hun ikke kunne få sig selv til at læse mere.

[...]

Advokaten havde ellers været hende meget behjælpelig og deltagen, men på det tidspunkt kunne afhørte ikke klare mere følelsesmæssigt, så sagen blev ikke nærmere gennemgået.

Hun mente ikke, at hendes læsning af [XX]’s forklaring havde påvirket hendes eget udsagn under retssagen.”

Advokat A blev som sigtet i sagen afhørt den 30. og 31. maj 2011. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

”[...]

Han nægtede sig skyldig i sigtelsen.

[...]

Hun havde været meget berørt af sagen, og på et tidspunkt givet udtryk for, at hun gerne ville gennemlæse sin egen forklaring, hvilket afhørte havde sagt til hende, at det var der ikke noget til hinder for.

Hun var ikke rigtig sikker på, hvorvidt hun ønskede det.

Hun læste ikke sin forklaring ved den lejlighed, men indfandt sig en anden dag, hvor afhørte ikke var til stede, hvorefter hun fik lejlighed til via en af sekretærerne at læse – ikke blot hendes egen forklaring – men flere politirapporter – udover hendes egen forklaring.

Afhørte var ikke vidende om, hvor meget hun fik lov til at læse af politirapporterne.

Herunder bl.a. en bekendts forklaring, som havde gjort stort indtryk på hende.

Afhørte havde på intet tidspunkt fortsæt til, at hun skulle læse de andre vidner m.m. forklaring, men kun hendes egen forklaring. At det så var sket ved en fejl, hæfter afhørte ikke strafferetslig for.

Afhørte havde ikke overleveret materiale eller gjort hende bekendt med indhold i sagen, som afhørte ikke havde lov til.

[...].”

I forbindelse med sagens efterforskning blev U på ny afhørt som vidne den 5. september 2011. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

”[...]

Vidnet U forklarede nærmere, at da hun indfandt sig hos advokaten, fik hun at vide, at det var nok bedst for hende at læse sagen inden retsmødet skulle finde sted.

Herunder indfandt hun sig så på advokatens kontor.

Hun fik udleveret sagen af en sekretær, hvorefter hun begyndte at læse i den.

Advokat A var ikke selv til stede.

Forespurgt om det ikke kun var hendes egen forklaring, som hun skulle læse igennem, forklarede afhørte, at det mente hun ikke, idet hun jo hos politiet selv havde læst sin egen forklaring, så det var hendes opfattelse, at hun skulle læse hele sagen.”

Advokat A modtog en kopi af afhøringsrapporterne fra [stednavn]

Politi og skrev som følge heraf ved brev af 12. september 2011 til [stednavn] Politi bl.a.:

”[...]

Jeg har bemærket, at U er blevet genafhørt, og at hun oplyser, at hun har fået at vide, at det var bedst for hende at læse sagen inden retsmødet. Jeg skal i den forbindelse supplerende bemærke, at jeg har sagt til hende, at det var bedst for hende at genopfriske hendes egne forklaringer lige før retsmødet, således at hendes vidneforklaring kunne virke så troværdig som muligt.

Det var også derfor, at hun kom ind på kontoret og fik udleveret nogle sagsakter (ved en fejl fra kontorets side – desværre for mange) den 6. oktober 2010 umiddelbart før retsmødet den 8. oktober 2010.

Årsagen til, at hun fik det råd var, at jeg af rapporterne kunne se, at U ikke havde underskrevet dem/ikke havde ønsket at gennemlæse dem.

[...].”

U og advokat A blev på ny afhørt henholdsvis den 17. og 18. april 2012.

I brev af 5. marts 2012 til Statsadvokaten for [stednavn] fremsendte [stednavn] Politi dokumenterne i sagen mod advokat A. [Stednavn] Politi fandt, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at rejse tiltale mod advokat A for overtrædelse af straffelovens § 152, idet det ikke kunne udelukkes, at fejlen var begået af sekretæren, og indstillede på denne baggrund, at påtalen blev opgivet og bemærkede, at der formentlig forelå en tilsidesættelse af advokatpligterne.

Ved brev af 13. juni 2012 forelagde Statsadvokaten for [stednavn] sagen for Rigsadvokaten, som ved brev af 30. januar 2013 orienterede Advokatrådet. Rigsadvokaten skrev bl.a.:

”[...]

Jeg har i dag tiltrådt indstillingen fra [stednavn] Politi og statsadvokaten om at opgive påtalen i sagen, jf. vedlagte kopi af mit brev af d.d. til statsadvokaten.

For så vidt angår forhold 3 er det min vurdering, at der ikke er tilstrækkeligt bevis for, at advokaten aftalte med sin klient, at hun skulle se samtlige sagsakter, ligesom der ikke er bevis for, at advokaten har haft forsæt til, at hans sekretær gav klienten hele sagen til gennemlæsning.

[...]

Det er imidlertid min opfattelse, at alle 5 hændelsesforløb kan rejse spørgsmål i forhold til de advokatetiske regler, og at forholdene – som også anført af statsadvokaten – samlet set efterlader et indtryk af en noget lemældig omgang med akter af fortrolig karakter.

[...].”

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Klager skal i henhold til retsplejelovens § 147 b, stk. 2, indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører.

Advokatrådet er i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 2, pålagt at føre tilsyn med advokater og deres autoriserede fuldmægtige. Måtte Advokatrådet finde, at en advokat eller et advokatselskab ikke har handlet i overensstemmelse med advokatpligterne, kan rådet indklage pågældende for Advokatnævnet.

Ifølge retsplejelovens § 143, stk. 2, 2. pkt., og § 16, stk. 1, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v. har Advokatrådet en selvstændig kompetence til at indbringe sager for Advokatnævnet.

Der er ikke grundlag for at fastslå, at fristen for at indbringe sagen for nævnet regnes fra et andet tidspunkt end tidspunktet, hvor Advokatrådet blev bekendt med det forhold, som klagen vedrører, jf. retsplejelovens § 147 b, stk. 2.

Advokatrådet blev underrettet om de forhold, som sagen vedrører, ved Rigsadvokatens brev af 30. januar 2013, og klagen blev modtaget i Advokatnævnet den 24. maj 2013. Klagen er herefter rettidigt indgivet.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Forhold 1

Ifølge retsplejelovens § 729 a, stk. 2, meddeler retten forsvareren kopi af indførsler i retsbøgerne vedrørende sagen. Forsvareren kan gøre sigtede bekendt med kopierne, medmindre andet følger af §§ 748 og 856. Efter stk. 3 har forsvareren adgang til at gøre sig bekendt med det materiale, som politiet har tilvejebragt til brug for den sag, som sigtelsen angår. Forsvareren må ikke uden politiets samtykke overlevere det modtagne materiale til sigtede eller andre.

Det forhold, at advokat A overlod straffesagens dokumenter til sin klient mens klientens kæreste, der var sigtet i samme straffesag, var til stede, udgjorde en vis risiko for, at den medsigtede kunne få kendskab til fortrolige oplysninger i sagen. Advokatnævnet finder på denne baggrund, at advokat A ikke tilstrækkeligt har sikret sig, at fortrolige oplysninger ikke blev videregivet.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at advokat A var til stede mens hans klient gennemlæste sagens materiale.

Forhold 2

Ifølge retsplejelovens § 741 c, stk. 2, har advokaten adgang til at gøre sig bekendt med forurettedes forklaring til politiet og andre dokumenter i sagen vedrørende den forurettede. Når der er rejst tiltale i sagen, har advokaten tillige adgang til at gøre sig bekendt med det øvrige materiale i sagen, som politiet har tilvejebragt. Efter stk. 3 skal advokaten have udleveret kopi af materialet, i det omfang det uden ulempe kan kopieres. Advokaten må ikke uden politiets samtykke gøre den forurettede eller andre bekendt med indholdet af det i stk. 2, 2. pkt., nævnte materiale.

Henset til at advokat A's klient, som forurettet i en straffesag, fik adgang til at læse straffesagens materiale udover hendes egen forklaring til politiet og andre dokumenter i sagen, som vedrørte hende, herunder vidneafhøringsrapporter, finder Advokatnævnet, at advokat A ikke tilstrækkeligt har sikret sig, at fortrolige oplysninger ikke blev videregivet.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at det var advokat A's sekretær, der udleverede straffesagens materiale til klienten, og at advokat A efter det oplyste ikke var til stede, da klienten gennemlæste sagens materiale.

Advokatnævnet finder samlet på baggrund af ovenstående, at advokat A har forsømt sine forpligtelser som advokat, ved som beskikket forsvarer og som beskikket bistandsadvokat ikke at have behandlet sagsakter fra politiet med den fornødne omhu.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat A har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat A bøde på 10.000 kr.

Advokat A kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat A pålægges en bøde på 10.000 kr.”

Meddelelse 2/2015

Hjemmerøveri - Forsøg

Straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1. jf. § 21

Et nævningeting straffede en 44-årig mand med fængsel i 3 ½ år for forsøg på hjemmerøveri m.v. Nedenstående resume er taget fra Retten i Glostrups hjemmeside. Retten i Glostrup har bekræftet, at dommen er endelig.

Retten i Glostrup, dom af 18. december 2014, sagsnr. 7193/2014

I marts 2014 forsøgte manden flere gange at komme ind hos nogle ældre borgere i Søborg med det formål at stjæle. Det lykkedes manden at komme ind i to private hjem, hvor han stjal en mobiltelefon og to guldringe. Han forsøgte yderligere fire gange at komme ind i private hjem. I et tilfælde satte han foden i døren, efter at han var blevet afvist af den ældre dame, der boede i lejligheden. Han gik herefter ind i hendes private hjem, hvor han tog fat om hende. Han forlod stedet, da en telefon ringede.

Da han for at stjæle var trængt ind i hjemmet hos en person, som han ikke kendte, og havde taget fat i damen, anså retten det for at være et forsøg på et egentligt hjemmerøveri.

Retten fastsatte straffen til fængsel i 3 ½ år. Der blev afgivet 11 stemmer for denne straf og en stemme for fængsel i 4 år.

Manden, der er tyrkisk statsborger, og som var kommet til Danmark, da han var 9 år, blev frifundet for en påstand om udvisning.