

**Retsmøder via videolink**

**Nye vejledende takster for forsvarere i straffesager og  
bistandsadvokater m.v.**

**Kriminalforsorgens kursus: "Samfundstjeneste og andre  
alternativer"**

**Ny hjemmeside på vej**

**Institut for Menneskerettigheder søger cases om  
særforanstaltninger (behandlingsdomme)**

**E-bladet udgivet af Kriminalforsorgen**

**Kurser fra Institut for Menneskerettigheder**

**Seneste nyt fra Højesteret**

**Høringssvar**

**35. God advokatskik**

**LANDSFORENINGEN AF FORSVARSADVOKATER**

## Retsmøder via videolink

Anklagemyndigheden har den 24. september 2014 på [www.anklagemyndigheden.dk](http://www.anklagemyndigheden.dk) offentliggjort rigsadvokatmeddelelse nr. 3/2014 om brug af videolink i retsmøder.

Der er tale om en meget vigtig rigsadvokatmeddelelse, idet fristforlængelser fremadrettet som udgangspunkt skal ske ved anvendelse af videolink. Arrestanter bliver derfor ikke længere bragt til retten i forbindelse med fristforlængelser.

På [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk) offentliggøres i løbet af få dage også nærmere oplysninger om projektet. Der er bl.a. udarbejdet en folder til arrestanter vedrørende videolink i retsmøder. Folderen vil snart blive oversat til flere sprog.

Forventet dato for driftsstart er som følger:

22. september	<b>Retterne</b>
	Retten i Helsingør
	Retten i Hillerød
	Retten i Lyngby
	<b>Politi/Anklagemyndigheden</b>
	Station Nord
	Station Syd
	<b>Arresterne/Kriminalforsorgen</b>
	Arresthuset i Helsingør
	Arresthuset i Hillerød
	Arresthuset i Frederikssund
	Institutionen Ellebæk/Sandholmlejren
22. september	<b>Retterne</b>
	Retten i Esbjerg
	Retten i Sønderborg
	Retten i Glostrup
	<b>Politi/Anklagemyndigheden</b>
	Københavns Vestegns Politi
	Esbjerg Politi
	<b>Arresterne/Kriminalforsorgen</b>
	Arresten Esbjerg
	Arresten Aabenraa
	Arresten i Haderslev
	Arresten i Sønderborg
Arresten i Tønder	
Arrestafdeling i Vridsløselille	
6. oktober	<b>Retterne</b>
	Retten i Odense
	Retten i Svendborg
	Retten i Kolding

	Retten i Horsens
	Retten i Næstved
	Retten i Nykøbing Falster
	<b>Politi/Anklagemyndigheden</b>
	Næstved Politi
	Horsens Politi
	Ærø Politi (afventer)
	Odense Politi
	<b>Arresterne/Kriminalforsorgen</b>
	Arresten i Maribo
	Arresten i Nykøbing Falster
	Arresten i Næstved – afventer
	Arresten i Nakskov
	Arresthuset i Kolding
	Arresthuset i Vejle
	Arresten i Nyborg
	Arresten i Odense
	Arresten i Assens – afventer
	Arresten i Svendborg
	<b>Retterne</b>
	Retten i Århus, Tinghuset afventer
	Retten i Randers
	Vestre Landsret i Viborg
	Retten i Viborg
	Retten i Holstebro
	Retten i Herning
	Retten på Bornholm
	Retten på Færøerne
	<b>Politi/Anklagemyndigheden</b>
	Århus Politi
	Statsadvokat i Viborg
	Holstebro Politi
	Bornholms Politi
	Færøernes Politi
	<b>Arresterne/Kriminalforsorgen</b>
	Arresthuset i Århus
	Arresten i Horsens
	Arresten på Bornholm
	Arresthuset i Randers
	<b>Retterne</b>
1. december	Retten i Aalborg
	Retten i Århus, Kannikegade
	Retten i Hjørring

	Retten i Roskilde
	Retten i Holbæk
	Sø- og Handelsretten
	Østre Landsret
	Retten på Frederiksberg
	Højesteret – afventer
	Københavns Byret
	<b>Politi/Anklagemyndigheden</b>
	Aalborg politi
	Roskilde Politi
	Københavns Politi
	Rigsadvokaten
	Statsadvokaten i København
	<b>Arresterne/Kriminalforsorgen</b>
	Vestre Fængsel
	Arresten i Roskilde
	Arresten i Holbæk
	Arresten i Slagelse
	Arresthuset i Aalborg
	Arresthuset i Hjørring
	Arresthuset i Hobro
	Arresthuset i Frederikshavn
	Arresthuset Nykøbing Mors

## Nye vejledende takster for forsvarere i straffesager og bistandsadvokater m.v.

Præsidenterne for Vestre og Østre Landsret har fastsat nye vejledende takster for forsvarere i straffesager og bistandsadvokater m.v.

Taksterne, der er gældende pr. 1. oktober 2014, er udsendt til Landsforeningen s medlemmer i en mail den 23. september 2014 og vil fra den 26. september 2014 være at finde på domstolenes hjemmeside.

Der sker en regulering af taksterne med mellem ca. 3 og 6 % afhængigt af arbejdets art.

## Kriminalforsorgens kursus: "Samfundstjeneste og andre alternativer"

Som omtalt i sidste nummer af Meddelelser har Kriminalforsorgen sendt nedenstående invitation:

"Kriminalforsorgens Samfundstjeneste-rejsehold inviterer medlemmerne af Landforeningen af Forsvarsadvokater til kurset "Samfundstjeneste og andre alternativer".

Kurset afholdes henholdsvis den **23. oktober 2014** i "Forum Horsens" i Horsens og den **30. oktober 2014** i "Bethesda" ved Torvehallerne i København. Begge kurser starter kl. 15.30 og forventes afsluttet kl. 18.30.

Kurset er pointgivende for 3 lektioner.

Tilmelding sker elektronisk. Hvis der ønskes deltagelse i kurset i Horsens, anvendes følgende link: <http://doodle.com/ggdrx4xwxtpxwn53>. Såfremt der ønskes deltagelse i kurset i København, anvendes følgende link: <http://doodle.com/b9gzubpmvtxuqtb>. Venligst indsæt navn og email-adresse og tryk "Gem".

Kurset er gratis.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til rejseholdets leder, Lene Skov [lene.skov@kriminalforsorgen.dk](mailto:lene.skov@kriminalforsorgen.dk), eller til Lise Nordskov Nielsen [lisenordskov.nielsen@kriminalforsorgen.dk](mailto:lisenordskov.nielsen@kriminalforsorgen.dk). "

## Ny hjemmeside på vej

Landsforeningen er for øjeblikket ved at lave en ny hjemmeside. Hjemmesiden vil gå i drift omkring den 1. november 2014. Domænenavnet er [www.landsforeningenafforsvarsadvokater.dk](http://www.landsforeningenafforsvarsadvokater.dk) og [www.lffa.dk](http://www.lffa.dk).

Hjemmesiden vil bestå af en åben og en lukket del.

På den åbne del vil der bl.a. være mulighed for pressen og andre interesserede at læse foreningens høringsvar. Der vil desuden være informationer om, hvordan man bliver medlem af foreningen. Endvidere vil der være en "find en forsvarsadvokat"-funktion, der vil gøre det muligt for klienter at søge på forsvarsadvokater, der er medlem af landsforeningen.

Den lukkede del vil kræve et personligt log-in. Her vil der løbende blive lagt nyheder ud, ligesom landsforeningens medlemmer vil have mulighed for at kunne kommunikere med hinanden – herunder på regional basis.

## Institut for Menneskerettigheder søger cases om særforanstaltninger (behandlingsdomme)

Institut for Menneskerettigheder er sammen med Rådet for Socialt Udsatte i færd med at udarbejde en publikation om anvendelsen af særforanstaltninger. Fokus for publikationen er bl.a., om anvendelsen af særforanstaltninger anvendes proportionelt i forhold til den begåede kriminalitet, herunder om det giver anledning til menneskeretlige problemstillinger. Vi anvender cases til at beskrive flere sider af sagen, end man kan gennem anonymiseret domspraksis.

Til brug for publikationen søger Institut for Menneskerettigheder sager 1) hvor den kriminelle forseelse har været beskeden, men hvor den idømte foranstaltning har været meget indgribende og 2) hvor foranstaltning er blevet idømt på trods af, at den pågældende måtte anses som velbehandlet. Derudover søger vi sager, hvor den psykisk syge person har anden etnisk baggrund end dansk.

Har du kendskab til sådanne sager eller har du lyst til at vide mere om projektet, må du meget gerne kontakte specialkonsulent Mads Pedersen på [mped@humanrights.dk](mailto:mped@humanrights.dk) eller 91 32 57 33.

## **E-bladet udgivet af Kriminalforsorgen**

På kriminalforsorgens hjemmeside [www.kriminalforsorgen.dk](http://www.kriminalforsorgen.dk) er det muligt at tilmelde sig Kriminalforsorgens nyhedsbrev E-bladet.

Bladet indeholder meget nyttig information for forsvarsadvokater.

I september-nummeret er der bl.a. omtale af Kriminalforsorgens mulighed for at transportere arresterter med blå blink. Der er også omtale af den nye struktur i Kriminalforsorgen.

## **Kurser fra institut for Menneskerettigheder**

Institut for Menneskerettigheder inviterer til deltagelse i tematiske kurser om menneskerettigheder, ligebehandling, rapportering og monitorering med afholdelse i november 2014.

Kurserne henvender sig primært til danske civilsamfundsorganisationer, der ser menneskerettigheder som særligt relevante for deres arbejde. Der vil være enkelte pladser til den særligt interesserede borger. Til hvert kursus vil man modtage en forberedelsespakke via e-mail, som man kan gennemgå inden man møder op til kurset. Der skal derfor påregnes 1-2 timers forberedelsestid. Deltagelse er gratis.

I 2014 afholdes grundkursus i menneskerettigheder

Det er en kort introduktion til centrale nationale, regionale og internationale menneskerettighedssystemer og mekanismer; centrale begreber og principper indenfor menneskerettighedsverden; diskussion af konkrete cases, hvor menneskerettighedssystemer er i spil.

Dato: Torsdag den 13. november kl. 14-18 og fredag den 14. november kl. 9-13.

Tilmeldingsfristen er den 1. oktober.

Der er begrænset antal pladser i år, men der kommer flere lignende og andre kurser i 2015, også i andre byer, så der vil være gode muligheder for at komme med.

Læs mere på [www.humanrights.dk](http://www.humanrights.dk).

## Seneste nyt fra Højesteret

Siden sidste nummer af Meddelelser er der afsagt følgende afgørelser i Højesteret med interesse for forsvarsadvokater:

### Foranstaltningsdømt havde ikke krav på indhentning af udtalelse fra sagkyndig uden for institutionen

Kendelse afsagt den 4. september 2014, sag 65/2014

Domfældte, D, var i 2009 dømt til anbringelse i psykiatrisk afdeling. Efter anmodning fra D blev spørgsmålet om ændring af foranstaltningen indbragt for retten flere gange, senest i december 2012.

Anklagemyndigheden tilvejebragte til brug for rettens behandling af sagen en udtalelse fra en overlæge, der var tilknyttet den institution, hvor D var anbragt. D anmodede om, at der blev indhentet en udtalelse fra en sagkyndig, der ikke var tilknyttet denne institution, hvilket anklagemyndigheden nægtede.

Højesteret udtalte bl.a., at det var i overensstemmelse med lovens forarbejder og praksis, at anklagemyndigheden havde indhentet en udtalelse fra den institution, hvor D var anbragt. Der forelå ikke oplysninger, som gav anledning til tvivl om overlægens eller institutionens fuldstændige upartiskhed i sagen.

Sagen kan, hvis retten finder behov herfor, forelægges Retslægerådet. Denne ordning er i overensstemmelse med de krav, der følger af artikel 5 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

### 3.000 kr. i bøde for overtrædelse af registreringsafgiftsloven ved at have kørt i autocamper uden camperudstyr

Dom afsagt den 17. september 2014, sag 94/2014

T blev i juni 2011 standset i sin autocamper af politiet uden at have medbragt bilens camperudstyr, herunder bord, gasblus og liggeunderlag. Han havde i foråret 2011 foretaget flere tilsvarende kørsler.

Højesteret fandt, at det er i overensstemmelse med registreringsafgiftslovens ordlyd, forarbejder og formål at stille krav om, at bilens camperudstyr skal medbringes under kørsel i en autocamper. Der var ikke grundlag for straffrihed eller strafbortfald. T blev idømt en bøde på 3.000 kr.

Landsretten havde også fundet T skyldig i overtrædelse af registreringsafgiftsloven, men havde udmålt en højere bøde.

## Høringsvar

”Justitsministeriet  
Statsrets- og menneskeretskontoret  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

(sendes pr. mail til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk))

15. september 2014

### **Høring over betænkning nr. 1546/2014 om inkorporering mv. inden for menneskeretsområdet (sagsnr. 2014-629-0450)**

Ved e-mail af 18. august 2014 har Justitsministeriet anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om en udtalelse om betænkning nr. 1546/2014 om inkorporering mv. inden for menneskeretsområdet.

I betænkningens kapitel 11 (side 356 ff) findes et udkast til lovforslag, der bygger på anbefalingen fra seks medlemmer af udvalget om inkorporering af FN's konvention om borgerlige og politiske rettigheder, FN's konvention om afskaffelse af alle former for racediskrimination, FN's konvention mod tortur og anden grusom, umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf, FN's konvention om barnets rettigheder, FN's konvention om afskaffelse af alle former for diskrimination mod kvinder og FN's konvention om rettigheder for personer med handicap. De seks medlemmer af udvalget er Jonas Christoffersen, Gunnar Homann, Holger Kallehauge, Linda Nielsen, Birgitte Holmberg Pedersen og Ole Spiermann.

Lovudkastet er udformet som et forslag til en ny selvstændig lov og ikke som en ændring af den eksisterende lov om Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Baggrunden herfor er, at en ny selvstændig lov om Danmarks inkorporering af FN-konventioner vil gøre det klarere, at der er

visse forskelle mellem inkorporeringen ved lov af FN-konventioner og inkorporeringen ved lov af

Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Bl.a. vil en ny selvstændig lov tydeligere fremhæve, at der er tale om forskellige folkeretlige fora, og at FN-komitéernes praksis i modsætning til

afgørelser fra Den Europæiske Menneskerettighedskonvention ikke er folkeretligt bindende for

Danmark. Der er i overensstemmelse med den almindelige praksis for udarbejdelse af lovudkast i



betænkninger ikke lavet udkast til lovforslagets generelle bemærkninger, men kun til de specielle bemærkninger.

De seks medlemmer af udvalget har også anbefalet, at Danmark tiltræder den 12. tillægsprotokol til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. En eventuel tiltrædelse af protokollen vil i givet

fald skulle ske på baggrund af et beslutningsforslag, men udvalget går ud fra, at den 12. tillægsprotokol på samme måde som andre tillægsprotokoller til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention også vil blive inkorporeret i dansk ret ved lov, såfremt den måtte blive tiltrådt, jf. kapitel 9,

afsnit 1. Udvalget har imidlertid ikke udarbejdet forslag hertil, idet spørgsmålet om en eventuel inkorporering af den 12. tillægsprotokol ikke er udtrykkeligt nævnt i udvalgets kommissorium.

Der er heller ikke udarbejdet lovforslag til de seks medlemmers anbefaling om, at Danmark tilslutter sig den individuelle klageadgang til FN's Børnekomité, idet dette som hidtil i givet fald forudsættes at ske på grundlag af en folketingsbeslutning.

Landsforeningen af Forsvarsadvokater kan tilslutte sig betænkningens udkast til lovforslag, ligesom landsforeningen kan tilslutte sig de seks udvalgsmedlemmers argumentation for at anbefale inkorporering af konventionerne i dansk ret (betænkningens pkt. 1.4, side 9-11).

På bestyrelsens vegne

Henrik Stagetorn"

## God advokatskik

Retsplejelovens § 126, stk. 1

*Advokatnævnet idømte forsvarsadvokat A en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik, idet A ved først den 19. oktober 2011 – 6 dage før retsmødet – at reagere på klagers henvendelser i sagen, der blev fremsendt løbende fra den 23. september 2011, og ved at afvise hendes ønsker om et møde, ligesom han i øvrigt ikke i sine svar havde forholdt sig til de rejste spørgsmål om bl.a. nærmere undersøgelser af sagen og vidneførelse. Det udgør efter Advokatnævnets opfattelse ikke i sig selv en tilsidesættelse af god advokatskik, at advokat A ikke forud for hovedforhandlingen af sagen den 25. oktober 2011 tog initiativ til at afholde et møde med klager. Advokatnævnet fandt det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at advokat A kunne bebrejdes sin håndtering af selve retsmødet den 25. oktober 2011.*

Kendelse afsagt af Advokatnævnet den 23. maj 2014, sagsnr. 2012-3955

”Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over advokat A.

Sagens tema:

Klager har klaget over, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved som beskikket forsvarer for klager

- ikke at have besvaret e-mails fra klager,
- ikke at have holdt møde med hende inden hovedforhandlingen, og
- ikke at have forsvaret hende energisk.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 25. oktober 2012.

Sagsfremstilling:

Klager tilstod under en politiafhøring natten mellem den 4. og 5. oktober 2008, at hun havde sat ild til sin tidligere samlevers hus, men hun trak senere tilståelsen tilbage. I et retsmøde den 12. oktober 2010 bestemte retten, at klager skulle mentalundersøges.

Da klager var utilfreds med sin hidtidige forsvarers indsats, skiftede hun til advokat A.

Den 14. december 2010 blev der afholdt et møde mellem klager og advokat A. Klager har oplyst, at mødet varede en time, mens advokat A har oplyst, at det varede flere timer.

Det kan udledes af sagen, at klager mener, at ilden var påsat af den tidligere samlever som et led i forsikringssvindl.

Sagen var berammet til den 5. januar 2011, og den 4. januar 2011 var klager til et møde hos advokaten A. I forbindelse med mødet blev klager orienteret om, at sagen på grund af konklusionen i mentalerklæringen, der netop forelå, måtte udsættes, idet klager blev anset for omfattet af straffelovens § 69, og man anbefalede en dom til behandling på psykiatrisk afdeling.

Der er mellem klager og advokat A uenighed om, hvorvidt det på mødet blev aftalt, at der herefter skulle foretages nærmere undersøgelser i sagen. Klager er således af den opfattelse, at det blev aftalt, at der bl.a. skulle foretages undersøgelse af den tidlige samlevers mobiltelefoni på tidspunktet for ildebranden, mens advokat A er af den opfattelse, at der ikke var.

Retten udsatte sagen til den 25. oktober 2011. Den 12. marts 2011 sendte advokat A en e-mail til klager, hvori han skrev følgende:

”Kære [klager]

Det er længe siden – jeg håber, at du har det godt.

Jeg sender vedhæftet en opgørelse over salærberegningen for forsvarsadvokater i Danmark. Beregningen er ens for alle forsvarere.

Du er meget velkommen til at rette henvendelse, hvis du skulle have spørgsmål.”

Der var herefter ingen kontakt mellem klager og advokat A, før klager i en e-mail af 23. september 2011 rettede henvendelse om sagen.

I e-mailen gav klager udtryk for, at sagen var en stor belastning for hende, og at hun ikke ville acceptere den retspsykiatriske kliniks konklusion om hendes tilstand, idet hun så hellere ville have en fængselsstraf. Hun bad i den forbindelse om, at advokat A gennemlæste et brev, som hun havde skrevet til Retspsykiatrisk Klinik. Klager skrev afslutningsvis i e-mailen følgende:

”Jeg er efterhånden nået til et punkt, hefter alt der er hændt igennem de sidste tre år, at jeg er ligeglad. At nok vitterligt er NOK. Så medmindre Du har en meget velbegrunderet forventning om at Du retfærdigvis kan få mig frikendt for min ex-kærestes forsikringsssvindel, så er der nok ingen grund til at møde d. 25/10. Jeg ser frem til at høre fra dig.”

I en e-mail af 3. oktober 2011 til advokat A skrev klager herefter følgende:

”Hej igen A

Ja, et opmuntrende ord ville jo være kærkomment – Men måske er der intet opmuntrende? Der kunne give lidt håb? I hvert fald – kopi af min henvendelse til Rets psyk.klinik, skal den sendes til [adresse] eller som jeg ser fra Din hjemmeside – er ny adresse [adresse]””

I en e-mail den 12. oktober 2011 skrev klager herefter blot følgende til advokat A:

”??”

Den 19. oktober 2011 skrev klager herefter bl.a. følgende i en ny e-mail til advokat A:

”I knapt en måned har jeg nu forgæves kigget efter et svar fra Dig inkl. en forventelig mødeindkaldelse. Retssagen er berammet til kommende tirsdag d. 25/10 kl. 09.00. [...] Det ville være rart og velsagtens naturligt, om vi kunne have mødtes inden den 25/10. Således at Du kunne have orienteret mig om Din strategi og så at sige ’klædt mig godt på’ til retsmødet.

Endvidere har jeg mange spørgsmål/overvejelser jeg meget gerne ville have haft besvaret/delt med Dig – forinden. Jeg er simpelthen så ked af at jeg intet har hørt fra Dig, det ville som nedenfor nævnt, have betydet rigtigt meget.”

I en e-mail kl. 19.16 samme aften skrev klager herefter bl.a. følgende i en ny e-mail til A:

”Jeg opfatter Dit fortsat manglende respons således, at Du ikke tager min sag alvorligt.

Jeg synes måske nok, at Du rettidigt kunne have ’sagt fra’, således at jeg havde haft andre muligheder. På den baggrund agter jeg heller ikke at møde i [by navn] Ret på tirsdag d. 25/10 kl. 9. Held og lykke med ankesagen for [...] mand.”

I en e-mail kl. 20.48 samme aften skrev advokat A herefter bl.a. følgende:

”Jeg vil gerne hjælpe dig og har tidligere af egen drift – og uafhængigt af straffesagen – skrevet til dig om, hvordan det gik med dig. At du ikke får en yderligere og umiddelbar respons fra min side om andet end

sagen – og det nu fører til, at du ikke vil have mig som advokat – forekommer ikke helt rimeligt. Men du bestemmer selvsagt og vil du skifte, så kan jeg selvfølgelig ikke gøre noget ved det. Straffesagen har jeg selvsagt fuldstændig styr på – den har nu været forberedt i mange måneder, som bekendt.”

I en e-mail kl. 22.14 samme aften skrev klager herefter bl.a. følgende:

”Jeg har intet anført vedr. et ønske om at skifte forsvarsadvokat, men omvendt at der selvfølgelig er et naturligt behov for et møde, samt besvarelse af en del spørgsmål. Om der er styr på straffesagen kan jeg jo intet vide om, Jeg ved blot, at jeg ikke vil kendes skyldig i noget jeg ikke har gjort – nu på tredje år – udover jeg savner vores indbo. Hele opgørelsen herover synes jeg også er væsentlig. Og konklusionen fra Retspsyk.klinik vil jeg under ingen omstændigheder tage til indtægt. Jeg forstår ikke hvorfor Du ikke har bedt mig til et møde. Plejer man ikke at bede klienter til et møde forinden en retssag? Jeg spurgte allerede i mail af 23/9 hvorledes det forholdt sig vedr. de yderligere undersøgelser Du ville udbede Dig sagen ang. Det er da indlysende jeg gerne vil vide det.”

I en e-mail kl. 22.26 samme aften skrev advokat A herefter bl.a. følgende:

”Vi har jo diskuteret sagen over telefonen flere gange, ligesom vi har afholdt møde om sagen, hvor vi har diskuteret alle aspekter igennem. I min egenskab af forsvarsadvokat synes jeg, at jeg kan gøre det bedre på det punkt.

Jeg ved godt, at sagen er en voldsom belastning for dig – og det er jeg oprigtigt ked af. Hvis du ikke kommer til retsmødet, så kan alting ske – bortset fra frifindelse. Prøv at overvej det igen – du er meget velkommen til at ringe eller skrive ;o)”

Klager skrev herefter i endnu en e-mail kl. 22.50 samme aften, at sagen ikke havde været drøftet telefonisk, og at hun ikke havde fået svar vedrørende de yderligere undersøgelser i sagen. Klager skrev desuden bl.a. følgende:

”Nu, efter så lang tid, skulle jeg bare komme på tirsdag kl. 9 – uden så meget som at have talt med Dig forinden. Er det spørgsmålet om honorar – så kan jeg skaffe det!!!”

I e-mail af 24. oktober 2011 skrev advokat A herefter bl.a. følgende:

”Vi har efter min opfattelse talt alle aspekter igennem – og mere til, Jeg har vurderet, at sagen ikke bliver bedre forberedt af, at vi endnu engang drøfter sagen. Du har som bekendt allerede afgivet forklaring og spørgsmålet er herefter, om sagens vidner kan afgive en troværdig forklaring om, at det må have været dig, der satte ild på huset.

Min forberedelse til i morgen er baseret på mødet med dig samt min gennemlæsning af sagens akter. Jeg kan i den forbindelse ikke gøre mere.

Jeg forstår godt, at det er ubehageligt at være sigtet i en straffesag og ubehaget bliver større jo mere, vi nærmer os datoen for hovedforhandling i morgen.

Som jeg har skrevet til dig, er det vigtigt, at du har tillid til din advokat.

Det havde du øjensynlig ikke til [...], hvilket du tog konsekvensen af. Hvis du nu heller ikke har tillid til mig mere, så jeg kan jeg godt til retten i morgen meddele, at du ønsker ny advokat.

Lad mig venligst høre, hvad jeg skal gøre.”

I en e-mail samme aften kl. 21.13 fremkom klager med en række bemærkninger til sagen, ligesom hun stillede advokat A en række spørgsmål, bl.a. om hvem der var indkaldt som vidner dagen efter.

Advokat A fastholdt i en e-mail kl. 22.00, at han var klar til at forsvare klager dagen efter, og at han ville have foreslået et møde, hvis der havde været behov for det. Advokat A skrev desuden bl.a. følgende:

”Faktum i sagen er, at du har erkendt dig skyldig til politiet – og i detaljer forklaret, hvordan du satte ild i huset. Du har i retten forklaret, at du gik rundet med en dunk diesel i samme hus – og spildte lidt – hvorefter du røg en cigaret i huset.

[...]

Jeg vil gøre alt, hvad der står i min magt til at få dig frifundet, men let bliver det ikke. Nogle momenter peger i retning til din fordel, men ærlig talt, så peger mange og tungtvejende beviser mod dig. Sagen faktisk og beviser er nu engang, som de er.

[...]

Hvis du ønsker det, så synes jeg, at vi skal informere dommeren i morgen om dit syn på mig som forsvarer i din sag. Dommeren må så tage stilling til, om det er rigtigst at finde en ny forsvarer til dig. Jeg accepterer naturligvis din beslutning.”

I efterfølgende e-mails kl. 22.34, 22.41, 22.49 bestred klager advokat A's udlægning af sagen og rykkede for en tilbagemelding på sine bemærkninger. ”

Ved hovedforhandlingen den 25. oktober 2011 blev klager dømt.

Klager har i forbindelse med klagesagen oplyst, at retten havde glemt at indkalde et vidne til hendes fordel, hvorfor hun drøftede med advokat A, om de skulle kræve sagen udsat, men han gav hende intet klart råd herom.

Klager ankede efterfølgende dommen og skiftede forsvarer.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved som beskikket forsvarer for klager

- ikke at have besvaret mails fra klager,
- ikke at have holdt møde med hende inden hovedforhandlingen,
- ikke at have forsvaret hende energisk.

Indklagede:

Advokat A har principalt påstået klagen afvist som åbenbart grundløs. Subsidiært har han påstået frifindelse.

Advokat A har i den forbindelse anført, at han ikke foretog sig noget i perioden mellem den 4. januar 2011 og den 25. oktober 2011, fordi der ikke var relevante efterforskningskridt at tage.

Advokat A har desuden anført, at han har besvaret klagers henvendelser i det omfang, han fandt det relevant for sagen, at han holdt to møder med klager, hvor hun havde lejlighed til at fremkomme med alle sine betragtninger og tanker om sagen, og at møderne varede væsentligt længere end sagligt nødvendigt, hvilket skyldtes hensynet til klagers sindstilstand.

Advokat A har desuden anført, at han under hovedforhandlingen forsvarede klager så godt, som sagen nu engang tillod.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Efter retsplejelovens § 126, stk. 1, skal en advokat udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Det udgør efter Advokatnævnets opfattelse ikke i sig selv en tilsidesættelse af god advokatskik, at advokat A ikke forud for hovedforhandlingen af sagen den 25. oktober 2011 tog initiativ til at afholde et møde med klager.

Advokatnævnet finder imidlertid, at advokat A har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved først den 19. oktober 2011 – 6 dage før retsmødet – at reagere på klagers henvendelser i sagen, der blev fremsendt løbende fra den 23. september 2011, og ved at afvise hendes ønsker om et møde, ligesom han i øvrigt ikke i sine svar forholdt sig til de rejste spørgsmål om bl.a. nærmere undersøgelser af sagen og vidneførelse.

Der lægges herved vægt på, at det på baggrund af klagers henvendelser i sagen måtte stå advokat A klart, at der i hvert fald efter hendes opfattelse var uafklarede spørgsmål vedrørende sagen, herunder forskellige forventning til, hvad der skulle være sket i sagen siden mødet i januar 2011. Hertil kommer, at advokat A reelt ikke havde haft kontakt til klager i 8 måneder, hvilket – uanset om der var behov for at afholde et møde om sagen – i sig selv kunne begrunde, at der var behov for at drøfte sagen på ny.

Advokatnævnet finder det derimod ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at advokat A kan bebrejdes sin håndtering af selve retsmødet den 25. oktober 2011.

Advokat A er tidligere ved Advokatnævnets kendelse af 9. april 2014 pålagt en bøde på 20.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Afgørelsen er af A indbragt for retten, hvorfor den ikke har betydning for sanktionsudmålingen i denne sag. Advokatnævnet pålægger herefter advokat A en bøde på 10.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat A kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat A pålægges en bøde på 10.000 kr.”