

Nr. 6. September 2014

Kriminalforsorgens kursus: "Samfundstjeneste og andre alternativer"

ECBA holder konference i Danmark 3. og 4. oktober 2014

Landsforeningens generalforsamling 20. – 22. marts 2015

CCBE-identitetskort til fængselsbesøg

Henvendelse fra Rigsadvokaten vedr. eventuel genoptagelse af behandlingen af sager om telefonpasning på bordel i lyset af Højesterets dom af 11. februar 2014

Retningslinjer fra Rigsadvokaten om sletning af medtiltaltes personnumre i anklageskrifter

Bogomtale: "Hovedforhandling i straffesager" af Jørgen Jochimsen

Høringsvar: Straffelovrådets betænkning nr. 1545/2014 om samfundstjeneste mv., Høring til brug for arbejdet i arbejdsgruppen for bedre konkurrence i og regulering af advokatbranchen

Seneste nyt fra Højesteret

32. Terrortræning

33. Interessekonflikt

34. Våben

LANDSFORENINGEN AF FORSVARSADVOKATER

Store Strandstræde 21, 1. sal
1255 København K
Telefon: 33124611
Telefax: 33128445
E-mail: pt@swlp.dk

Kriminalforsorgens kursus: ”Samfundstjeneste og andre alternativer”

Fra Kriminalforsorgen er modtaget følgende invitation:

”Kriminalforsorgens Samfundstjeneste-rejsehold inviterer medlemmerne af Landforeningen af Forsvarsadvokater til kurset ”**Samfundstjeneste og andre alternativer**”.

Kurset afholdes henholdsvis den **23. oktober 2014** i ”Forum Horsens” i Horsens og den **30. oktober 2014** i ”Bethesda” ved Torvehallerne i København. Begge kurser starter kl. 15.30 og forventes afsluttet kl. 18.30.

Kurset er pointgivende for 3 lektioner.

Tilmelding sker elektronisk. Hvis der ønskes deltagelse i kurset i Horsens, anvendes følgende link: <http://doodle.com/ggdrx4xwxtpxwn53>. Såfremt der ønskes deltagelse i kurset i København, anvendes følgende link: <http://doodle.com/b9gznuibpmvtxuqtb>. Venligst indsæt navn og e-mailadresse og tryk ”Gem”.

Kurset er gratis.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til rejseholdets leder, Lene Skov lene.skov@kriminalforsorgen.dk, eller til Lise Nordskov Nielsen lisenordskov.nielsen@kriminalforsorgen.dk. ”

ECBA holder konference i Danmark 3. og 4. oktober 2014

Som tidligere nævnt i Meddelelser holder European Criminal Bar Association konference i Danmark den 3. og 4. oktober. Tilmelding sker via ECBA’s hjemmeside www.ecba.org. Det koster 150 euro for danske advokater at deltage i konferencen. Konferencen om lørdagen giver 7 point til den obligatoriske efteruddannelse af advokater. Fra ECBA er følgende kursusprogram modtaget:

”AUTUMN CONFERENCE PROGRAMME

3 - 4 OCTOBER 2014, COPENHAGEN

Use of modern day technology in criminal proceedings: chances and risks

Friday 3 October:

19.00-20.30 **Reception**

Welcome

- Holger Matt, Chair of the European Criminal Bar Association (ECBA)
- Anders Boelskifte, President of the Copenhagen Association of Defence Lawyers Copenhagen

Venue: Stagetorn Wenzel Lund Poulsen

Store Strandstræde 21, 1., DK-1255 København K

Saturday 4 October:

Venue: Admiral Hotel

Toldbodgade 24 – 28, DK - 1253 Copenhagen K

09.00-09.30 Registration**09.30-10.00 Introductions and welcome**

- Holger Matt, Chair ECBA
- Søren Jenstrup, President of the Danish Bar
- Henrik Stagetorn, Chair of the National Defence Association Denmark

10.00-11.15 The use of IT in Scandinavia**(1) recording of interrogations and trials****(2) trial via video conference**

Chair: Holger Matt

- Hans Gammeltoft-Hansen, Denmark
- Hanne Rahbæk, Denmark
- Lars Dahlstedt, Former Chief Judge, Sweden

11.15-11.35 Discussion**11.35-11.55 Coffee break****11.55-12.45 ECBA projects and working groups**

- Presumption of Innocence
- Legal Aid – Dian Brouwer
- Vulnerable Suspects – Robin Grey
- European Public Prosecutor's Office (EPPO) – Holger Matt
- Training (jointly with ERA) – Holger Matt
- Handbook EAW
- EULITA - Liese Katschinka, President Eulita

12.45-13.45 Lunch**13.45-14.45 Compensation for costs and legal fees after a conviction or acquittal**

Chair: Laura Autru Ryolo

- Sysette Vinding Kruse, advokat dr.jur., Denmark
- Daniel Roos, Sweden
- Norway (TBC)
- Hans van der Wal, Belgium
- Alexis Anagnostakis, Greece

14.45–16.00 Discussion**16.00-16.20 Coffee break****16.20-17.30 National reports**Chair: **Jakob S. Arrevaad**

Nicola Canestrini, Italy Vladimir Hrle, Serbia DAV Germany (speaker tbc)

EVENING PROGRAMME**20.00 Dinner**

Restaurant Lumskebugten”

Landsforeningens generalforsamling 20. – 22. marts 2015

Ifølge foreningens vedtægter § 7 afholdes ordinær generalforsamling hvert andet år inden udgangen af maj måned. Bestyrelsen har som tidligere omtalt i Meddelelser fastsat tid og sted for generalforsamlingen i 2015. Generalforsamlingen afholdes fra den 20. til den 22. marts 2015 i Svendborg. Dagsorden for generalforsamlingen vil blive omtalt i et senere nummer af Meddelelser, ligesom alle medlemmer vil modtage en indkaldelse og dagsorden til generalforsamlingen pr. mail. Doodle med mulighed for tilmelding udsendes meget snart!

CCBE-identitetskort til fængselsbesøg

CCBE-identitetskort, der udstedes af advokatsamfundet, er gyldigt i 2 år. Kortet kan bl.a. bruges i forbindelse med fængselsbesøg. Har du aldrig fået et identitetskort, eller skal du have fornyet dit kort, kan du sende en mail til Birgit Thode i Advokatsamfundet på e-mailadressen: bth@advokatsamfundet.dk. Det er ikke nødvendigt at sende nyt billede i forbindelse med fornyelse af kortet. Skal du have kortet for første gang, skal du medsende en fil med et portrætfoto. Det nemmeste er vedhæfte et portrætfoto fra egen hjemmeside.

Henvendelse fra Rigsadvokaten vedr. eventuel genoptagelse af behandlingen af sager om telefonpasning på bordel i lyset af Højesterets dom af 11. februar 2014

Rigsadvokaten har ved brev af 4. august 2014 skrevet følgende til Landsforeningen af Forsvarsadvokater:

”Eventuel genoptagelse af behandlingen af sager om overtrædelse af den dagældende bestemmelse i straffelovens § 229, stk. 1, 1. led – nu § 233, stk. 2, 2. pkt. (telefonpasning på bordel) i lyset af Højesterets dom af 11. februar 2014

Vedlagt fremsendes til orientering og eventuel videre foranstaltning kopi af Rigsadvokatens brev af dags dato til samtlige politikredse og de regionale statsadvokater.

Som det fremgår heraf, anmodes samtlige politikredse samt de regionale statsadvokater om at undersøge, om man har sager vedrørende telefonpiger, der har arbejdet på et bordel eller i øvrigt ydet bistand til prostituerede, hvor sagsbehandlingen bør genoptages.

På baggrund af Højesterets bemærkninger i den omhandlede dom om, at den ovenanførte bestemmelse alene omfatter ”egentlig mellemmandsvirksomhed”, anmodes de samme embeder endvidere om at overveje, om behandlingen af sager, der vedrører andre personalegrupper, bør genoptages.

Såfremt Landsforeningen af beskikkede advokater måtte være bekendt med sager, der kan give anledning til spørgsmål om genoptagelse, kan der rettes henvendelse til den relevante politikreds eller regionale statsadvokat med oplysning herom.

Eventuelle spørgsmål til ovenstående kan rettes til anklager Anne Mette Matthiesen på telefon 72689024 eller ama@ankl.dk.”

Retningslinjer fra Rigsadvokaten om sletning af medtiltaltes personnumre i anklageskrifter

På baggrund af en henvendelse til Datatilsynet for halvandet år siden fra en forsvarer i forbindelse med to konkrete straffesager omkring manglende sletning af medtiltaltes personnumre i anklageskrifter har Rigsadvokaten den 10. juli 2014 udsendt følgende retningslinjer til alle politikredse og statsadvokater samt Politimesteren på Færøerne og Politimesteren i Grønland:

”Retningslinjer om sletning af medtiltaltes personnumre i anklageskrifter, der sendes til eller forkyndes for de tiltalte i sager med flere tiltalte

Rigsadvokaten fastsætter herved følgende retningslinjer:

I straffesager med flere tiltalte skal der ske sløring eller sletning af de sidste fire cifre af de medtiltaltes personnumre i anklageskrifter, der sendes til eller forkyndes for hver tiltalt i straffesagen.

Rigsadvokaten er opmærksom på, at POLSAS ikke indeholder en funktion, der gør det muligt at udskrive kopier af anklageskriftet, hvor de pågældende oplysninger automatisk er udeladt. Det vil derfor indtil videre være nødvendigt at foretage en manuel sløring eller sletning af oplysningerne, f.eks. ved at udskrive en kopi af anklageskriftet, efter at de pågældende oplysninger er slettet.

Rigsadvokaten vil undersøge, om der er mulighed for at indarbejde en sådan funktion i POLSAS, og om der i forbindelse med udviklingen af et nyt sagsbehandlingssystem til politiet og anklagemyndigheden (Polaris) kan indarbejdes en funktion, der tager højde for kravet om sløring/sletning af personnumre i anklageskrifter i sager med flere tiltalte.

Baggrund

Retningslinjerne fastsættes på baggrund af en henvendelse til Datatilsynet om gengivelsen af tiltaltes personnummer i den kopi af anklageskriftet, der sendes til eller forkyndes for de medtiltalte i sager med flere tiltalte.

Efter retsplejelovens § 834, stk. 1, nr. 2, skal et anklageskrift så vidt muligt indeholde tiltaltes personnummer eller lignende.

Efter retsplejelovens § 835, stk. 2, skal anklagemyndigheden sende kopi af anklageskriftet til tiltalte eller forkynde det for den pågældende straks efter indledning af sagen.

Disse bestemmelser skal efter Rigsadvokatens opfattelse ses i sammenhæng med retsplejelovens bestemmelser om aktindsigt i kapitel 3 a, herunder navnlig § 41 e, stk. 5, og CPR-lovens § 54.

Efter retsplejelovens § 41 e, stk. 5, er personnumre ikke omfattet af retten til aktindsigt. Det fremgår af bestemmelsens forarbejder, at undtagelsen af personnumre fra retten til aktindsigt omfatter løbenummeret (de sidste 4 cifre). Det fremgår tillige af forarbejderne, at undtagelsen af personnumre fra retten til aktindsigt har sammenhæng med bestemmelsen i § 54, stk. 1, 1. pkt., i CPR-loven, hvorefter offentlige myndigheder skal sørge for, at personnumre ikke kommer uvedkommende i hænde.

Eventuelle spørgsmål om ovenstående kan rettes til anklager Ida Skovgaard Danielsen, tlf. 72 68 90 45.”

Bogomtale: ”Hovedforhandling i straffesager” af Jørgen Jochimsen

3. udgave af Jørgen Jochimsens bog ”Hovedforhandling i straffesager” er netop udkommet. Den er på 581 sider og koster 896 kr. ekskl. moms.

I bogen gennemgås bl.a. reglerne for: domsmandssager, nævningesager, tilståelsessager og bødeforelæg, straffesager, i hvilke der ikke medvirker lægdommere, ankesager ved landsretten og Højesteret samt dokumentation af retsforklaringer og forklaringer, der er afgivet til politiet.

Forfatteren har i 30 år virket inden for domstolene, heraf 20 år som landsdommer i Vestre Landsret.

Bogen kan anbefales til alle forsvarsadvokater.

Høringssvar

”Justitsministeriet
Politi- og strafferetsafdelingen
Strafferetskontoret

Fremsendt pr. mail til strafferetskontoret@jm.dk

21. august 2014

Høring over Straffelovrådets betænkning nr. 1545/2014 om samfundstjeneste mv. (2014-731-0037)

Ved e-mail af 20. juni 2014 har Justitsministeriet anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om bemærkninger til Straffelovrådets betænkning nr. 1545/2014 om samfundstjeneste mv.

På betænkningens side 31-32 (punkt 3.8) er anført følgende sammenfatning af betænkningens indhold:

”Straffelovrådet foreslår sammenfattende vedrørende betingede domme generelt:

- at afskaffe muligheden for at idømme betinget dom uden straffastsættelse (forenkling)
- at afskaffe muligheden for at idømme betinget bøde (forenkling)

og vedrørende samfundstjeneste:

- at der fastsættes en vejledende omregningstabel for forholdet mellem fængselsstraffens længde og timetallet og længstetiden for samfundstjeneste (præcisering)
- at lovfæste, at den ubetingede del af en kombinationsdom med vilkår om samfundstjeneste højst må udgøre en tredjedel af den samlede straf (præcisering)
- at varetægtsfængsling skal afkortes i det idømte timetal for samfundstjeneste (mindre justering)
- at samfundstjeneste også skal kunne udføres hos private erhvervsvirksomheder (mindre justering)
- at op til en tredjedel af samfundstjenesten efter kriminalforsorgens bestemmelse skal kunne bestå i deltagelse i et særligt behandlings- eller uddannelsesprogram (ændring mhp. udvidet anvendelse af samfundstjeneste)
- at kriminalitetens art skal tillægges mindre betydning ved den samlede vurdering af, om samfundstjeneste bør anvendes i en konkret sag (ændring mhp. udvidet anvendelse af samfundstjeneste)
- at udførelse af samfundstjeneste fremover kun skal modsvare to tredjedele af en idømt fængselsstraf på mere end 3 måneder (skærpelse af effekten af en dom til samfundstjeneste)."

Landsforeningen har ikke bemærkninger til straffelovrådets forslag, der indebærer dels visse forenklinger, præciseringer og mindre justeringer (de første seks punkter).

Med hensyn til de to vigtige ændringer, som har til formål at muliggøre en udvidelse af anvendelsesområdet for samfundstjeneste er Landsforeningen meget positivt indstillet over for dette. Landsforeningen er således helt enig i, at kriminalitetens art skal tillægges mindre betydning ved den samlede vurdering af, om samfundstjeneste bør anvendes i en konkret sag.

Som anført på betænkningens side 25, 3. afsnit (punkt 3.5.4) er der et solidt erfaringsgrundlag for at fastslå, at samfundstjeneste er en velegnet og passende straf i mange sager om simpel vold.

Landsforeningen er desuden enig med Straffelovrådet i, at der ikke er grundlag for fortsat at udvise tilbageholdenhed med at anvende samfundstjeneste i sager om skattesvig og forsikringssvig vedrørende biler af betydelig værdi jf. betænkningens side 27 (punkt 3.5.4).

Der er ikke i Justitsministeriets Forskningsenheds rapporter "Indberetning af vilkårsovertrædelser for samfundstjenestedomte" eller "Forløbsundersøgelse af samfundstjeneste" noget der tyder på, at effekten af samfundstjeneste kan øges med yderligere straftrusler. I rapporten fra maj 2014 "Samfundstjeneste - En udvidet effektevaluering" er der heller ikke belæg herfor. Landsforeningen henstiller derfor at den hidtidige retstilstand opretholdes på dette punkt.

På bestyrelsens vegne

Henrik Stagetorn"

"Justitsministeriet
Civilafdelingen
Procesretskontoret

Fremsendt pr. mail til jm@jm.dk

21. august 2014

Høring til brug for arbejdet i arbejdsgruppen for bedre konkurrence i og regulering af advokatbranchen (2014-440-104)

Ved e-mail af 9. juli 2014 har Justitsministeriet henvist til, at det fremgår af Aftalen om en vækstpakke 2014, at regeringen vil igangsætte en analyse af reguleringen af advokatbranchen. Analysen skal afdække mulighederne for at understøtte lavere priser og øget kvalitet gennem styrket konkurrence.

På den baggrund er der nedsat en tværministeriel arbejdsgruppe for bedre konkurrence i og regulering af advokatbranchen. Den tværministerielle arbejdsgruppe består af repræsentanter fra Finansministeriet, Erhvervs- og vækst ministeriet samt Justitsministeriet (formand).

Det fremgår af arbejdsgruppens kommissorium, at der indkaldes til høring forud for arbejdets igangsættelse.

I den anledning kan Landsforeningen af Forsvarsadvokater oplyse, at Landsforeningen gerne deltager i høringen ved bestyrelsesmedlem advokat Jakob Lund Poulsen (jlp@swlp.dk).

På bestyrelsens vegne

Henrik Stagetorn”

Seneste nyt fra Højesteret

Siden sidste nummer af Meddelelser har der været afsagt en afgørelse i Højesteret af interesse for forsvarsadvokater

Dansk statsborger, der blev udleveret til strafforfølgning i USA, havde ikke krav på erstatning som følge af, at den amerikanske straffesag blev afvist pga. forældelse (Camilla Broe-sagen)

Dom afsagt den 26. august 2014, sag 308/2013

E blev i 2009 udleveret til strafforfølgning i USA efter anmodning fra de amerikanske myndigheder som sigtet for overtrædelse af den amerikanske narkotikalovgivning. I 2010 traf en distriktsdomstol i USA afgørelse om at afvise straffesagen mod E, da strafansvaret for handlingerne var forældet efter amerikansk ret.

Spørgsmålet for Højesteret var, om E havde ret til erstatning for anholdelsen og varetægtsfængslingen i Danmark i forbindelse med udleveringen til USA.

Højesteret fastslog, at det objektive erstatningsansvar for uberettiget varetægtsfængsling i udleveringssager omfatter tilfælde, hvor det viser sig, at udleveringslovens betingelser ikke var opfyldt, da udleveringen fandt sted. Udfaldet af strafforfølgningen i udlandet er således som udgangspunkt ikke afgørende for erstatningsansvaret.

I den konkrete sag var der ikke grundlag for at antage, at betingelserne for udlevering ikke var opfyldt, da udleveringen fandt sted. E havde derfor ikke krav på erstatning.

Terrortræning

Straffelovens § 114 og § 114 d, stk. 3

I en nævningesag blev to unge mænd idømt fængsel i 2 år hver for forsøg på overtrædelse af straffelovens § 114 d, stk. 3, ved i forening at have forsøgt at lade den ene af de to tiltalte oplære til at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 (terrorhandling). Det er den første sag om straffelovens § 114 d, stk. 3, der er påkendt ved domstolene.

V.L. S-0763-13, Dom afsagt 23/06-14

Tiltalen (forhold 1)

De to mænd var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 114 d, stk. 3, ved i en periode fra november 2011 til marts 2012 i forening at have ladet den ene (T1) træne, instruere eller på anden måde oplære til at begå terrorhandling, idet den anden (T2) købte flybillet udstedt i eget navn og overdrog den samt udlånte sit pas til T1, der i november 2011 rejste til Somalia, hvor han frem til marts 2012 i en Al-Shabaab træningslejr tæt ved Mogadishu i Somalia modtog træning, instruktion eller anden oplæring til at begå terrorhandling, mens T2 i Danmark indsamlede og foranledigede, at penge blev sendt til Somalia til dækning af omkostninger til T1's ophold og træning, ligesom T2 under adskillige telefonsamtaler med råd og opmuntring støttede T1 i hans forehavende.

Afgørelsen af skyldsspørgsmålet

Et flertal på 7 nævninger og alle 3 juridiske dommere fandt de tiltalte skyldige i tiltalen i dette forhold, dog således at de tiltalte alene var skyldige i forsøg, og at T1's ophold i en Al-Shabaab lejr alene fandt sted fra omkring den 19. januar til den 15. februar 2012, og at der ikke blev sendt penge til T1 til dækning af omkostninger til hans træning.

Et mindretal på 2 nævninger stemte for at frifinde T1 samt for at finde T2 skyldig på samme måde som flertallet, men med den yderligere begrænsning, at T2 ikke var skyldig i medvirken med hensyn til køb af flybillet og udlån af pas.

Efter stemmeafgivningen blev de tiltalte begge fundet skyldige som anført af flertallet.

Alle nævninger og dommere var enige om, at det måtte lægges til grund, at Al-Shabaab har begået alvorlige overgreb mod bl.a. civile i Somalia og andre afrikanske lande, og at Al-Shabaab må anses for en organisation, der på tidspunktet for de handlinger, der var omfattet af tiltalen, anvendte og havde til hensigt at anvende terror.

Flertallet fandt det i overensstemmelse med T1's egen forklaring bevist, at T1 havde opholdt sig i en Al-Shabaab lejr, og at T1 – i modstrid med dennes forklaring – efter bevisførelsen i øvrigt, herunder nogle aflyttede telefonsamtaler, hvorefter T1 bl.a. skulle lære at lave bomber, tog ophold i lejren med henblik på at lade sig oplære til at begå terrorhandlinger og med forsæt hertil. Flertallet fandt dog ikke tilstrækkeligt bevismæssigt grundlag for, at T1 nåede at blive oplært i fremstilling af bomber, våbenbrug eller lignende. Der var derfor kun grundlag for at finde de tiltalte skyldige i forsøg.

Flertallet fandt det bevist, at planen om opholdet i lejren var lagt allerede før T1's afrejse fra Danmark. Flertallet fandt endvidere, at T2 med forsæt til, at T1 skulle oplæres til at begå terrorhandlinger, havde medvirket ved planen om opholdet ved at købe flybilletter i eget navn og udlån af sit pas og ved indsamling og forsendelse af penge til T1 samt støttet T1 med råd og opmuntring.

Mindretallet fandt det ikke bevist, at T1 før afrejsen fra Danmark havde forsæt til at lade sig oplære til at begå terrorhandlinger, og mindretallet fandt herefter, at T1 skulle frifindes, da forholdet på den baggrund ikke var omfattet af dansk straffemyndighed. Mindretallet fandt derimod T2 skyldig på samme måde som flertallet, men med den yderligere begrænsning, at T2 ikke havde medvirket ved køb af billetter og udlån af pas.

Alle nævninger og dommere var enige om at frifinde begge de tiltalte i et yderligere forhold (forhold 2), hvor der var rejst tiltale for økonomisk støtte til Al-Shabaab. Det er således ikke fundet bevist, at der var tilgået Al-Shabaab konkrete beløb, eller at de tiltalte i øvrigt havde tilvejebragt eller indsamlet midler til Al-Shabaab.

Straffastsættelsen

Der blev afgivet 14 stemmer for at fastsætte straffen for hver af de tiltalte til fængsel i 2 år, mens der blev afgivet 3 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 3 år for hver af de tiltalte og 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 1 ½ år for hver af de tiltalte.

Der blev herved bl.a. lagt vægt på forholdets karakter af oplæring til at begå terrorhandlinger, der fører til, at straffen som det klare udgangspunkt må være en ubetinget fængselsstraf af betydelig længde. Hertil kommer, at planen blev bragt så vidt, at T1 lod sig optage i en Al-Shabaab lejr.

På den anden side er der lagt vægt på, at der alene er dømt for forsøg, og at der således ikke er tale om, at T1 faktisk har modtaget oplæring til at begå terrorhandlinger, og at det derfor ikke vides, hvorledes T1 ville have reageret, hvis han var nået frem til den egentlige oplæring. Det bemærkes herved, at T1 kort efter afslutningen af opholdet i lejren tog skridt til at komme hjem så hurtigt som muligt.

Under hensyn til omfanget af T2's bistand under hele forløbet var der uanset hans unge alder ikke grundlag

for at fastsætte en mildere straf end for T1.

Om sagen i øvrigt

Landsrettens dom er en ændring af byrettens dom i sagen. Ved byrettens dom blev de tiltalte idømt hver 3 år og 6 måneders fængsel, idet et flertal ved byretten - i modsætning til landsretten - havde fundet de tiltalte skyldige i fuldbyrdet overtrædelse af straffelovens § 114 d, stk. 3, i forhold 1. Ved byretten blev begge de tiltalte ligesom i landsretten frifundet i forhold 2 vedrørende økonomisk støtte til Al-Shabaab.

Interessekonflikt

Retsplejelovens § 734, stk. 2

To forsvarere (W og L) fra samme kontor kunne være forsvarer for to brødre (O og M) i straffesag vedrørende vidnetrusler og falsk forklaring for retten. Begge de tiltalte nægtede sig skyldige i den rejste tiltale i den foreliggende sag og havde til politiet afgivet i det væsentligste overensstemmende forklaringer om det passerede. De forklaringer, som forurettede havde afgivet til politiet, efterlod ikke indtryk af, at der havde været forskel på de tiltaltes roller i forbindelse med henvendelserne til forurettede. Efter en konkret vurdering af samtlige sagens omstændigheder forelå, der herefter ikke en sådan nærliggende risiko for en interessekonflikt mellem de tiltalte, at der var grundlag for at nægte at efterkomme M's anmodning om, at W beskikkedes som hans forsvarer.

V.L. S -1115-14, Kendelse afsagt 11/8-14

”Anklagemyndigheden
mod
M

Fremlagte bilag:

- brev af 9. juli 2014 fra advokat W
- brev af 10. juli 2014 fra advokat L

Den 23. maj 2014 har Retten i Sønderborg nægtet at beskikke advokat W som forsvarer for M i en sag mod ham og O om overtrædelse af straffelovens § 123 og § 158, stk. 1, jf. 23, jf. § 21.

Det fremgår af sagen, at advokat L er beskikket som forsvarer for O, og byretten har som begrundelse for sin afgørelse henvist til, at det på baggrund af karakteren af forholdene i den rejste tiltale ikke på forhånd kan afvises, at der er en interessekonflikt, der taler imod, at der sker beskikkelse af to forsvarer fra samme kontor.

Efter aftale med M er afgørelsen kærret af advokat W med på stand om, at han beskikkes som forsvarer for M. Til støtte for påstanden har han navnlig henvist til, at retten ikke har foretaget en konkret helhedsvurdering af, om der er en interessekonflikt mellem de tiltalte i sagen, som medfører, at de ikke kan

have forsvarere fra samme advokatkontor. De foreliggende oplysninger giver endvidere ikke tilstrækkeligt grundlag for at statuere, at der består en interessekonflikt eller en nærliggende risiko herfor.

Anklagemyndigheden har påstået afgørelsen stadfæstet og har til støtte herfor navnlig henvist til, at sagens oplysninger tyder på, at rollefordelingen mellem de tiltalte har været forskellige, og at der i forhold til spørgsmålet om medvirken er en nærliggende risiko for en interessekonflikt mellem de tiltalte. A er omdrejningspunktet for sagen, og der er en nær tilknytning mellem ham og broderen M – en tilknytning, der er forskellig fra O – og på denne baggrund kan det ikke udelukkes, at de tiltaltes motiver for at begå de lovovertrædelser, som de er tiltalt for at have begået, har været forskellige.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Behovet for at sikre, at forsvaret for den enkelte tilrettelægges og fremstår som tilrettelagt udelukkende i den enkeltes interesse og uafhængigt af forsvaret for andre, kan begrunde, at beskikkelse af flere forsvarere fra samme kontor for flere sigtede eller tiltalte i samme sag må nægtes, når de sigtedes eller tiltaltes interesser under sagen er modstridende, eller der er nærliggende risiko herfor.

Den foreliggende sag vedrørende vidnetrusler og tilskyndelse til falsk forklaring over for B i forbindelse med en anden sag, hvor han var udsat for bl.a. røveri fra bl.a. M's brors side. Begge de tiltalte har nægtet sig skyldige i den rejste tiltale i den foreliggende sag og har til politiet afgivet i det væsentligste overensstemmende forklaringer om det passerede. De forklaringer, som B har afgivet til politiet, efterlader ikke indtryk af, at der har været forskel på de tiltaltes roller i forbindelse med henvendelserne til B. Efter en konkret vurdering af samtlige sagens omstændigheder foreligger der herefter ikke en sådan nærliggende risiko for en interessekonflikt mellem de tiltalte, at der er grundlag for at nægte at efterkomme M's anmodning om, at W beskikkes som hans forsvarer.

Landsretten ændrer derfor byrettens afgørelse således, at anmodningen om beskikkelse af advokat W tages til følge.

Thi Bestemmes:

M's anmodning om, at advokat W beskikkes som hans forvarer, tages til følge.

Sagen sluttet.”

Våben

Straffelovens § 192 a

Dom afsagt den 2. juli 2014 i sag SS 4-15128/2014

T, der var født i 1945 og ikke tidligere straffet, blev idømt en kombinationsdom på fængsel i 1 år, hvoraf 6 måneder skulle afsones, for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 jf. våbenloven. Retten lagde ved strafudmålingen afgørende vægt på, at besiddelsen af våbnene alene skyldtes samlerinteresse, tiltaltes høje alder, at han er ustraffet samt tiltaltes sygdom.

”Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 12. juni 2014

H er tiltalt for overtrædelse af

1.

Straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, jf. stk. 1, nr. 1, 2 og 3

ved den 17. april 2014 ca. kl. 22.30 under særligt skærpende omstændigheder på Københavns Hovedbanegård at have været i besiddelse af en pistol af mærket J.P. Sauer & Sohn, kaliber 6,36 med et tilhørende magasin isat patroner samt en æske tilhørende patroner.

2.

Forsøg på hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1, jf. § 21

Ved den 17. april 2014 i tidsrummet mellem kl. 10-17 på et loppemarked i Forum, Julius Thomsens Pl. 1 på Frederiksberg, af en ukendt person, at have købt en pistol af mærket Sauer & Sohn, kaliber 6,35 mm med et tilhørende magasin isat skarpe patroner samt en æske tilhørende patroner, selvom han vidste eller bestemt formodede, at pistolen mv., hvis tilhørsforhold er ukendt, hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse, idet pågældende, som overdrog tiltalte effekterne, ikke lovlig kunne have erhvervet, besiddet eller overdraget dem.

3.

Straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, jf. § 1, nr. 1, 2, og 3

Ved den 18. april 2014 ca. kl. 02.30 under særligt skærpende omstændigheder på sin bopæl i Kgs. Lyngby, at have opbevaret en riffel af ukendt mærke, kaliber 22 L.R., en pistol af mærket J.P. Sauer og Sohn, kaliber 7,65 med tilhørende magasin isat 7 skarpe patroner og 2 tilhørende løst liggende skarpe patroner samt en pistol af mærket Colt, kaliber 6,35 med tilhørende magasin isat 6 skarpe patroner.

4.

Forsøg på hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1, jf. § 21

Ved i foråret 2013 på et loppemarked, at have købt en riffel af ukendt mærke, selvom han vidste eller bestemt formodede, at skydevåbenet, hvis tilhørsforhold er ukendt, hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse, idet den pågældende, som overdrog tiltalte våbenet, ikke lovligt kunne have erhvervet, besiddet eller overdraget det.

5.

Hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1

Ved den 18. april 2014 ca. kl. 03.20 på sin bopæl i Kgs. Lyngby, at have været i besiddelse af B&O anlæg, der var stjålet fra Rønnedevej 3 i Køge den 28. juli 2012, selvom han vidste eller bestemt formodede, at anlægget hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse

6.

Våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 3

Ved den 25. april 2014 ca. kl. 10.00 i et kælderrum tilhørende ham i Kgs. Lyngby, at have opbevaret en kasse med i alt 233 patroner af forskellige kalibre, hvoraf en del af patronerne kan anvendes i skydevåben anført i forhold 1 og 3.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres en pistol af mærket J.P. Sauer & Sohn, kaliber 6,35 med et tilhørende magasin isat skarpe patroner samt en æske tilhørende skarpe patroner (koster 1-3, forhold 1), en riffel af ukendt mærke, kaliber 22 L.R., en pistol af mærket J. P. Sauer & Sohn, kaliber 7,65 med tilhørende magasin isat 7 skarpe patroner og 2 tilhørende løst liggende skarpe patroner samt en pistol af mærket Colt, kaliber 6,35 med tilhørende magasin isat 6 skarpe patroner (koster 6-8, forhold 3) samt 233 patroner af forskellige kalibre (koster 10-14, forhold 6).

Tiltalte har erkendt sig skyldig. Dog er der enighed om, at opbevaring af den i forhold 1 omtalte riffel ikke er overtrædelse af straffelovens § 192a, men alene våbenloven.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Oplysninger i sagen.

Der er afgivet forklaring af tiltalte:

”Sigtede erkendte sig skyldig, bortset fra, at riflen i forhold 3 ikke kan anerkendes henført under § 192a.

Denne ændring blev tiltrådt af anklageren.

Sigtede forklarede vedrørende forhold 1 og 2, at han havde købt pistolen af en person, der havde stand på loppemarked i Forum, hvor man kan købe alt muligt. Der er ingen, der tjekker, hvad der bliver handlet.

Sigtede samler tyske militærtøj og sælgeren havde en række forskellige genstande liggende fremme. Pistolen havde han ikke fremme, men sigtede fik den tilbudt. Sigtede fik den ret billigt, idet sælgeren ikke var sikker på, om pistolen var funktionsdygtig. Det var uden betydning for sigtede, der alene var interesseret i dem som samleobjekt.

Han skulle passe sin egen stand i Forum og talte kun kort med sælgeren. De talte ikke om, hvor sælgeren havde pistolen fra – man snakker jo ikke om, hvorvidt tingene er lovlige, når der står en masse mennesker omkring – men sigtede forestillede sig, at manden købte og solgte på messer. Han går ud fra, at manden have blankvåbentilladelse, for der lå bajonetter fremme på bordet.

Der medfulgte hylster og patroner – herunder patroner i magasin. Han var på vej hjem, da han blev anholdt på Hovedbanegården.

Vedrørende forhold 3 bekræftede sigtede, at han havde riflen og pistolerne hjemme. Pistolerne lå pakket ind i en rullemadras, der lå på sengen, fordi han ikke ville have dem liggende fremme, hvis der f.eks. skulle ske indbrud. De var som da han købte dem. Det er længe siden, han købte dem i Sverige. Han ville have sat dem i stand og hængt dem om. Han vidste, at der var magasin i, men mener, at det kun var skubbet halvt ind. Pistolerne er antikke.

Riflen var også købt i 2013. Han købte af en, der sagde, at han havde fået den på en containerplads. Der var patroner med, så man kunne skyde fugle. Riflen, der er meget gammel, havde han haft hængende på væggen, men han havde lagt den ind i skunk, der er dækket af en fastskruet plade, fordi en bekendt var utryk ved, at den hang på væggen.

Vedrørende forhold 4 forklarede sigtede, at han nok kunne formode, at riflen var stjålet, selv om sælgeren sagde, at han havde fået den på en containerplads. Vedrørende forhold 5 forklarede sigtede, at det var et anlæg, han skulle sælge for en anden. Det endte med, at han selv købte det i håb om, at han kunne købe en manglende strømforsyning. Det var imidlertid umuligt. Så han havde det bare stående, selv om han regnede med, at det var stjålet, siden strømforsyningen manglende.

Vedrørende forhold 6 forklarede sigtede, at han ikke ved, hvor mange patroner, der var, men der var 2 kasser. Det var patroner, der fulgte med, da han købte pistoler. Politiet havde ikke fundet patronerne under ransagningen, men han fortalte forsvareren om dem og hun gav så politiet besked.

Han havde på et tidspunkt hentet et skema til ansøgning om våbentilladelse, men opgav, da han ikke havde råd til at betale gebyr. Han ville have afleveret patronerne, hvis det på et tidspunkt blev givet frit lejde”

Personlige oplysninger

Der er dokumenteret personundersøgelse af 28. maj 2014 fra Kriminalforsorgen, hvoraf blandt andet fremgår:

”Konklusion:

På baggrund af de foreliggende oplysninger, herunder udtagelse fra afdelingens psykiatriske lægekonsulent, kan det ikke anbefales, at H mentalundersøges.

Såfremt retten finder, at sagen kan afgøres med en betinget dom, skønnes H egnet til at modtage en sådan afgørelse.

Det skal anbefales, at der til en eventuel betinget dom, knyttes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år samt særvilkår om, at H, såfremt tilsynsmyndigheden finder det fornødent, undergiver sig afvænningsbehandling for misbrug af alkohol, herunder eventuelt ren lægelig godkendt behandling.”

Der er endvidere forelagt lægejournal vedrørende tiltaltes sygdom.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 18. april 2014.

Retten begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig, idet bemærkes, at der som anført er enighed om, at opbevaring af riflen i forhold 1 alene er omfattet af våbenloven, men ikke straffeloven. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig med den nævnte ændring for så vidt angår riflen i forhold 1.

Straffes fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, jf. § 1, nr. 1., 2. og 3., og straffelovens § 290, stk. 1, jf. § 21 samt våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 3. Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at besiddelsen af våbnene alene skyldtes samlerinteresse. 6 måneder af straffen gøres betinget på nedennævnte vilkår. Retten har herved lagt afgørende vægt på, at baggrunden som anført var samlerinteresse, men især på tiltaltes høje alder, at han er ustraffet, og at han lider af alvorlig sygdom.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret

Tiltalte H straffes med fængsel i 1 år.

Fuldbyrdelsen af 6 måneder af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af:

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen
- at tiltalte, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent, undergiver sig behandling mod misbrug af alkohol.

Hos tiltalte konfiskeres en pistol af mærket J.P. Sauer & Sohn, kaliber 6,35 med et tilhørende magasin isat skarpe patroner samt en æske tilhørende skarpe patroner (koster 1-3. forhold 1), en riffel af ukendt mærke kaliber .22 L.R., en pistol af mærket J.P. Sauer & Sohn, kaliber 7,65 med tilhørende magasin isat 7 skarpe patroner og 2 tilhørende løst liggende skarpe patroner samt en pistol af mærket Colt, kaliber 6,35 med tilhørende magasin isat 6 skarpe patroner (koster 6-8, forhold 3) samt 233 patroner af forskellige kalibre (koster 10-14, forhold 6).”