

Nr. 10. December 2014

Fristforlængelser over videokonference - folder til klienter

www.lffa.dk

Indbetaling af kontingent for 2015

Generalforsamling – betalingsfrist 23. december 2014

Nye medlemmer siden 1. juli 2014

Nye retningslinjer for offentliggørelse af afgørelser på Advokatnævnets hjemmeside

Indkaldelse til afsoning via digital post

Udviklingen i antal anmeldelser og i straffenes art og længde for vold, 2001-2013

Nye retningslinjer for e-mail ved Danmarks Domstole

DR2 søger medvirkende til dokumentar om følelsernes vold

Høringssvar - styrket indsats mod rekruttering til væbnede konflikter i udlandet m.v.

Seneste nyt fra Højesteret

41. Samfundstjeneste – vilkårsovertrædelse

42. Inhabil anklager

LANDSFORENINGEN AF FORSVARSADVOKATER

Fristforlængelser over videokonference – folder til klienter

Med tilladelse fra Domstolsstyrelsen gengives her den folder om fristforlængelser over videokonference, som om kort tid kan findes på www.domstol.dk

Folderen, der er oversat til en række sprog, er rettet til arrestanter. Det er hensigten, at forsvareren i forlængelse af grundlovsforhøret udleverer folderen til sin klient (medmindre der ikke sker fængsling). Billederne i folderen skal medvirke til at gøre den letforståelig.

Opmærksomheden henledes særligt på, at udgangspunktet er, at forsvareren i forbindelse med fristforlængelsen – som udgangspunkt – opholder sig sammen med klienten i arresten.

Af hensyn til de øvrige aktører er det fortsat vigtigt, at en eventuel frivillig fristforlængelse afgives i så god tid som muligt forud for fristens afholdelse.

For en nærmere gennemgang af reglerne henvises til Rigsadvokatens Meddelelse nr. 3/2014.

”Praktisk information fra retten om afholdelse af fristforlængelsessager over videokonference



Figur 1: Billede af en retssal med videokonferenceudstyr. Billederne på væggen på hver sin side af dommeren, er de billeder, som dommeren kan se under videokonferencen.

Hvorfor videokonference?

I sagen, hvori du er varetægtsfængslet, har anklageren anmodet om, at fristen for varetægtsfængslingen forlænges.

Anmodningen skal behandles af en dommer i et retsmøde med deltagelse af dig og din forsvarer samt anklageren.

Dommeren har besluttet, at du skal deltage i retsmødet i en videokonference.

Hvad er videokonference?

Videoretsmøder er live-billeder mellem retten, arresten og de øvrige deltagere i retsmødet; typisk anklageren og forsvareren. Videoretsmøder optages ikke.

Anklager, forsvarer og eventuelt tolk kan ligesom dig deltage over videokonference fra et andet sted end retten, men dommeren kan også tillade, at de møder direkte op i retten. Uanset, hvor de sidder, vil du kunne se dem på din videaskærm i arresten. Se nedenfor.

Din forsvarer

Du har mulighed for at tale med din forsvarer før, under og efter retsmødet. Hvis din forsvarer ikke er til stede i arresten hos dig under retsmødet, vil dommeren give dig og din forsvarer mulighed for at tale fortroligt sammen via videokonference eller på telefon på en sådan måde, at hverken dommeren, anklageren eller andre kan høre eller se jeres samtale.

Selve retsmødet

Når retsmødet begynder, tænder skærmen og kameraet foran dig automatisk, hvorefter dommeren vil komme frem på skærmen og byde dig og andre deltagere i retsmødet velkommen.

Dommeren vil under retsmødet hele tiden sørge for, at du både kan høre og se, hvem der siger noget, og hvad der bliver sagt. Hvis du alligevel oplever en dårlig billed- og lyd kvalitet, bør du gøre dommeren opmærksom på dette.

Hvad kan du se under videoretsmødet?

Under videokonferencen kan du altid se dommeren i billedet i nederste højre hjørne af skærmen. I et andet billede på skærmen kan du se anklageren. Hvis din forsvarer ikke er hos dig, kan du også se din forsvarer i et billede på skærmen.



Figur 2: Billede af skærmen, som det ser ud under videoretsmødet i arresten.

Hvis du ønsker det, kan dommeren sørge for, at du kan se et oversigts billede af retssalen, hvor dommeren sidder, så du kan se, hvem der befinder i retssalen under retsmødet, herunder eventuelle tilhørere.

Hvad kan dommeren se under videoretsmødet?

I retssalen er der to videoskærme, som hænger på væggen på hver sin side af dommeren bag henholdsvis forsvarspulten og anklagerpulten.

Billederne på de to skærme er altid ens, og viser de personer, som deltager i videokonference. Den, som dommeren taler med er altid i stort, mens de øvrige deltagere fremgår af de mindre billeder ud i højre side af skærmen. Hvis dommeren ønsker det, kan dommeren besluttet, at billedet nederst i højre hjørne altid viser dommeren selv. På den måde kan dommeren altid se, hvilket billede du har af dommeren i arresten.



Figur 3: Billede fra retssalen under en videokonference. Forrest på billedet ses dommeren. Bagerst på væggen ses videoskærmen, som den typisk ser ud i retssalen under retsmødet. Det store billede svarer til det billede, som udsendes fra arresten, når du taler med dommeren, dvs. billedet af dig. Billederne i højre side af skærmen viser de øvrige deltagere i retsmødet. Set fra oven: Anklageren, forsvareren og dommeren.

Reglerne

Reglerne for anvendelse af videokonferencer i retsmøder under varetægtsfængslinger fremgår af retsplejelovens § 748b. Hvis du har brug for yderligere information skal du tale med din forsvarer.”

www.lffa.dk

Landsforeningen af Forsvarsadvokaters nye hjemmeside er sat i drift. Domænenavnene er www.lffa.dk og www.landsforeningenafforsvarsadvokater.dk.

På den åbne del findes bl.a. funktionen ”find en forsvarsadvokat”. Mange medlemmer af landsforeningen har allerede sendt en mail til landsforeningens studentermedhjælp, Ida Mathilde Koefoed, på imk@swlp.dk, og givet besked om opdaterede kontaktoplysninger. Det er stadig muligt at sende en mail til hende med opdaterede kontaktoplysninger. De opdaterede kontaktoplysninger vil desværre først være rettet på hjemmesiden primo januar 2015. Selve arbejdet med at opdatere de rettede kontaktoplysninger varetages ikke af landsforeningens sekretariat. Det har ikke været muligt at fremskynde denne proces.

For at komme ind på den lukkede del kræves et brugernavn og et password. Brugernavnet er ens egen mailadresse. Man kommer ind på den lukkede del ved at trykke på "log ind" i hjemmesidens øverste højre hjørne. Herefter vises følgende billede, hvor man i forbindelse med første besøg trykker på "Glem adgangskode".

Log ind

Log ind

Brugernavn

Adgangskode

Husk mig på denne computer

Log ind

Hjælp: [Glem adgangskode?](#)

Så indtaster man sin mailadresse, hvorefter man får tilsendt en mail med sit password.

For en del medlemmer vil det først være muligt at logge på den 22. december 2014.

I den lukkede del af hjemmesiden er det muligt at læse tidligere udgaver af Meddelelser.

Det er endvidere muligt at deltage i et debatforum, hvor aktuelle emner kan drøftes med andre medlemmer af foreningen.

Den lukkede del af hjemmesiden vil senere blive udbygget.

Det er også planen, at der både på den åbne og på den lukkede del af hjemmesiden skal indsættes billeder, hvilket vil gøre hjemmesiden mere "levende".

Indbetaling af kontingent for 2015

Landsforeningen af Forsvarsadvokater har allerede modtaget en del indbetalinger af kontingent for 2015.

Indbetaling af kontingent, der er på 1.500 kr., skal ske til landsforeningens konto i Danske Bank med **registreringsnummer 9570 og kontonummer 0516414**.

Husk at angive navn på medlemmet, som indbetalingen vedrører. Det er der desværre en del medlemmer, der glemmer, hvilket gør den efterfølgende bogføring besværlig.

Der udsendes ikke opkrævning på kontingent til de enkelte medlemmer.

Generalforsamling - betalingsfrist 23. december 2014

Tidspunktet for forsvarerkursus og generalforsamling er som tidligere oplyst i Meddelelser samt ved særskilt udsendte nyhedsbreve fastlagt til fredag den 20. marts 2015 til søndag den 22. marts 2015 på Hotel Svendborg.

Der er drinks og fælles middag fredag den 20. marts 2015, kl. 19.00.

Lørdag den 21. marts 2015 vil der være forsvarerkursus fra kl. 10.00-17.00 med efterfølgende festmiddag.

Generalforsamlingen afholdes søndag den 22. marts 2015 fra kl. 09.00 samme sted.

Kursusprogram, dagsorden for generalforsamlingen samt skriftlig beretning eftersendes.

Tilmelding kan udelukkende ske ved **afkrydsning i doodleskema**, hvor der anføres navn, by og e-mail:

<http://doodle.com/igtpit73vezv8883>

Prisoversigt:

Kategori A (3.900 kr.)

Overnatning fredag-søndag alt inkl.

Kategori B (2.900 kr.)

Overnatning lørdag-søndag inkl. kursus, festmiddag og generalforsamling

Kategori C (1.850 kr.)

Deltagelse i kursus lørdag og festmiddag, men ingen overnatning

Kategori D (1.200 kr.)

Alene deltagelse i kursus lørdag inkl. morgenmad og frokost

Kategori E (0 kr.)

Alene deltagelse i generalforsamling søndag inkl. morgenmad

Betaling sker til konto i Nykredit med registreringsnummer 5470 og kontonr. 1037157.

Sagsnr. 394 -110-17 bedes anført ved indbetaling.

Sidste dag for betaling er den 23. december 2014.

Efter betalingsfristen vil der blive udsendt en deltagerfortegnelse.

Nye medlemmer siden 1. juli 2014

Siden 1. juli 2014 har Landsforeningen af Forsvarsadvokater fået følgende nye medlemmer:

Daniel Rosenkilde Larsen

Nicolai Kryger

Dorte Guldrøn

Karina Schmidt

Lone Adolphsen

Lone Brandenburg

Luise Høj

Bettina Antitsch Mortensen

Mikael Skjødt

Kristian Quist Kruger

Elisabeth Eriksen

Malene Rysgaard

Steen Frederiksen

Frantz Sigersted Rasmussen

Mads Kramme

Nye retningslinjer for offentliggørelse af afgørelser på Advokatnævnets hjemmeside

På Advokatsamfundets hjemmeside er den 5. december 2014 offentliggjort følgende:

”Advokatnævnet har på sit møde 27. november 2014 besluttet at ændre retningslinjerne for offentliggørelse af Advokatnævnets afgørelser med oplysninger om advokatens navn. Fremover er det som udgangspunkt kun afgørelser med bøder på 20.000 kroner eller derover, som offentliggøres med advokatens navn. Advokatnævnet kan dog konkret beslutte, at afgørelser med bøder på under 20.000 kroner offentliggøres, hvis afgørelsen vil have betydning for andres valg af advokat. Retningslinjerne finder anvendelse på afgørelser truffet efter den 5. december 2014.

Advokatnævnets vedtagelse af 27. november 2014:

Retningslinjer for offentliggørelse af Advokatnævnets afgørelser med oplysning om advokatens navn

Offentliggørelse af afgørelser

Advokatnævnet offentliggør bøder på 20.000 kr. eller derover. Nævnet kan i forbindelse med afgørelsen af en sag beslutte, at en bøde på under 20.000 kr. skal offentliggøres, herunder især hvis advokatens adfærd har været til skade eller gene for en klient, og at kendskabet til afgørelsen vil have en betydning for andres valg af advokat.

Nævnet offentliggør ikke frifindende afgørelser eller afgørelser i salærsager.

Tidspunktet for offentliggørelse

Offentliggørelse afventer som hovedregel udløbet af fristen for indbringelse af nævnets afgørelse for retten. Hvis advokaten indbringer sagen for retten, afventer eventuel offentliggørelse den endelige retsafgørelse.

Har advokaten fået en bøde på 40.000 kr. eller mere, offentliggøres afgørelsen som hovedregel samtidig med, at kendelsen sendes til parterne. Hvis advokaten indbringer afgørelsen for retten, tilføjes det til offentliggørelsen, at afgørelsen er indbragt for retten.

Nævnet kan dog beslutte, at afgørelsen først offentliggøres, når der foreligger en endelig afgørelse.

Afgørelser, hvor en advokat frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed, offentliggøres altid samtidig med, at kendelsen sendes til parterne. Hvis advokaten indbringer afgørelsen for retten, tilføjes det til offentliggørelsen, at afgørelsen er indbragt for retten.

Meddelelse om offentliggørelse

Nævnet meddeler i det fremsendelsesbrev, der følger med nævnets afgørelse, om afgørelsen offentliggøres, og hvornår denne offentliggørelse finder sted.

Offentliggørelsens varighed

Offentliggørelsen sker på Advokatnævnets hjemmeside. Afgørelsen slettes 12 måneder efter, at den er blevet offentliggjort.

Afgørelser, hvor en advokat frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed, nævnes endvidere med navn, adresse og frakendelsens varighed i Advokaten, når der foreligger en endelig afgørelse.

Ikrafttrædelse

De nye retningslinjer anvendes på afgørelser truffet efter den 5. december 2014.”

Indkaldelse til afsoning via digital post

Den 1. november 2014 blev det lovpligtigt at kunne modtage digital post fra det offentlige. Denne dato skete der derfor en automatisk tilmelding af alle over 15 år med dansk bopæl og CPR-nummer, som ikke inden 1. november 2014 selv havde tilmeldt sig eller var blevet fritaget fra digital post. Det betyder bl.a., at Kriminalforsorgen indkalder til afsoning via digital post.

På baggrund af en henvendelse fra et medlem af Landsforeningen af Forsvarsadvokater til foreningens bestyrelse, har bestyrelsen rejst spørgsmålet om indkaldelse til afsoning med digital post over for Kriminalforsorgen, idet en del domfældte, der afventer afsoning, ikke lever en tilværelse, hvor gennemgang af digital post, er en del af dagligdagens faste rutiner.

Da det hverken i de domfældtes eller i kriminalforsorgens interesse, at domfældte udebliver fra en afsoning, er det landsforeningens opfattelse, at Kriminalforsorgen bør overveje yderligere tiltag for at sikre, at de domfældte gøres bekendt med indkaldelsen til afsoning.

Forsvarere bør under alle omstændigheder vejlede deres klienter om, at indkaldelse til afsoning sker ved digital post.

Udviklingen i antal anmeldelser og i straffenes art og længde for vold, 2001-2013

Justitsministeriet har den 5. december 2014 sendt en rapport til Retsudvalget om udviklingen i anmeldelser og straffe for vold efter §§ 244-246 i perioden 2001 til 2013. Rapporten omhandler bl.a. oplysninger om længden af de idømte ubetingede frihedsstraffe.

http://www.justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Pressemeddelelser/pdf/2014/St_rafniveau%20i%20voldssager%202013.pdf

Nye retningslinjer for e-mail ved Danmarks Domstole

Danmarks Domstole har udarbejdet et nyt sæt retningslinjer for brug af e-mail og anden digital kommunikation med Danmarks Domstole. Baggrunden er, at kravet om, at alle processkrifter skal forsynes med original underskrift, ophæves den 1. januar 2015. Efter denne dato er det i større omfang end tidligere muligt for retterne at modtage processkrifter med tilhørende bilag digitalt.

<http://www.domstol.dk/om/Digitalpost/professionelle/retningslinjer/Pages/default.aspx>

DR2 søger medvirkende til dokumentar om følelsernes vold

Følgende er modtaget fra produktionsselskab, der er ved at lave et program for DR2:

"I følelsernes vold er en ny dokumentarserie på DR2, som vil undersøge, hvilke mekanismer, der ligger bag, når følelserne løber af med os og bringer os steder hen, vi ikke ønsker.

I et af programmerne vil vi gerne stille fokus på sager, hvor jalousi eller afmagt har fået en person til at begå drab eller forsøgt.

Derfor håber vi på, at medlemmerne af Landsforeningen af Forsvarsadvokater vil høre deres nuværende eller tidligere klienter ad, om de kunne være interesseret i at fortælle deres historie.

Tanken er, at de i et interview skal se tilbage på den hændelse, de har været en del af og fortælle, hvad der fik dem til at forsøge at tage et andet menneskes liv. Efterfølgende vil vi så

rekonstruere hændelsen.

Vi vil forsøge at besvare nogle af de spørgsmål, som nyhedsmedierne efterlader ubesvaret. Håbet er, at læren fra én historie kan være med til at forebygge voldelige og tragiske hændelser.

Det er ikke udelukket, at de kan stå frem som anonyme, men det vil være en stor fordel, hvis klienten vil stå frem med ansigt.

Jeres klienter kan helt uforpligtende skrive eller ringe til os, for at høre nærmere om projektet.

mvh.

Redaktionen - I følelsernes vold

GONG MEDIA
Gl. Jernbanevej 29, 4. DK-2500 Valby
+45 25345878 | ifv@gong.nu | www.gong.nu

Høringssvar

Justitsministeriet
Politi- og strafferetsafdelingen
Sikkerheds- og Forebyggelseskontoret

4. december 2014

Sagsnr. 2014-1924-0138, høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om pas til danske statsborgere mv., udlændingeloven og retsplejeloven (styrket indsats mod rekruttering til væbnede konflikter i udlandet m.v.)

Ved e-mail af 6. november 2014 har Justitsministeriet anmodet om Landsforeningen af Forsvarsadvokaters bemærkninger til ovennævnte udkast.

I den anledning kan Landsforeningen af Forsvarsadvokater oplyse, at Landsforeningen har en række betænkeligheder ved det fremsatte lovforslag.

Der er i indledningen til lovforslaget henvist til, at Regeringen den 19. september 2014 offentliggjorde en ny handlingsplan om forebyggelse af radikaliserings og ekstremisme.

Handlingsplanen indeholder en række konkrete tiltag, som skal styrke indsatsen på området. Handlingsplanen adresserer bl.a. udviklingen med de såkaldte *foreign fighters*, der rejser fra Danmark til udlandet (bl.a. Syrien og Irak) for at tilslutte sig militante oprørsbevægelser og deltage i væbnet kamp.

Det fremgår af handlingsplanen, at der bl.a. skal "fremsættes lovforslag om ændring af pasloven, der bl.a. skaber adgang til at inddrage passet fra en person, som mistænkes for at ville udrejse for at deltage i en væbnet konflikt, ligesom der vil blive åbnet for, at politiet vil kunne udstede et udrejseforbud til sådanne personer."

Det fremgår endvidere af handlingsplanen, at der skal "fremsættes lovforslag om ændring af udlændingeloven, der bl.a. skal sikre, at det vil kunne få opholdsretlige konsekvenser for en herboende udlænding, hvis den pågældende udrejser for at deltage i en væbnet konflikt."

Med den foreslåede ændring af pasloven lægges der op til at give politiet beføjelse til at nægte udstedelse af pas til danske statsborgere eller at inddrage et allerede udstedt pas i et nærmere bestemt tidsrum, når der er grund til at antage, at den pågældende vil udrejse for i udlandet at deltage i aktiviteter, som kan indebære eller forøge en fare for statens sikkerhed, den offentlige orden eller andre staters sikkerhed.

Inddragelse af pas forventes ifølge lovforslaget ikke i alle tilfælde at være tilstrækkeligt til at forhindre en person i at udrejse. Det foreslås derfor endvidere at give politiet beføjelse til at supplere en afgørelse om f.eks. pasinddragelse med et såkaldt udrejseforbud, hvorved en person forbydes at forlade Danmark i et nærmere bestemt tidsrum. Det foreslås, at overtrædelse af et udrejseforbud skal kunne straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år.

Med henblik på at sikre overholdelsen af Danmarks internationale forpligtelser foreslås det i tilknytning til ovenstående mulighed for at meddele udrejseforbud at give politiet mulighed for i særlige tilfælde at tillade udrejse til specifikke rejser. Det foreslås også at lade politiets afgørelser efter de foreslåede bestemmelser være omfattet af den samme adgang til domstolsprøvelse, som gælder for politiets øvrige afgørelser om pasinddragelse mv. efter pasloven.

Med den foreslåede ændring af udlændingeloven lægges der op til, at en opholdstilladelse eller opholdsret bortfalder, hvis en udlænding opholder eller har opholdt sig uden for landet, og der er grund til at antage, at udlændingen under opholdet deltager eller har deltaget i

aktiviteter, som kan indebære eller forøge en fare for statens sikkerhed, den offentlige orden eller andre staters sikkerhed.

Det er Landsforeningens opfattelse, at nægtelse af at få et pas og udrejseforbud eller bortfald af opholdstilladelse er ganske indgribende foranstaltninger.

Under henvisning til bl.a. EMRK. art. 8 om retten til privatliv og familieliv, og for så vidt angår den foreslåede ændring af pasloven også til artikel 2 i 4. tillægsprotokol om retten til at færdes frit og til frit at vælge opholdssted, bør der i hvert fald være klare og skrappe betingelser.

Formuleringen "når der er grund til at antage" anvendes som nævnt ovenfor både i forhold til danske statsborgere (pasloven) og udlændinge (udlændingeloven). I lovforslagets side 25 og 46 nævnes muligheden for brug af anonyme kilder og oplysninger fra PET. Et meget beskedent mistankekrav kombineret med materiale, som den enkelte har vanskeligt ved at imødegå, er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt. Landsforeningen skal derfor foreslå, at mistankekravet hæves.

Lovforslagets begreb "den offentlige orden" omfatter andre alvorlige forbrydelser, som vil kunne bringe den offentlige orden i fare, uden at der dog herved er fare for statens sikkerhed. Dette kan ifølge bemærkningerne bl.a. være drab, frihedsberøvelse, grov vold, ildspåsættelse eller anvendelse af kemiske, biologiske eller nukleare våben eller kampstoffer. Begrebet bør præciseres til alene at vedrøre de allermost alvorligste sager.

For så vidt angår de sager, hvor der er adgang til domstolsprøvelse, lægges der i lovforslaget op til en formulering om, at reglerne i retsplejelovens 4. bog om strafferetsplejen finder anvendelse med de fornødne lempelser. Det kan overvejes at tydeliggøre, at domsmænd skal medvirke.

Ved klager til Udlændingenævnet er det Landsforeningens opfattelse, at der skal gives mulighed for personligt fremmøde ved nævnsbehandlingen. Pågældende bør endvidere have adgang til at få beskikket en advokat.

På bestyrelsens vegne

Henrik Stagetorn

Seneste nyt fra højesteret

Siden seneste nummer af Meddelelser har der været følgende afgørelser af relevans for forsvarsadvokater:

Beskikkelse af forsvarer med rejseforhold i sag om vold og overtrædelse af færdselsloven

Kendelse afsagt den 25. november 2014, sag 155/2014

Advokat A påkærer Østre Landsrets kendelse om rejseforbehold i sagen:

T blev ved Retten i Svendborgs dom af 20. maj 2014 straffet med fængsel i 4 måneder samt en bøde på 6.000 kr. Sagen vedrørte vold efter straffelovens § 244 i form af et spark på en persons hånd og et knytnæveslag i en anden persons ansigt samt flere overtrædelser af færdselsloven. Overtrædelserne af færdselsloven bortset fra én, som T blev frifundet for, var erkendt af T. Dommen blev ikke anket.

Advokat A var beskikket med rejseforbehold som forsvarer for T. Retten i Svendborg havde afvist at ophæve rejseforbeholdet, hvilket Østre Landsret stadfæstede.

Højesteret udtalte, at under hensyn til sagens enkle og ukomplicerede karakter og til at merudgiften ved at beskikke advokat A uden rejseforbehold ikke kunne anses for relativt beskeden, forelå der – uanset at advokat A havde været beskikket som forsvarer for T adskillige gange tidligere – ikke omstændigheder, der kunne begrunde, at rejseforbeholdet blev ophævet.

Landsretten var nået til det samme resultat.

Manglende standsning ved færdselstavle om fuldt stop er en overtrædelse af den ubetingede vigepligt

Dom afsagt den 3. december 2014, sag 178/2014

T skulle krydse en vej, hvor der var opsat en færdselstavle om "STOP". Der var ingen trafik og T havde set skiltet. T stoppede ikke op, men trillede ud i krydset med ca. 10 km/t.

Han erkendte, at han derved havde overtrådt reglen i færdselslovens § 4, stk. 1, om at man skal rette sig efter færdselstavlernes anvisninger. Men spørgsmålet var, om der også var tale om overtrædelse af den ubetingede vigepligt i denne situation, hvor der ikke var nogen trafik på vejen at vige for. Det var afgørende for, om der var grundlag for et "klip i kørekortet" efter reglen i færdselslovens § 125, stk. 2.

Højesteret kom frem til, at T havde overtrådt sin ubetingede vigepligt, da han ikke stoppede op før fremkørsel. Overtrædelsen medførte derfor et klip i kørekortet. T havde i forvejen to klip.

Landsretten var nået til det samme resultat.

Sydøstjyllands Politi var ikke på grund af forældelse afskåret fra at gøre statens regreskrav for erstatning udbetalt efter offererstatningsloven gældende mod skadevolder

Dom afsagt den 11. december 2014, sag 89/2014

A blev ved Vestre Landsrets ankedom af 18. marts 2008 idømt 10 måneders fængsel for vold efter straffelovens § 245. Spørgsmålet om erstatning blev udskudt til civilt søgsmål. Erstatningsnævnet tilkendte ved afgørelser af 27. juni 2008, 11. august 2008, 25. februar 2010 og 30. oktober 2011 skadelidte erstatning og godtgørelse. Sydøstjyllands Politi søgte herefter regres hos A og anlagde den 25. januar 2011 sag mod ham.

Højesteret fastslog, at offererstatningsordningen indebærer, at politiet først har mulighed for at træffe afgørelse om, hvorvidt der skal gøres regreskrav gældende mod en ansvarlig skadevolder, når den skadelidte har ansøgt om erstatning fra staten, og Erstatningsnævnets afgørelse foreligger. Den treårige forældelsesfrist for kravet begynder derfor først at løbe, når Erstatningsnævnet har truffet afgørelse om det pågældende krav. Regreskravet var derfor ikke forældet. Der var ikke grundlag for at lempe A's erstatningsansvar.

Landsretten var nået til det modsatte resultat vedrørende forældelse. Landsrettens dom er tidligere bragt i Meddelelser (Meddelelse 10/2014).

Samfundstjeneste - vilkårsovertrædelse

Straffelovens § 66, stk. 1

T afviklede 36 ud af 80 idømte timers samfundstjeneste, hvorefter kriminalforsorgen skønnede, at det ikke længere var muligt at søge samfundstjenestevilkåret gennemført. Kriminalforsorgen anmodede derfor anklagemyndigheden om at indbringe sagen for retten med anbefaling om, at straffen ændredes til en ubetinget frihedsstraf. Under hensyn til, at T havde formået at udføre samfundstjeneste i 36 timer sammenholdt med hans positive indstilling til at udføre den resterende samfundstjeneste, fandt retten det forsvarligt at opretholde den betingede dom, dog således at længstetiden for samfundstjenesten og prøvetiden blev forlænget.

Retten på Frederiksberg, kendelse afsagt den 27. november 2014, SS 7516/2014

"Anklageskriftet er modtaget d. 8. september 2014.

Sagens baggrund og parternes påstande.

Ved Retten på Frederiksbergs dom af 13. november 2013 blev T idømt fængsel i 80 dage for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, jf. § 247, stk. 1, samt straffelovens § 266. Fuldbyrnelsen af fængselsstraffen blev udsat og blandt andet gjort betinget af, at domfældte udførte ulønnet samfundstjeneste i 80 timer inden for en fastsat længstetid. Længstetiden blev den 3. juni forlænget af Kriminalforsorgen til den 10. september 2014.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at den idømte fængselsstraf skal fuldbyrdes, da domfældte ikke har overholdt vilkåret om samfundstjeneste jf. straffelovens § 66, stk. 1, nr. 1.

Domfældte har nedlagt påstand om, at den betingede dom opretholdes og længstetiden forlænges.

Oplysninger i sagen.

I Kriminalforsorgens indberetning af 25. september 2014 hedder det blandt andet:

"... Vedrørende afviklingen af samfundstjeneste:

Den 28. september 2013 blev T arbejdsplaceret på et plejehjem. Der blev ved forsamlingen aftalt, at T skulle afvikle samfundstjeneste mandage og tirsdage i tidsrummet kl. 17.30-21.00 med start den 5. maj 2014.

Den 5. maj 2014 samt den 6. maj 2014 meldte T afbud på grund af sygdom. Han mødte efterfølgende 3 gange som planlagt, hvorefter T den 20. maj 2014 igen meldte afbud på grund af sygdom.

T mødte den 26. maj, men den 27. maj 2014 og den 2. juni 2014 meldte han afbud, da han skulle på henholdsvis glatbane og til køreprøve. Den 3. juni 2014 meldte T afbud, da han skulle til fødselsdag.

Den 9. juni 2014 udeblev T fra samfundstjeneste, hvilket han efterfølgende forklarede med, at han havde været involveret i et trafikuheld. T udeblev på ny den 10. juni 2014, hvilket han forklarede med, at han ikke vidste, han skulle melde sig syg på ny.

T var sygemeldt de følgende 4 aftalte gange og mødte derefter 4 gange som planlagt. Den 14. juni meldte T afbud på grund af sygdom og den 15. juni udeblev han.

T udeblev på ny d. 21. juli 2014 og ved efterfølgende telefonisk kontakt oplyste T, at han var på vej på ferie, hvilket ikke var efter aftale med Kriminalforsorgen. Domsvilkårene blev indskærpet for T, og han blev orienteret om, at yderligere vilkårsovertrædelser kunne medføre indberetning.

Den 28. juli 2014 samt den 29. juli 2014 meldte T afbud på grund af sygdom. Grundet udeblivelser og sygdom blev domsvilkårene endnu en gang indskærpet for T, og han erklærede sig indforstået med, at han fremover skulle passe samfundstjenesten som aftalt.

T mødte den 4. august 2014 og udeblev den 5. august 2014.

T mødte den 11. august 2014 samt den 12. august 2014. hvorefter han udeblev den 18. august 2014 samt den 19. august 2014, og det har efterfølgende ikke været muligt at opnå kontakt til T.

T har indtil dato afviklet 36 af de idømte 80 timers samfundstjeneste.

Konklusion:

På baggrund af foranstående skønnes det ikke længere muligt at søge samfundsvilkåret gennemført. Kriminalforsorgen skal derfor anmode anklagemyndigheden om at indbringe

sagen for retten på ny. Det skal samtidig anbefales, at straffen ændres til en ubetinget frihedsstraf jf. straffelovens § 66, stk. 1, nr. 1.”

Domfældte har således afviklet 36 timers samfundstjeneste.

Domfældte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

” ...

At de af kriminalforsorgen oplyste datoer passer fint. Han havde på daværende tidspunkt et arbejde som tømrer, hvor han stod op tidligt om morgenen og knoklede hele dagen. Han meldte afbud og er udeblevet fra samfundstjenesten, fordi han var sløset og for træt til at møde. Han kunne ikke overskue det mentalt at skulle af sted efter en lang arbejdsdag. Han har mistet sin læreplads og fået en sød kæreste, hvilket gør det lettere for ham at gennemføre samfundstjenesten. Han ville godt kunne afvikle den resterende samfundstjeneste, hvis han fik en chance til.

... ”

Domfældte har erkendt, at vilkårene ikke er overholdt og har erklæret, at han er indstillet på nu at efterkomme vilkårene.

Retten's begrundelse og resultat:

Under hensyn til, at domfældte har formået at udføre samfundstjeneste i 36 timer sammenholdt med domfældtes positive indstilling til at udføre den resterende samfundstjeneste, finder retten det forsvarligt at opretholde den betingede dom, dog således at længstetiden for samfundstjenesten og prøvetiden forlænges som nedenfor bestemt jf. straffelovens § 66, stk. 1, nr. 2.

Domfældte skal betale sagens omkostninger.”

Meddelelse 42/2014

Inhabil anklager

Retsplejelovens § 968, stk. 4, retsplejelovens § 97, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5, jf. princippet i nr. 1

Forsvarere i straffesag om økonomisk kriminalitet kærede en af byretten afsagt kendelse om, at anklagerfuldmægtig X måtte virke som anklager i sagen. Efter karakteren af den påkærede afgørelse tog landsretten kæremålet under påkendelse uanset bestemmelsen i retsplejelovens §

968, stk. 4. Landsretten lagde til grund, at anklagerfuldmægtig X i forbindelse med dennes tidligere virke som advokat for Y under konkurs – der efter tiltalen var forurettet i nogle af sagens forhold – havde foretaget vurderinger, som angik spørgsmål om kursmanipulation i forhold til overdragelse af værdipapirer, der indgik i straffesagen. Der kunne ikke bortses fra, at de nævnte vurderinger kunne være sket på et andet oplysningsgrundlag, end det, der forelå i straffesagen. Landsretten fandt herefter, at der forelå sådanne omstændigheder, at X må anses for inhabil efter retsplejelovens § 97, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5, jf. princippet i nr. 1. Anklagerfuldmægtig X måtte derfor ikke virke som anklager i sagen.

Vestre Landsret, kendelse afsagt 5/12-2014, V.L. S- 2373-14 og V.L. S-2476-14

”Advokat A og advokat B kærer kendelse om anklagers habilitet i sagen

Anklagemyndigheden
mod
T1
og
T2 m.fl.

Fremlagte bilag:

- udskrift af retsbogen for Retten i Hjørring med bilag
- breve af 20. november og 2. december 2014 fra Retten i Hjørring
- breve af 27. november 2014 og 2. december 2014 med bilag fra advokat A
- kæreskrift af 28. november 2014 med bilag og supplerende kæreskrift af 3. december 2014 med bilag fra advokat B
- brev af 2. december 2014 fra Statsadvokaten i Viborg.

Den 19. november 2014 har byretten afsagt kendelse om, at anklagerfuldmægtig X må virke som anklager i sagen.

Kendelsen er kæret af advokat A på vegne T1 og af advokat B på vegne T2.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Efter karakteren af den påkærede afgørelse tager landsretten kæremålet under påkendelse uanset bestemmelsen i retsplejelovens § 968, stk. 4.

Det må efter de nu foreliggende oplysninger lægges til grund, at X som advokat for Y under konkurs – der efter tiltalen er forurettet i nogle af sagens forhold – har foretaget vurderinger, som angår spørgsmål om kursmanipulation i forhold til overdragelse af værdipapirer, der indgår i straffesagen. Det bemærkes endvidere, at der ikke kan bortses fra, at de nævnte vurderinger kan være sket på et andet oplysningsgrundlag, end det, der foreligger i straffesagen.

Landsretten finder herefter, at der foreligger sådanne omstændigheder, at X må anses for inhabil efter retsplejelovens § 97, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5, jf. princippet i nr. 1.

Anklagerfuldmægtig X må derfor ikke virke som anklager i sagen.

Thi bestemmes:

Anklagerfuldmægtig X må ikke virke som anklager i sagen.

Sagen sluttet.”