

Nr. 9. Oktober 2013

Advokat Elsebeth Rasmussen er død

Kursus om politiloven og vidnepsykologi

Ønsker du at være medlem af foreningen?

Er du i tvivl om digital post?

Nye retningslinier for digital kommunikation med Danmarks domstole

Byretternes sagsbehandlingstider falder fortsat

Hurtigere behandling af straffesager

Interessekonflikt

Retsmøder med videofremstillinger

Relancering af Højesterets hjemmeside

Husk fristen, hvis din klient bliver frifundet eller får en påtaleopgivelse

Høringer: Ændring af Rådets rammeafgørelse om forordning om nye psykoaktive stoffer - Ændring af lov for Færøerne om retspleje - Ændring af straffeloven (forebyggelse og bekæmpelse af vold mod kvinder og vold i hjemmet) - Ændring af retsplejeloven (Sikkerhed i retssale)

64. Løsladelse af EU-borgere sigtet for lommetyveri
65. Frifindelse for drabsforsøg - Grov vold
66. Frifindelse for drabsforsøg - Grov vold - Bandekonflikt
67. Afslag på prøveløsladelse - Domstolsprøvelse
68. Hæleri - Strafmåling - Ikke udvisning af EU-borgere
69. Tegning af arrestant i forbindelse med fristforlængelse

LANDSFORENINGEN AF FORSVARSADVOKATER

Amagertorv 11, 3.  
1160 København K, Telefon 3315 0102  
Telefax 3314 1933

## **Advokat Elsebeth Rasmussen er død**

Kære medlemmer,

Det er med sorg og vemod at måtte sande, at Landsforeningen af Forsvarsadvokater har mistet sin tro væbner og sekretær.

Elsebeth blev valgt som Foreningens sekretær for 30 år siden og har i alle årene på udsøgt vis skabt respekt om forsvarerhvervet, dels som bannerfører for Foreningen og dels som forsvarer i en række straffesager.

Hun var opfinder af og redaktør for Foreningens tidsskrift Meddelelser, hvori hun på en klar og ofte humoristisk måde refererede udvalgte domme i straffesager.

Hun havde dertil en misundelsesværdig hukommelse, som kom medlemmerne til gode, når de skulle finde fortilfælde til en procedure i en straffesag.

Hun var en juridisk begavelse med klassisk dannelse og dertil et musisk og kreativt menneske.

Også på det sociale plan var hun et samlingspunkt, når hun til Foreningens generalforsamlinger skrev sange til den obligatoriske revy, hvor udvalgte medlemmer blev pålagt at optræde.

Med Elsebeths skarpe pen blev aktuelle emner behandlet med vid og bid - lige fra tamilsagen til den aktuelle skattesagskommission. Hun spillede selv violin og fik samlet et orkester blandt medlemmerne til opførelsen, som hver gang var ventet med spænding.

Hun var skarp i replikken og behandlede alle med lige respekt.

Hun bliver svær at efterfølge, og hun vil blive savnet.

Mette Lauritzen og Henrik Stagetorn

## **Kursus om politiloven og vidnepsykologi**

Spørgsmål vedrørende kurset om frihedsberøvelser uden for strafferetsplejen og vidne- og afhøringspsykologi den 2. november i Randers og 9. november i Roskilde kan rettes til [jwa@swlp.dk](mailto:jwa@swlp.dk).

Kurset er nærmere omtalt i Meddelelser nr. 8 fra september 2013.

## **Medlem af foreningen**

Der kommer jævnligt forespørgsler fra advokater om fremgangsmåden ved indmeldelse af nye medlemmer.

Som medlemmer af foreningen kan optages advokater, der af Justitsministeriet i henhold til retsplejelovens § 733, stk. 1, er antaget til at blive beskikket som offentlig forsvarer, samt advokater og advokatfuldmægtige, der har interesse for og beskæftiger sig med straffesager.

Ansøgere, der ikke er beskikket som offentlig forsvarer, skal ved indmeldelse dokumentere ikke at være idømt disciplinære sanktioner eller straffedomme af en sådan væsentlighed, at det måtte antages at ville gøre den pågældende uegnet til beskikkelse som offentlig forsvarer.

Ansøgning om medlemskab kan ske til foreningens fungerende sekretær, advokat Peter Trudsø, Store Strandstræde 21, 1. sal, 1255 København K eller [pt@swlp.dk](mailto:pt@swlp.dk) bilagt erklæring fra Advokatnævnet, om der inden for de sidste 10 år har været afgørelser, som har medført en sanktion, samt en privat indhentet straffeattest. Såfremt der er tilførsler enten fra nævnet eller på straffeattesten, medsendes den eller de pågældende afgørelser. Endelig afgiver ansøgeren selv en erklæring om, hvorvidt der verserer sager for nævnet og i givet fald en kort beskrivelse af sagen/sagerne.

Foreningen afholder kurser og virker på anden måde for medlemmernes efteruddannelse, blandt andet gennem Landsforeningens Meddelelser, der i dag udgives elektronisk til medlemsskaren, fortrinsvis med domme og kendelser inden for det strafferetlige og -processuelle område. Det årlige kontingent udgør for tiden 1.500 kr.

## Er du i tvivl om digital post?

Fra 1. november 2013 er det lovpligtigt for alle med et CVR-nummer at have en postkasse til Digital Post fra det offentlige. Postkassen er gratis og kan allerede nu oprettes på [Virk.dk/postkasse](http://Virk.dk/postkasse).

Den digitale postkasse får samme status som den fysiske postkasse. Det er derfor vigtigt at læse den ny post.

Der skal bruges en NemID medarbejdersignatur, når postkassen oprettes. For at undgå ventetid efter 1. november er det vigtigt at bestille NemID medarbejdersignaturen så snart som muligt.

På Danske Advokaters hjemmeside er der en lille film med digitaliseringschef Steen Hermansen, der på under 3 minutter fortæller nærmere om digital post.

<http://www.danskeadvokater.dk/Nyheder.aspx?ID=19049&Action=1&Year=2013&NewsId=16293&PID=39642>

Yderligere information om Digital Post kan ses på [www.digst.dk](http://www.digst.dk).

## Nye retningslinjer for digital kommunikation med Danmarks domstole

Danmarks Domstole har den 20. september 2013 på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk) offentliggjort et sæt retningslinjer for brugen af e-mail i retternes kommunikation med brugerne. Retningslinjerne gælder både for byretterne og de overordnede retter og beskriver, hvilke dokumenter og henvendelser retten kan og bør modtage og sende pr. e-mail. Retningslinjerne træder i kraft den 1. november 2013.

E-mailen erstatter samtidig retternes brug af fax.

Det afgørende for, om det er tilstrækkeligt at sende et dokument til retten med e-mail, er, *hvilken type* af dokument, der er tale om. Det er et krav efter blandt andet retsplejeloven, at visse dokumenter, der sendes til retten, skal modtages med en original underskrift.

Mange henvendelser fra parter mv. er imidlertid ikke omfattet af dette krav, og det er derfor tilstrækkeligt, at det modtages pr. e-mail uden at skulle følges af en original.

Denne praksis kan sammenlignes med de dokumenter, som retten hidtil har kunnet modtage pr. fax.

I de tilfælde, hvor modtageren har en digital postkasse (e-Boks), sender retten e-mailen dertil. Når e-mailen kommer fra en advokat eller en anden afsender via certifikatløsningen, kan retten vælge at besvare via denne kanal.

Emnefeltet er ALDRIG krypteret. Der må derfor ikke fremgå personoplysninger af fortrolig eller følsom karakter.

Ankemeddelelser og kæreskrifter kan ikke indsendes med digital post.

## **Byretternes sagsbehandlingstider falder fortsat**

På [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk) er der den 20. september 2013 offentliggjort Domstolsstyrelsens statistik over domstolenes sagsbehandling i 1. halvår 2013.

Blandt *straffesagerne* afsluttes en almindelig bødesag på gennemsnitligt 37 dage, mens der går knap fire måneder, fra en domsmandssag modtages i byretten, til der fældes dom.

Mens sagsbehandlingstiden ved byretterne samt i Højesteret og Sø- og Handelsretten faldt i 1. halvår 2013, steg sagsbehandlingstiden i de to landsretter på stort set alle sagsområder.

## **Hurtigere behandling af straffesager**

Domstolsstyrelsens arbejdsgruppe om hurtigere behandling af straffesager har på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk) den 11. juli 2013 offentliggjort en række anbefalinger og en redegørelse om tiltag, der kan nedbringe tiden fra politianmeldelse og anholdelse til domfældelse.

Arbejdsgruppens anbefalinger omfatter overordnet set følgende emner:

1. Anvendelse af såkaldte "straks-domme", når det er muligt og forsvarligt.

2. Tidlig beslutning om og iværksættelse af eventuelle person- eller mentalundersøgelser.
3. Forhåndsberømmelse af hovedforhandling navnlig i større domsmandssager og nævningesager.
4. Forkyndelse.
5. Valg af forsvarer/forsvarerskifte og herunder praksis fra Den Særlige Klageret.

Den omtalte praksis fra Den Særlige Klageret må forventes at skærpe domstolenes interesse for afbeskikkelse/nægtelse af beskikkelse. Spørgsmål i den anledning kan rettes til bestyrelsen eller Peter Trudsø.

## **Interessekonflikt**

Spørgsmålet om beskikkelse af forsvarere fra samme advokatkontor i sager med flere tiltalte har været aktuelt i flere sager den seneste tid.

Senest har Procesbevillingsnævnet den 26. september 2013 meddelt en tiltalt tilladelse til kære til Højesteret af en kendelse, der er afsagt af Østre Landsret den 14. august 2013 i en straffesag om vold og røveri i bandemiljøet, hvor i alt 11 personer er tiltalt.

Anklagemyndigheden anmodede om byrettens stillingtagen til, om der skulle ske hel eller delvis tilbagekaldelse af beskikkelsen af fem af forsvarerne, som var advokater fra samme advokatkontor. Byretten fandt ikke, at der var grundlag for at tilbagekalde beskikkelserne og opretholdt derfor de pågældende forsvarerbeskikkelser. Landsretten fandt, at der ikke på daværende tidspunkt var påvist modstridende interesser mellem de tiltalte, men at der efter sagens omstændigheder var en nærliggende risiko for, at sådanne forelå eller kunne opstå i tiden op til eller under hovedforhandlingen med den følge, at en eller flere af de tiltalte kunne risikere at få et svækket forsvar, såfremt flere forsvarere kom fra samme advokatkontor. Landsretten ændrede således byrettens kendelse og tilbagekaldte forsvarerbeskikkelsen af de fem forsvarere i medfør af retsplejelovens § 734, stk. 2, eller en analogi heraf.

Procesbevillingsnævnet har henholdsvis den 26. juni og 16. august 2013 meddelt anklagemyndigheden tilladelser til kære til Højesteret i to sager med lignende problemstillinger.

I næste nummer af Meddelelser bringes en nærmere omtale af de verserende sager ved Højesteret.

## **Retsmøder med videofremstillinger**

Ved et møde den 8. oktober 2013 i Domstolenes Samarbejdsforum, hvor Landsforeningen var repræsenteret, blev det oplyst, at Domstolsstyrelsen nu går i gang med at opsætte de tekniske installationer, som vil være nødvendige for at kunne gennemføre videofremstillinger. Projektet gennemføres for en politikreds ad gangen, således at der opsættes udstyr i politikredsens retter, på politistationer og i arrester. I november måned 2013 påbegyndes opsætning i Nordsjællands Politikreds.

En præcis plan for hvilke politikredse, der herefter får installeret udstyret, foreligger endnu ikke. Installationerne og det fuldt færdige projekt forventes at være klar ultimo 2014, idet der skal opstilles udstyr i 220 lokaler. Udstyret vil sædvanligvis blive opsat i de mindre retssale.

Byretterne vil senere indkalde forsvarere til kurser om, hvorledes videofremstillinger vil foregå i praksis. Der vil muligvis blive tale om "pointgivende" kurser á 3 gange 45 minutters varighed.

## **Relancering af Højesterets hjemmeside**

I forbindelse med relanceringen af Højesterets hjemmeside har [www.hoejesteret.dk](http://www.hoejesteret.dk) den 9. oktober 2013 fået ny struktur og funktionalitet.

En væsentlig ændring er etableringen af en emneopdelt domsdatabase med Højesterets domme og udvalgte kendelser, hvor brugerne kan søge på emner, datoer m.v. Databasen vil blive udbygget løbende.

Med den nye hjemmeside forsøger Højesteret at imødekomme nogle af de ønsker og behov, der kom til udtryk i den brugerundersøgelse, som retten gennemførte i efteråret 2012.

## **Husk fristen, hvis din klient bliver frifundet eller får en påtaleopgivelse !**

I anledning af en dom afsagt af Højesteret den 19. september 2013 henledes opmærksomheden på, at fristen for at indbringe et erstatningskrav fra en person, der har været

sigtet, skal fremsættes inden to måneder efter meddelelse til sigtede om strafforfølgningens ophør eller efter afsigelsen af en endelig dom. Fremsættes kravet efter udløbet af denne frist, kan kravet behandles, såfremt overskridelsen findes undskyldelig.

I den pågældende sag havde forsvareren fremsat kravet for sent. Højesteret kom frem til, at tiltalte i sager om fristoverskridelser vedrørende erstatning for uberettiget varetægtsfængsling, i modsætning til sager om fristoverskridelser vedrørende anke i straffesager, identificeres med forsvareren. Højesteret bemærkede, at fristen efter § 1018 e angår et erstatningskrav af civilretlig karakter. Såfremt en advokatfejl i forbindelse med et erstatningskrav fører til, at klienten mister et erstatningskrav, kan tabet efter omstændighederne kompenseres ved at pålægge advokaten at betale erstatning.

Højesteret kom endvidere frem til, at retten i den foreliggende situation, hvor T ved domsafsigelsen i straffesagen var bistået af en forsvarer, ikke havde pligt til at vejlede om adgangen til og fristen for at rejse krav om erstatning.

På denne baggrund bestemte Højesteret, at fristoverskridelsen ikke var undskyldelig.

Dommen findes på Højesterets hjemmeside.

## Hørings svar

Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse  
Holbergsgade  
1057 København K

10. oktober 2013

### **Høring over forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af Rådets rammeafgørelse 2004/757/RIA af 25. oktober 2004 og forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om nye psykoaktive stoffer, Sags nr.: 1304673**

Ved e-mail af 27. september 2013 har Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om en udtalelse om ovennævnte lovforslag.



Landsforeningen har ikke bemærkninger til forslaget

På bestyrelsens vegne  
Henrik Stagetorn

Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

10. oktober 2013

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om rettens pleje (Indgreb i meddelelseshemmeligheden, observation, dataaflæsning, forstyrrelse eller afbrydelse af radio- eller telekommunikation og videoafhøring af børn m.v.) 2013-730-0311**

Ved e-mail af 2. oktober 2013 har Justitsministeriet anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om en udtalelse om ovennævnte lovforslag.

Landsforeningen har ikke bemærkninger til forslaget

På bestyrelsens vegne  
Henrik Stagetorn

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

21. oktober 2013

**2013-731-0031, Høring over udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (Gennemførelse af Europarådets konvention til forebyggelse og bekæmpelse af vold mod kvinder og vold i hjemmet)**

Ved e-mail af 23. september 2013 har Justitsministeriet anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om en udtalelse om ovennævnte lovforslag. Med lovforslaget foreslås det at ændre straffelovens § 94, stk. 4 således, at tvangsægteskab, tvangsabort og tvangssterilisation medtages i opregningen af de forbrydelser, hvor forældelsesfristen, hvis offeret er under 18 år, tidligst begynder at løbe, når offeret fylder 21 år.

Landsforeningen af Forsvarsadvokater har ikke bemærkninger til forslaget.

Landsforeningen af Forsvarsadvokater skal dog henstille, at betydningen af begrebet ”fosterreduktion” i den foreslåede § 94, stk.4. klargøres.

På side 14, sidste afsnit, henvises der til straffelovens § 7, stk. 2, litra b og § 7, stk. 2, litra a. Der henvises formentlig til § 7, stk. 1, nr. 2 b og § 7, stk. 1, nr. 2 a.

På bestyrelsens vegne  
Henrik Stagetorn

Justitsministeriet  
Civilafdelingen  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

25. oktober 2013

**Sagsnr. 2013-4000-0034. Høring over forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Sikkerhed i retssale).**

Ved e-mail af 30. september 2013 har Justitsministeriet anmodet om bemærkninger fra Landsforeningen af Forsvarsadvokater til ovennævnte lovudkast. Lovforslaget vedrører etablering og anvendelse af særligt sikrede retssale. Det forudsættes med lovforslaget, at Domstolsstyrelsen i første omgang alene etablerer en sådan retssal i umiddelbar nærhed af Vestre Fængsel i København. Derudover vedrører lovforslaget sikkerhedskontrol i retsbygninger.

Landsforeningen har følgende bemærkninger:

Ad etablering og anvendelse af særligt sikrede retssale

Landsforeningen mener, at det må have absolut undtagelsens karakter, at retssager afvikles andre steder end i sædvanlige retsbygninger. Med forslaget synes der at være tale om en ændring af det princip, der senest er blevet fastslået ved domstolsreformen, hvorefter retsbygninger placeres som selvstændige bygninger og ikke i nærheden af politiets eller kriminalforsorgens bygninger.

Landsforeningen kan ikke afvise, at der kan være et meget begrænset antal sager, hvor det er hensigtsmæssigt, at byretten og landsretten efter begæring ved kendelse kan træffe afgørelse om, at retten "når særlige sikkerhedsmæssige hensyn tilsiger det" kan sættes i en særligt sikret retssal som nævnt i forslaget til ny § 8, stk. 6 og § 13, stk. 5. En kendelse herom kan kæres til henholdsvis landsret og Højesteret. Der er således tale om, at afgørelsen træffes for hver enkelt sag.

Forslaget til de nye bestemmelser harmonerer imidlertid dårligt med bemærkningernes pkt. 3.1.3, hvor det forudsættes, at visse retsmøder "normalt" behandles i en sikret retssal.

Landsforeningen hæfter sig ved, at det i lovforslagets pkt. 3.1.2 er anført, at den særligt sikrede retssal vil kunne indrettes med en direkte adgang fra fængslet til retssalen, men det vil i givet fald ske på en måde, der bygningsmæssigt understreger retssalens karakter af at være en selvstændig bygning.

Det er helt afgørende for Landsforeningen, at fængsel og retssal fremstår som to selvstændige bygninger. Der må ikke sendes et signal om, at der er tale om en sammenblanding af den dømmende og udøvende magt.

I lovforslagets pkt. 3.1.5 nævnes, at det med etableringen af en særligt sikret retssal ved Vestre Fængsel må forventes, at en del af grundlovsforhørene efter den foreslåede ordning vil skulle foregå i den særligt sikrede retssal. Det forudsættes også, at grundlovsforhørene ved Københavns Byret og Retten på Frederiksberg flyttes til den særligt sikrede retssal ved Vestre Fængsel. Retten på Frederiksbergs grundlovsvagt vil således fremover komme til at ligge uden for Retten på Frederiksbergs retskreds.

Landsforeningen finder også i forhold til grundlovsforhør, at disse retsmøder kun skal afholdes i den særlige sikrede retssal, "når særlige sikkerhedsmæssige hensyn tilsiger det". Der er ikke - udover nogle ressourcemæssige betragtninger - grunde til at flytte alle grundlovsforhør for Københavns Byret og Retten på Frederiksberg til den særligt sikrede retssal. For så vidt angår Retten på Frederiksberg gælder det yderligere, at grundlovsforhøret afholdes uden for retskredsen, hvilket er en fravigelse af retsplejelovens ordning, hvorefter retsbygningerne er placeret i retskredsen.

### Ad udvidet sikkerhedskontrol i retsbygninger

I visse straffesager foretager politiet allerede i dag adgangskontrol. Landsforeningen kan tiltræde, at der skabes en egentlig lovhjemmel til dette. Dette vil også skabe den fornødne tryghed for domstolenes personale og det publikum, der i øvrigt er til stede i en retsbygning.

Det fremgår af forslag til § 27 a, stk. 1, at Retspræsidenten kan bestemme, at en sådan adgangskontrol ikke omfatter personer, som søger adgang til retten i medfør af deres hverv.

Landsforeningen skal foreslå, at det i bestemmelsen tilføjes, at forsvarsadvokater - forudsat behørig legitimation - ikke omfattes af adgangskontrollen. Undersøgelse af forsvarerens effekter - herunder forsvarerens papirer med noter - kan ikke accepteres uanset om adgangskontrollen foretages af politiet eller andre. Efter lovforslaget vil det være muligt for retterne at antage bistand fra vagtvirksomheder mv. til håndtering af opgaven med sikkerhedskontrol. En sådan opgave bør under alle omstændigheder ikke varetages af private vagtvirksomheder.

For så vidt angår forslaget til en ny § 175, stk. 2, nr. 6, om, at der skal gives "oplysning om, at adgang til retten kan være betinget af, at vedkommende lader det tøj, som vedkommende er iført ved fremmødet, visitere eller medbragte effekter undersøge", skal det foreslås, at det tilføjes i vidneindkaldelserne, at nægtelse af at lade sig visitere vil blive betragtet som udeblivelse jf. den foreslåede § 27 a, stk. 2.

På bestyrelsens vegne  
Henrik Stagetorn

Landsforeningens Meddelelse 64/2013

### **Løsladelse af EU-borgere sigtet for lommetyveri**

Udlændingelovens § 35

*Ikke grundlag for varetægtsfængsling efter udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, af to EU-statsborgere, der var sigtet for i forening med en tredje person at have stjålet en pung fra en taske.*

Østre Landsret 11. afd. nr. S-2798-13, 20/9 2013

Af retsbogen fra grundlovsforhøret fremgår bl.a.:

"De anholdte ( $S_1$  og  $S_2$ ) blev gjort bekendt med, at de sigtes for overtrædelse af straffelovens § 276 ved den 16. september 2013 kl. 11.53 i lyskrydset, Nørregade/ Vestergade i København efter forudgående aftale og i forening med  $S_3$  at have stjålet en pung fra en taske fra en pt. ukendt kvinde."

$S_1$  og  $S_2$  nægtede forholdet.  $S_3$  erkendte sig skyldig.

Byretten afsagde herefter følgende kendelse:

"Efter de foreliggende oplysninger herunder forklaringen fra vidnet, V, samt erkendelse fra  $S_3$ , er der begrundet mistanke om, at de anholdte har gjort sig skyldige i den rejste sigtelse.

Under hensyn til de anholdtes manglende tilknytning til landet, findes der bestemte grunde til at antage, at de anholdte på fri fod vil unddrage sig forfølgningen i sagen.

Herefter er betingelserne i udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 2 opfyldt.

Thi bestemmes:

Anholdte  $S_1$ ,  $S_2$  og  $S_3$  fængsles"

Herefter kærede  $S_1$  og  $S_2$  med påstand om løsladelse, hvorefter landsretten afsagde følgende kendelse:

"Efter det oplyste om det forhold, som  $S_1$  og  $S_2$  er sigtet for, sammenholdt med, at de er EU-statsborgere, er betingelserne for varetægtsfængsling efter udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, ikke opfyldt, hvorfor

Bestemmes:

$S_1$  og  $S_2$  løslades."

**Frifindelse for drabsforsøg - Grov vold**

Straffelovens § 237, jfr. § 21, § 246 og § 245

*6 personer dømt for vold efter straffelovens § 245 begået mod én forurettet ved anvendelse af redskaber og ved påkørsel med bil. T<sub>1</sub> straffet med fængsel i 1 år og 6 måneder. Frifindelse for drabsforsøg. Forholdet ikke henført under straffelovens § 246. De fem andre tiltalte blev også dømt og fik på grund af andre forhold og reststraffe længere straffe.*

Københavns Byret nr. SS 3-17713/2012, 22/3 2013 (nævningesag)

Af sagens anklageskrift fremgår bl.a.:

"2.

Alle

Forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 23

ved den 23. juli 2011 ca. kl. 11.57 på hjørnet af X-gade og Y-gade samt ud for Z-vej i København, i forening og efter aftale eller fælles forståelse at have forsøgt at dræbe F, idet de tiltalte den 23. juli 2011 forud for drabsforsøget indfandt sig i området omkring Y-gade i en stjålet Mazda 6 påsat falske nummerplader, hvorefter flere af de tiltalte tog opstilling i X-gade og afventede F's ankomst, hvorefter F blev tildelt et ukendt antal slag i hovedet og på kroppen med en hammerlignende genstand og et baseballbat, herunder mens F ikke var ved bevidsthed, ligesom han flere gange blev påkørt af ovenstående Mazda, alt hvorved F pådrog sig svære behandlingskrævende skader bl.a. i form af brud på pandehulen, overkæbebenet og venstre øjenhule, hvilket drabsforsøg imidlertid mislykkes, idet hurtig lægebehandling forhindrede dødens indtræden.

...

9.

T<sub>1</sub>

Overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4

ved den 24. august 2012 kl. 10.50 i Vestre Fængsel, Vigerslev Alle 1D, København SV, at have været i besiddelse af 1 stk. Nokia mobiltelefon inkl. 1 stk. Lebara SIM-kort samt 1 stk. tilvirket mobiloplader.

10.

T<sub>1</sub>

Overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4 stk. 1

ved den 31. juli 2011 ca. kl. 13.55 på Christianshavns Metrostation, Torvegade, København, uden anerkendelsesværdigt formål at have båret en kniv med en bladlængde på 10,5 cm.

11.

T<sub>1</sub>

Overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. liste A, nr. 1

ved den 31. juli 2011 ca. kl. 13.55 på Christianshavns Metrostation, Torvegade, København, at have været i besiddelse af 24,1 gram hash samt en joint til eget brug.

12.

T<sub>1</sub>

Overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1 og § 174

ved den 31. juli 2011 ca. kl. 13.55 på Christianshavns Metrostation, Torvegade, København, under afhøring som mistænkt for det i forhold 10 og 11 beskrevne med forsæt til, at en uskyldig blev sigtet, dømt eller undergivet strafferetlig retsfølge for et strafbart forhold, urigtigt at have oplyst at være X, boende Y, ligesom han legitimerede sig med X's sygesikringsbevis."

T<sub>1</sub> nægtede sig skyldig i forhold 2, men erkendte sig skyldig i forholdene 8-12.

T<sub>1</sub> var i 1997 idømt 8 års fængsel for forsøg på bombesprængning og i 2008 med fængsel i 9 måneder for overtrædelser af færdselsloven, våbenloven og lov om euforiserende stoffer.

T<sub>1</sub> var under sagen frihedsberøvet fra den 15. november 2011, herunder i isolation i perioden fra den 16. november 2011 til den 10. januar 2012.

Om sagens forhold 2 hedder det i præmisserne bl.a.:

"Ved F's forklaring, der støttes af flere af hinanden uafhængige vidneforklaringer, opkald til alarmcentralen samt overvågningsbilleder og -film, er det bevist, at F den 23. juli 2011, kl. ca. 13.57, ankom til X-gade med ærinde i Y-gade. F blev da forfulgt og indhentet af mindst en gerningsmand. Forfølgernes blev støttet af en sort Mazda,

der afskar hans flugt ved at påkøre ham, hvorefter han efterfølgende på Z-vej blev tildelt adskillige kraftige slag i hovedet og på kroppen med et køllelignede våben med "slaghoved", ligesom han blev overkørt af Mazdaen.

Efter de lægelige oplysninger, herunder person- og undersøgelseserklæring fra retspatologisk afdeling, uddybet ved statsobducent H.P.H's vidneforklaring, pådrog F sig derved svære skader, bl.a. med brud af pandebenet og sidebenet på begge sider, brud på pandehulens bagvæg med intrakranielle luftansamlinger til følge.

...

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger finder retten det herefter godtgjort, at de tiltalte i forening og efter forudgående aftale med slagvåben og en bil, der hidtil havde været i T<sub>6</sub>'s besiddelse overfaldt F, da denne mødte på Y-gade den 23. juli 2011, kl. 14.

Uanset de alvorlige skader F pådrog sig, finder retten det imidlertid ikke bevist, at de tiltalte havde forsæt til at dræbe F. Retten har herved lagt vægt på, at de tiltalte alene var bevæbnet med slagvåben, og på at formålet med på- og overkørslen med bil anses for at uskadeliggøre F og hindre hans flugt.

Herefter og henset til de lægelige oplysninger om F's skader findes der endvidere ikke at foreligge særdeles skærpene omstændigheder, hvorfor der ikke er grundlag for at henføre forholdet til straffelovens § 246. Omstændighederne i øvrigt ved den udøvede vold findes heller ikke at kunne begrunde, at voldsudøvelsen kan henføres til denne bestemmelse.

De tiltalte findes herefter skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245, jf. § 23."

For så vidt angår strafudmålingen, fremgår bl.a. følgende af dommen:

"Ved fastsættelsen af straffen for de tiltalte i forhold 2 har retten lagt vægt på, at de begik forholdet i forening og efter forudgående planlægning samt på grovheden af den udøvede vold, herunder at der er anvendt slagvåben mod forurettedes hoved samt at han blev kørt over som led i overfaldet. Endelig har retten lagt vægt på, at alle tiltalte er tidligere straffet for personfarlig kriminalitet.

...

T<sub>1</sub>



Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Der er afgivet 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 2 år.

Der er afgivet 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet

Der var enighed om, at straffen anses for udstået med den skete varetægtsfængsling, jf. straffelovens § 86, stk. 1."

Landsforeningens Meddelelse 66/2013

### **Frifindelse for drabsforsøg - Grov vold - Bandekonflikt**

Straffelovens § 237 jfr. § 21, § 246, § 245, § 81 a

*Fire personer fra "Bloodz" overfaldt med stikvåben på en tankstation to personer fra "Black Cobra". De fire blev alle frifundet for drabsforsøg, men dømt for vold efter straffelovens § 245, stk. 1. Forholdet blev ikke henført til straffelovens § 246, uanset at den ene af de forurettede mistede synet på det ene øje. Forholdet heller ikke henført til straffelovens § 81 a. En del af episoden, der varede under ½ minut, blev optaget af tankstationens overvågningskameraer. T<sub>1</sub> og T<sub>3</sub>, der tidligere var dømt for vold, fik 2 års fængsel. T<sub>2</sub>, der også tidligere var dømt for vold, fik udløst en betinget dom og fik 2 år og fire måneders fængsel. T<sub>4</sub> var ikke tidligere dømt for vold, men fik udløst en reststraf på 204 dage hidrørende fra en røveridom og blev idømt 2 års fængsel.*

Retten i Glostrup nr.15-3013/2013, 26/6 2013 (nævningesag)

Tiltalen i forhold 1 lød:

"Alle

Forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2 og legemsangreb af særligt rå og brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1

ved den 3. oktober 2012, kl. ca. 17.00 på Shell-tanken, A-vej 21 i Albertslund, i for-  
ening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med baggrund i et gensidigt  
opgør mellem grupperne "Bloodz" og "Black Cobra", med knivstik at have forsøgt at

dræbe F<sub>1</sub>, der herved pådrog sig et dybt stik i venstre øje, med fuldstændigt synstab til følge, og med en kniv at have stukket F<sub>2</sub> i højre fod, hvorved 4 sener blev skåret over."

Udover dette forhold var to af de tiltalte tiltalt for nogle mindre forhold.

Alle tiltalte nægtede sig skyldig i forhold 1.

Af skyldkendelsen fremgår bl.a.:

"De tiltalte T<sub>1</sub>-T<sub>4</sub> har alle erkendt, at de var til stede på Shell-tanken på gerningstidspunktet, og at det bl.a. er dem, der ses på overvågningsoptagelserne fra tanken.

...

Retten finder det på denne baggrund åbenbart, at de tiltalte handler i forening og opfører sig som en gruppe.

...

Retten lægger efter de lægelige oplysninger og det ovennævnte til grund, at F<sub>1</sub> blev overfaldet med overfladiske knivstik i maven, på kinden og i nakken, og med et knivstik i øjet. Retten lægger til grund, at F<sub>1</sub> blev stukket i øjet, enten mens T<sub>2</sub>, T<sub>3</sub> og T<sub>4</sub> alle var ved ham, eller mens T<sub>4</sub> var alene ved ham. Det foregår uden for overvågningskameraets vinkel og varer få sekunder.

...

Efter en samlet vurdering af forløbet finder retten det ikke bevist, at nogen af de tiltalte har haft forsæt til drabsforsøg. Retten har navnlig lagt vægt på, at angrebet forekommer spontant og først aftalt i situationen, da de tiltalte opdagede bl.a. F<sub>1</sub> på tanken. Episoden varede samlet 28 sekunder, og de tiltalte anvendte våben, de havde på sig, i form af to knive og bat. De tiltalte frifindes herefter alle for drabsforsøg efter straffelovens § 237, jf. § 21.

De tiltalte har handlet i forening og som en samlet gruppe, da de angreb bl.a. F<sub>1</sub>. De skader, som blev tilføjet F<sub>1</sub> under angrebet, er ikke gået ud over, hvad de tiltalte måtte påregne, da de løb ind på tanken bevæbnet med knive og bat. Det må afvises, at skaderne på F<sub>2</sub>'s fod, som tillige lå inden for det påregnelige, opstod ved et uheld eller på anden straffri måde.

De tiltalte er herefter skyldige i legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, ved under de omstændigheder, som er angivet i anklageskriftets forhold 1, at have overfaldet F<sub>1</sub> med knivstik, hvorved han pådrog sig et dybt stik i venstre øje med fuldstændigt synstab til følge, og med kniv at have stukket F<sub>2</sub> i højre fod, hvorved fire sener blev skåret over.

### Særligt om straffelovens § 81 a

Retten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at de tiltalte alle er relateret til grupperingen Bloodz. De tiltalte T<sub>2</sub> og T<sub>4</sub> har tatoveret Bloodz ved håndledet, og T<sub>3</sub> har forklaret, at han tidligere har været tilknyttet Bloodz. T<sub>1</sub> kender de medtiltalte særdeles godt og var en del af gruppen den 3. oktober 2012. F<sub>1</sub> skulle umiddelbart efter overfaldet have oplyst til politiet, at gerningsmændene var fra Bloodz i A-by, og F<sub>2</sub> sms'ede den 6. oktober 2012 til en bekendt, at det var nogle bandemedlemmer fra Bloodz, der stod bag overfaldet. Dette bekræftes endvidere af oplysningerne i politiets dokumentationsrapporter om de tiltaltes bandetilhørsforhold.

Det lægges endvidere til grund, at F<sub>1</sub> og de personer, han var sammen med på Shell-tanken, alle var relaterede til Black Cobra. F<sub>1</sub>, som har tatoveret en cobraslange på ryggen, har selv forklaret, at han var tilknyttet Black Cobra indtil få måneder før gerningstidspunktet, og F<sub>2</sub> har forklaret, at F<sub>1</sub> var tilknyttet Black Cobra på det omhandlede tidspunkt. Efter F<sub>2</sub>'s og vidne V<sub>1</sub>'s forklaringer sammenholdt med politiets dokumentationsrapporter lægges det videre til grund, at V<sub>2</sub> og V<sub>3</sub>, der var med F<sub>1</sub> på Shell-tanken, også var relateret til Black Cobra.

Retten lægger videre til grund, at baggrunden for overfaldet var en længerevarende uoverensstemmelse, der har ført til flere opgør mellem de to grupperinger Bloodz og Black Cobra. Retten har herved navnlig lagt vægt på T<sub>2</sub>'s udtalelser under telefonsamtalen med X, F<sub>1</sub>'s udtalelser til politiet lige efter overfaldet og F<sub>2</sub>'s sms fra den 6. oktober 2012.

Af de dokumenterede konfliktnotater fra politiet og domme i forskellige straffesager fremgår, at der som led i konflikten mellem blandt andet Bloodz og Black Cobra har været anvendt skydevåben blandt andet i foråret 2011 og september 2011. Det lægges til grund, at der herefter og op til gerningstidspunktet var relativ ro mellem grupperne og ingen registrerede episoder med skydevåben. Herefter finder retten det ikke bevist, at der på gerningstidspunktet foregik en konflikt mellem de to grupper af en sådan betydelig intensitet, at betingelser for at anvende straffelovens § 81 a, er opfyldt."

T<sub>1</sub> var tidligere straffet for vold og fik under henvisning til straffelovens § 245, jfr. § 247, stk. 1, 2 års fængsel. Straffen omfattede også en betinget dom på 40 dages fængsel.

T<sub>2</sub> var tidligere straffet for vold og fik under henvisning til straffelovens § 245, jfr. § 247, stk. 1, 2 år og 4 måneders fængsel. Straffen omfattede også en betinget dom på 4 måneders fængsel.

T<sub>3</sub> var tidligere straffet for vold og fik under henvisning til straffelovens § 245, jfr. § 247, stk. 1, 2 års fængsel.

T<sub>4</sub> var ikke tidligere straffet for vold (men for røveri uden vold) og fik under henvisning til en reststraf på 204 dage og straffelovens § 245, 2 års fængsel.

Landsforeningens Meddelelse 67/2013

### **Afslag på prøveløsladelse - Domstolsprøvelse**

Straffelovens § 38

*Direktoratet for Kriminalforsorgen meddelte afsoner afslag på prøveløsladelse på 2/3 tid særligt under henvisning til, at afsoneren ca. 2 måneder før forventet prøveløsladelse slog en medindsat med hånden, hvilket dog ikke førte til sigtelse, forinden spørgsmålet om prøveløsladelse blev behandlet i retten. Episoden medførte overførsel fra åbent til lukket fængsel og dermed suspension af udslusningsforløbet.*

*Retten ophævede - især under henvisning til oplysningerne om det hidtidige udslusningsforløb - Kriminalforsorgens afgørelse og hjemviste sagen til Direktoratet med henblik på fastsættelse af vilkår for prøveløsladelse.*

Retten i Horsens, nr. 2977/2013, 7/10 2013

### **"A mod Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgen**

Ingen var mødt eller indkaldt.

Retten beskikkede advokat X, København, som advokat for klager, jf. straffuldbyrdeslovens § 115, stk. 2.

Der fremlagdes

indbringelsesbrev af 19. august 2013 fra direktoratet med redegørelse og bilag 1-14 og processkrift af 10. september 2013 fra advokat X.

**Klager, A**, har påstået Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgens skriftlige afgørelse af 17. juli 2013 ophævet og sagen hjemvist til fornyet behandling i direktoratet med henblik på fastsættelse af vilkår.

**Indklagede, Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgen,** har påstået afgørelsen stadfæstet, subsidiært ophævet og hjemvist med henblik på fastsættelse af vilkår.

Direktoratet er ikke inden en af retten fastsat frist fremkommet med bemærkninger til advokat X's processkrift, og retten antager herefter, at parterne er indforstået med, at afgørelse træffes på det foreliggende, skriftlige grundlag.

Der afsagdes følgende

#### **KENDELSE:**

Klager er ved fem domme siden 2007 straffet med sammenlagt fængsel i 8 år, 4 måneder og 80 dage og afsoner for tiden denne straf. Han er ikke siden dom af 20. august 2007 straffet for personfarlig kriminalitet (trusler efter straffelovens § 266). Klager påbegyndte afsoning den 19. december 2008 og havde udstået 2/3 af straffen den 15. august 2013. Datoen for endt straf er den 22. juni 2016.

Retten må efter oplysningerne om klagers ledsagede og uledsagede udgange siden 2010 lægge til grund, at klager ikke har misbrugt udgangene. Det bemærkes, at klagers tre domme i 2010 og 2011 for navnlig overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, ikke har været til hinder for at tillade udgang. Der foreligger endvidere ikke oplysninger om, at han for tiden har et egentligt misbrug af stoffer. Det fremgår endelig, at klager stadig har bolig til rådighed.

Retten lægger efter overførselsafgørelsen af 19. juni 2013 til grund, at klager den 18. juni 2013, dvs. ca. 2 måneder før forventet prøveløsladelse, slog en medindsat med hånden, at denne episode ikke til dato har medført sigtelse, at episoden medførte overførsel fra åbent til lukket fængsel og dermed suspension af udslusningsforløbet, og at den endvidere - i overensstemmelse med direktoratets begrundelse - har været afgørende for afslaget på prøveløsladelse den 15. august 2013.

Efter en samlet vurdering af især oplysningerne om det hidtidige udslusningsforløb er det - uanset den disciplinære episode den 18. juni 2013 - betænkeligt at anse det for godtgjort, at en prøveløsladelse ville være forbundet med en så væsentlig risiko for tilbagefald til ny ikke-bagatelagtig kriminalitet, at den måtte betegnes som utilrådelig, jf. herved straffelovens § 38, stk. 4. Direktoratets afgørelse ophæves derfor, og sagen hjemvises til direktoratet med henblik på fastsættelse af vilkår for prøveløsladelse.

**Thi bestemmes:**

Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgens afgørelse ophæves, og sagen hjemvises til direktoratet med henblik på fastsættelse af vilkår for prøveløsladelse."

Landsforeningens Meddelelse 68/2013

## **Hæleri - Straffudmåling - Ikke udvisning af EU-borgere**

Straffelovens § 290

*To EU-borgere blev i overensstemmelse med deres erkendelser dømt for hæleri af udstyr til brug for hestesport til en samlet værdi af 199.000 kr. Forholdet, der var enkeltstående og tilfældighedspræget, alene henført til straffelovens § 290, stk. 1. De to personer, der var uden tilknytning til Danmark, blev ikke udvist.*

Retten i Lyngby sagsnr. 1-2461/2013, 8/10 2013

Følgende er uddrag fra dombogen:

### "Groft hæleri efter straffelovens § 290, stk. 2

Ved den 25. august 2013 i tidsrummet mellem kl. 06.30 og kl. 8.15 på X Travbane, i forening for 6.000 kr. euro uberettiget at have købt 3 stk. grønne sulkyer, 2 sæt løbeseletøj, 2 stk. hovedlag og en blå sulky, af ukendte gerningsmænd, som alt har en samlet værdi på ikke under 199.000 kr., selv om de vidste eller bestemt måtte formode, at genstandene stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

### **Påstande:**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, stk. 1, nr. 2, jf. § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud i et tidsrum af ikke under 6 år.

De tiltalte har erkendt sig skyldige, men har påstået forholdet henført under straffelovens § 290, stk. 1 og har nedlagt påstand om frifindelse for udvisningspåstanden.

...

### **Retten's begrundelse og afgørelse:**

Begge tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldige og anses på grundlag heraf skyldige efter tiltalen.

Under hensyn til at hæleriforholdet efter de tiltaltes forklaringer er sket under tilfældigt opståede omstændigheder, er der - når også henses til at de tiltalte næppe har indset genstandenes reelle værdi - ikke tilstrækkeligt grundlag for at anse hæleriforholdet for så groft, at det bør henføres under straffelovens § 290, stk. 2.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 80 dage, jf. straffelovens § 290, stk. 1.

Vedrørende udvisningspåstanden lægger retten - som ved subsumptionen under straffelovens § 290, stk. 1 - vægt på, at der er tale om et enkeltstående, tilfældighedsprægede forhold, og at intet i de tiltaltes personlige forhold i øvrigt taler for, at skulle være i Danmark med henblik på at begå kriminalitet eller at der skulle være nogen særlig risiko for, at de ved fornyet indrejse i Danmark skulle begå ny kriminalitet. Der ses herefter ikke at være fornøden anledning til udvisning, da deres tilstedeværelse i Danmark som EU-borgere ikke strider mod afgørende samfundsinteresser.

**Thi kendes for ret:**

De tiltalte T<sub>1</sub> og T<sub>2</sub> straffes hver med fængsel i 80 dage.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger."

Landsforeningens Meddelelse 69/2013

**Tegning af arrestant i forbindelse med fristforlængelse**

Retsplejelovens § 32 a

*I forbindelse med en fristforlængelse i en medieomtalt voldtægtssag bemærkede forsvareren tilfældigt, at en person på tilhørerpladserne tegnede. Det viste sig, at det var en freelancetegner, der oplyste, at tegningerne først ville blive solgt og offentliggjort, såfremt arrestanten blev dømt. Retten afsagde herefter kendelse om, at arrestanten ikke måtte tegnes.*

Københavns Byrets afd. for Grundlovsforhør nr. SS 91-20307/2013, 5/9 2013

Af retsbogen fremgår:

"Kl. 13.55 fremstilledes arrestanten M.

Forsvareren anmodede om, at retten ved kendelse forbyder tegning under retsmødet og henviste til dels arrestantens unge alder og dels, at sagen foregår for lukkede døre og med navnforbud.

Freelancetegner J protesterede herimod og oplyste, at tegningerne først vil blive solgt og offentliggjort, såfremt arrestanten dømmes.

Anklageren støttede forsvarerens begæring og henviste J til i stedet at tegne under hovedforhandlingen.

Der afsagdes sålydende

**KENDELSE:**

Efter sigtelsens karakter og arrestantens unge alder finder retten, at en tegning af arrestanten vil udsætte denne for unødvendig krænkelse, jf. retsplejelovens § 32 a, hvorfor

Bestemmes:

Det forbydes J at tegne arrestanten under retsmødet."