

Nr. 8. September 2013

Sygemelding

Kursus om politiloven og vidnepsykologi

Orientering om salærforhandlinger

ID-kort

Høringer: Ændring af udlændingeloven (Gennemførelse af Dublin III-forordningen) - Ændring af straffeloven - forhøjet strafferamme for dopingkriminalitet - Lov om finansiel virksomhed, værdipapirhandel, realkreditlån m.v.

59. Rettergangsfejl - Tiltaltes ret til at kommentere bevisførelsen
60. Hælerier - Designermøbler m.v. - Strafudmåling
61. Klientfiskeri - Advokatnævnet - Bøde - Gentagelsesvirkning - Domstolsprøvelse
62. Børneporno - Frifindelse - Bevis - "Trojanske heste"
63. Hensynsløs kørsel - Strafudmåling - Førerretsfrakendelse

LANDSFORENINGEN AF FORSVARSADVOKATER

Amagertorv 11, 3.  
1160 København K, Telefon 3315 0102  
Telefax 3314 1933

## Sygemelding

Landsforeningens mangeårige sekretær, advokat Elsebeth Rasmussen, er desværre sygemeldt. Det er ikke muligt at sige, hvornår hun genoptager arbejdet.

Indtil Elsebeth er tilbage, har bestyrelsen indgået en aftale med advokat Peter Trudsø om at bistå som vikar. Peter er ansat som advokat i advokatfirmaet Stagetorn Wenzel Lund Poulsen og har erfaring med bl.a. høringsvar som medlem af Advokatrådets Strafferetsudvalg. Derudover er han ekstern lektor i straffeprocessen ved Københavns Universitet og er udpeget som medlem af Erstatningsnævnet og Udlændingenævnet.

Spørgsmål fra medlemmerne besvares af Peter Trudsø, der kan træffes på tlf. 33124611, mob. 28136495 eller pt@swlp.dk. Domme og kendelser, der kan være af interesse for kolleger, kan sendes pr. mail til Peter Trudsø – gerne med et par forklarende ord om sagen.

## Kursus om politiloven og vidnepsykologi

Som tidligere oplyst, afholdes der kursus om frihedsberøvelser uden for straffeprocessen v/ekstern lektor Ib Lennart Henricson og vidne- og afhøringspsykologi v/advokat og psykolog Karoline Normann.

Kurset afholdes

**lørdag den 2. november 2013, kl. 9.15 - 17.00 på Hotel Randers, Randers, og**

**lørdag den 9. november 2013, kl. 9.15 – 17.00 på Hotel Prindsen, Roskilde**

(begge steder morgenmad fra kl. 8.45) <http://www.hotel-randers.dk> og <http://www.hotelprindsen.dk>.

Kursusafgift inkl. materiale og frokost udgør kr. 950,00. Af hensyn til reservation over for kursusstedet sker tilmelding senest **10. oktober 2013**, som også er sidste frist for indbetaling af kursusafgift. Herefter er tilmelding bindende.

Kurset giver 9 kursuspoint.

Indbetaling af kursusafgift skal ske til: Nykredit; reg. nr. 5470, konto nr. 1037157 – J.nr. 394-110-13. Anfør venligst navn for hver tilmeldt person samt kursusdato.

**Bemærk: Tilmelding sker i doodleskema:**

**<http://doodle.com/8tgvqxiubb63rwc3> eller til [jwa@swlp.dk](mailto:jwa@swlp.dk).**

**Vigtigt:** Anfør navn, e-mail og by samt kursusdato ved tilmelding på listen.

## **Orientering om salærforhandlinger**

Landsforeningen rettede i juli måned 2013 henvendelse til landsretspræsidenterne for at indlede drøftelser om regulering af de vejledende takster for salærer til forsvarere i straffesager.

Forrige gang blev salærerne reguleret pr. 1. januar 2010. Seneste regulering skete som bekendt ikke pr. 1. januar 2012, men pr. 1. oktober 2012. Henvendelsen om forhøjelse af de vejledende takster var med henblik på, at der skulle ske en ny regulering pr. 1. januar 2014 for at holde den sædvanlige 2-årige regulering.

Landsretspræsidenterne har ultimo august 2013 meddelt, at man ikke finder, at der er behov for en regulering pr. 1. januar 2014, idet den generelle pris- og lønudvikling ikke tilsiger et behov for en regulering.

Samtidig har præsidenterne oplyst, at der indkaldes til et møde i 1. halvår 2014 om ændring af taksterne. Foreningen orienterer medlemmerne efter afholdelse af dette møde.

## **ID-kort**

I juli-nummer af Meddelelser blev advokat-ID i forbindelse med fængselsbesøg nærmere omtalt. Advokatsamfundet har fået en række henvendelser herom, og der må forventes en ekspeditionstid på 4-6 uger. Rent praktisk fremsendes anmodning om ID-kort pr. e-mail til Birgit Thode på [bth@advokatsamfundet.dk](mailto:bth@advokatsamfundet.dk) med et foto i jpg.-format. Herefter vil kortet blive udstedt med den anførte ekspeditionstid.

**Høringer:**

Justitsministeriet  
Asyl- og Visumkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
**pr. e-mail: [asyl.visumkontoret@jm.dk](mailto:asyl.visumkontoret@jm.dk)**

Sagsnr. 2012-969-0039 – Høring: lovforslag om ændring af udlændingeloven (Gennemførelse af Dublin III-forordningen) (Dok. 847699)

Ved e-mail af 22. august 2013 har Justitsministeriet anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om en udtalelse om lovforslag om ændring af udlændingeloven (Gennemførelse af Dublin III-forordningen). Sagen har været behandlet i Landsforeningens bestyrelse, der herefter kan udtale følgende:

Landsforeningen kan kun være tilfreds med, at der nu gives en mere reel prøvelsesadgang i forbindelse med udsendelser mv. efter Dublin-forordningen.

Der er imidlertid tale om meget korte frister for asylansøgeren til at indgive en klage. I lovforslaget er der foreslået en klagefrist på 7 dage. Klagefristen forekommer navnlig kort, idet asylansøgere hører til blandt de svageste grupper i samfundet, ligesom der kan være langsommelig postgang i asylcentre. Endvidere kan det forhold, at asylansøgerne skal have sproglig og juridisk bistand, inden man kan afgøre rimeligheden i en klage, gøre fristen særdeles kort. En klagefrist på 14 dage ville således være mere passende.

København, den 13. september 2013

Henrik Stagetorn  
Formand

Justitsministeriet  
Politi- og Strafferetsafdelingen  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

20. september 2013

**Sags.nr. 2013-19203-0214. Høring over udkast til lovforslag om ændring af straffeloven – forhøjet strafferamme for dopingkriminalitet.**

Ministeriet har med mail af 9. september 2013 fremsendt ovennævnte høring og anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om en udtalelse og Landsforeningen har forstået, at den korte høringsfrist skyldes tekniske problemer.

**1. Overdragelse til et større antal personer, mod betydeligt vederlag samt under andre særligt skærpende omstændigheder.**

Det fremgår af bemærkninger til lovforslaget, at der ikke forudsættes ændringer i de straffe, der hidtil udmåles for dopingkriminalitet i mindre sager samt sager om eget forbrug. Lovforslaget retter sig i stedet mod overdragelse af dopingmidler under omstændigheder, der må antages at svare til straffelovens § 191, altså overdragelse til et større antal personer, mod betydeligt vederlagt eller under andre særligt skærpende omstændigheder. Det fremgår videre, at lovforslaget især retter sig mod organiseret og omfattende dopinghandel, herunder med internationale forgreninger og på enkeltstående særligt grove tilfælde.

Landsforeningen er imidlertid ikke bekendt med, at sådan aktivitet foregår indenfor landets grænser eller, at organiserede kriminelle i udlandet i særligt omfang søger at indsmugle stoffer.

Dette understøttes af Rigsadvokatens udtalelse af 9. februar 2012, afsnit 4.3, hvoraf fremgår, at der alene er ganske få sager (7 domme mellem 1995 og 2009), i hvilket overdragelse af doping er hovedforholdet. Rigsadvokaten nævner ingen sager efter gennemførelsen af lov nr. 352 af 6. maj 2009. Det fremgår dog af afsnit 5.1 i Rigsadvokatens udtalelse, at enkelte politikredse er bekendt med enkeltstående sager, men at

politikredsene generelt oplyser, at dopingkriminalitet kun i begrænset omfang indgår i større sagskomplekser vedrørende organiseret kriminalitet.

Landsforeningen er tilsvarende alene bekendt med få større sager om overdragelse af dopingmidler i nyere tid. Det bemærkes, at dopingmidler ofte findes i forbindelse med sager mod organiseret kriminelle, men at der i disse tilfælde som altovervejende hovedregel er tale om besiddelse til eget forbrug.

På det foreliggende grundlag er der næppe tilstrækkelig dokumentation for, at organiseret kriminelle søger at etablere sig inden for dopingkriminalitet eller i øvrigt at udnytte området. Landsforeningen finder derfor ikke, at der er behov for den foreslåede bestemmelse i straffeloven.

## **2. Øgede muligheder til efterforskning.**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at den øgede strafferamme på indtil 6 års fængsel vil give politiet øgede muligheder for efterforskning herunder indgreb i meddelelseshemmeligheden.

Der skal i den forbindelse henvises til afsnit 5.1 i Rigsadvokatens udtalelse af 9. februar 2013, i hvilken det anføres at

*”flere politikredse anfører, at de eksisterende efterforskningsmuligheder vurderes at være tilstrækkelige i forhold til at kunne efterforske og behandle sager om ulovlig besiddelse og videreoverdragelse mv. af dopingmidler, og ingen politikredse har givet eksempler på sager, der har måtte opgives, fordi der ikke var mulighed for at foretage visse straffeprocessuelle tvangsindgreb som f.eks. indgreb i meddelelseshemmeligheden. Enkelte politikredse bemærker dog, at det i dopingsager ikke er muligt at foretage fremadrettet efterforskning i form af f.eks. telefonaflytninger mv.”*

Rigsadvokaten gennemgår behovet for yderligere efterforskningsmuligheder i afsnit 6.3 i udtalelsen og finder ikke behov for øgede efterforskningsmuligheder i sager om dopingkriminalitet.

Landsforeningen kan tilslutte sig denne opfattelse. Landsforeningen finder ikke på det foreliggende grundlag, at der er dokumenteret behov for øgede efterforskningsmæssige beføjelser.

## **3. Strafniveauet for dopingkriminalitet.**

Landsforeningen bemærker, at seneste strafskærpelse på området trådte i kraft i 2009. Rigsadvokaten fandt i afsnit 6.2 i sin udtalelse, at det var vanskeligt at vurdere straffniveauet på grund af de få sager samt, at Rigsadvokaten ikke er bekendt med sager, hvor den nuværende strafferamme på 2 års fængsel skulle have været utilstrækkelig. Det anføres endvidere, at udbredelse af dopingmidler ikke kan anses for kriminalitet af samme alvorlige karakter, som f.eks. handel med narkotika, der kan skabe stærk og ødelæggende afhængighed.

Landsforeningen kan tilslutte sig denne opfattelse og finder ikke, at der er behov for skærpelse af straffen på området. Eventuel lovgivning på området bør efter Landsforeningens opfattelse afvente nærmere undersøgelse af, i hvilket omfang strafskærpelsen fra 2009 har haft betydning.

#### **4. Sammenfatning.**

Landsforeningen af Forsvarsadvokater finder sammenfattende, at området på tilfredsstillende vis er omfattet af de allerede gældende regler og finder derfor ikke på det foreliggende grundlag behov for lovforslag.

På bestyrelsens vegne  
Henrik Stagetorn

Erhvervs- og Vækstministeriet  
Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

27. september 2013

**J.nr. 1911-0019, Høring over forslag til lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel mv., lov om realkreditlån mv.**

Ved e-mail af 15. august 2013 har Finanstilsynet anmodet om Landsforeningen af Forsvarsadvokaters bemærkninger til ovennævnte forslag med høringsfrist 12. september 2013.

Landsforeningen af Forsvarsadvokater har haft lejlighed til at se Advokatrådets høringssvar dateret 12. september 2013 og kan fuldt ud tilslutte sig Advokatrådets bemærkninger vedrørende offentliggørelse af sanktioner pålagt juridiske og fysiske personer. (pkt. 2.8 i lovforslagets almindelige bemærkninger).

Det sene svar beklages.

På bestyrelsens vegne  
Henrik Stagetorn

Landsforeningens Meddelelse 59/2013

### **Rettergangsfejl - Tiltaltes ret til at kommentere bevisførelsen**

Retsplejelovens § 866 og § 912

*Det hedder i RPL § 866, stk. 2: "Efter hvert enkelt vidnes forklaring og efter ethvert andet bevis har tiltalte adgang til at afgive forklaring, hvis beviset giver anledning til dette."*

*Denne bestemmelse sad byretten overhørig, trods begæring om, at T fik lejlighed til i tilknytning til en afspilning af en video fra et dansegulv at kommentere, hvad det var, man så.*

*Resultatet var en hjemvisning til byretten på grund af rettergangsfejl.*

ØL 23. afd. nr. S-441-13, 14/5 2013

T ankede en dom fra Københavns Byret principalt med påstand om ophævelse af den indankede dom og hjemvisning af sagen til fornyet behandling ved byretten, subsidiært frifindelse og endnu mere subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden påstod sagen fremmet og i øvrigt skærpe.

Resten er citat af landsrettens dom:



"Landsretten lægger til grund som oplyst af forsvareren, advokat A, under ankesagens behandling og som anført i forsvarernes brev til Statsadvokaten i København af 13. februar 2013, at dommen den 28. januar 2013 blev anket af T med påstand om bl.a. ophævelse af dommen som følge af rettergangsfejl.

Påstanden herom støttes på, at T i strid med princippet i retsplejelovens § 866, stk. 2, ikke fik lejlighed til at afgive forklaring efter afspilning af videooptagelsen i sagen.

Af byrettens retsbog fra den 28. januar 2013 fremgår om dette spørgsmål følgende:

"Anklageren afspiller klip fra videoovervågningen på dansegulvet på Z og fra videoovervågningen udenfor Z. Sidstnævnte blev afspillet to gange.

Under afspilningen af klippet fra videoovervågningen udenfor Z anmodede forsvareren om, at T under afspilningen kan kommentere, hvad det er man ser.

Retsformanden afslog dette under henvisning til, at T har afgivet forklaring om episoden."

Forsvareren har i landsretten oplyst, at hans anmodning ikke alene angik retten til at kommentere videoovervågningen under afspilningen, men skulle forstås som en anmodning om, at T fik lejlighed til at afgive forklaring i tilknytning til denne afspilning.

Det fremgår af dommens præmisser, at videoovervågningen er indgået som bevis i rettens vurdering af skyldspørgsmålet.

Landsretten finder på denne baggrund, at T burde have haft lejlighed til at afgive forklaring efter afspilning af videoovervågningen, jf. retsplejelovens § 866, stk. 2, og at retsformanden ved sit afslag på forsvarerens anmodning har tilsidesat regler for sagens behandling, jf. retsplejelovens § 912, stk. 1, nr. 1.

Herefter, og idet landsretten finder, at der består en antagelig mulighed for, at fejlen kan have haft betydning for sagens udfald, ophæves den indankede dom, jf. retsplejelovens § 925, stk. 1, og sagen hjemvises til fornyet behandling ved byretten.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom i sagen mod T ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling ved byretten."

## **Hælerier - Designermøbler m.v. - Strafudmåling**

Straffelovens § 290

*T med to tidligere domme for tyveri var tiltalt for en lang række hæleriforhold med designermøbler, særligt stole af kendte arkitekter, som han satte til salg gennem et kendt auktionshus.*

*En række af hælerierne var ikke i anklageskriftet opgjort med værdi. De øvrige forhold var på sammenlagt over 90.000 kr. Retten idømte en straf på 5 måneders fængsel. T havde under efterforskningen siddet varetægtsfængslet 5 måneder og 2 dage.*

Københavns Byret SS 2-24611/2012, 22/5 2013

T på 25 år var tiltalt i 14 forhold, der kun delvis var erkendt, og hvor der skete frifindelse i et enkelt forhold og kun delvist blev domfældt i 3 forhold. Bortset fra et enkelt forhold af blufærdighedskrænkelser, hvor T havde stukket sin penis gennem et trådhegn til to børn på 5 år, som var i børnehaven, drejede de øvrige forhold sig fortrinsvis om hæleri og forsøg herpå i størrelsesordenen som beskrevet ovenfor i resuméet.

T havde en forkærlighed for PH lamper og stole af Arne Jacobsen, Wegner og Wanner, hvilket var med til at afsløre ham, da han satte nogle af effekterne til salg gennem et kendt auktionshus.

Det fremgik af efterforskningen, at opmærksomheden på T bl.a. opstod, da T havde sat en sjældent handlet lænestol til salg.

T oplyste om sine personlige forhold, at han siden februar 2012 havde ernæret sig ved køb og salg af brugte designermøbler, hvilket han var fortsat med, siden han blev løsladt fra varetægtsfængsling i november 2012.

Han havde en række tidligere domme, herunder en afgørelse fra 2009 med bl.a. tyveri og hæleri på 4 måneders fængsel og siden 2010 tyveri med fængsel i 60 dage.

Retten bemærkede vedr. strafudmålingen, dommen side 18:

"Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 232, § 290, stk. 1 og stk. 2, jf. til dels § 21, og § 276, jf. § 285 og 286, jf. til dels § 89 samt lov om eufori-

serende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserede stoffer § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på værdien af de stjålne og hælede effekter og på, at effekterne i en række forhold var brugte designermøbler."

Landsforeningens Meddelelse 61/2013

### **Klientfiskeri - Advokatnævnet - Bøde - Gentagelsesvirkning - Domstolsprøvelse**

Retsplejelovens § 126

*I Landsforeningens Meddelelse 102/2011 er omtalt en afgørelse fra Advokatnævnet af 24. oktober 2011, hvor advokat A var ivrig efter at komme ind igen som forsvarer i en terrorsag (Glasvej), efter at tiltale mod hans egen klient blev opgivet, og sendte sms'er til T's familie om at overtage forsvaret for denne i stedet for advokat B, herunder til T's søster: "Hej, du må gerne drille din far, fordi han ikke kan se alt det nye materiale, politiet har sendt her lige inden sagen. Han kan nå det endnu. A".*

*Efter en politimæssig undersøgelse blev sagen overgivet til advokatmyndighederne, og Rådet rejste tiltale ved Nævnet, der idømte A en bøde på 40.000 kr. under hensyn til dels grovheden, dels at A tidligere i 2003, 2004 og senest i 2007 var blevet pålagt bøder. Den seneste kendelse mindede om nærværende sag.*

*Ved dom afsagt af Retten på Frederiksberg den 24. juni 2013 er Advokatnævnets afgørelse stadfæstet. Sagen blev behandlet af tre dommere i medfør af rpl. § 12, stk. 3, nr. 4.*

Retten på Frederiksberg nr. BS Z-3195/2011, 24/6 2013

Advokatnævnets afgørelse er offentliggjort på Advokatnævnets hjemmeside.

Landsforeningens Meddelelse 62/2013

### **Børneporno - Frifindelse - Bevis - "Trojanske heste"**

Straffelovens § 235, stk. 1

*T blev frifundet for besiddelse af børneporno på sin computer, idet der var identificeret "to trojanske heste" på T's computer. Da T således kunne have været udsat for et hacker-angreb, blev han frifundet.*

Østre Landsret 9. afd. nr. S-3676-12, 1/7 2013

T var tiltalt for overtrædelse af

"Straffelovens § 235, stk. 1, ved i perioden fra den 3. februar 2011 kl. 23.48.31 til den 13. maj 2011 kl. 20.28.05 fra sin lejlighed i (.. adr. ..) at have udbredt utugtige fotografier og film af personer under 18 år, idet T på internettet via fildelingsprogrammet "eMule" stillede 1 billede samt 398 filmsekvenser af unge under 18 år, eller dele heraf, til rådighed for andre brugere af fildelingsprogrammet."

Ved Københavns Byrets dom af 13. november 2012 blev T frifundet med følgende begrundelse:

"Anklagemyndighedens bevis for T's skyld er den undersøgelse af T's ene computer, hvor er fundet blandt andet fildelingsprogrammet E-mule og de hashfiler, der dokumenterer, at computeren via E-mule har down-loadet og uploadet filer indeholdende børneporno, svarende til et omfattende download på 97 gigabyte.

Heroverfor står, at T har forklaret om forhold, som han har tolket som hackerangreb, at politiet hos T ikke har fundet nogen genstande, der forbinder T med en særlig interesse for børnepornografi, at politiet ved undersøgelsen af T's harddisk ikke har fundet gemte eller slettede billeder eller filmsekvenser, at politiet ikke har fundet eksterne medier hos T, hvortil downloading er sket, og at politiet ikke har fundet søgeord, der relaterer T's interesser til børneporno. Endvidere har der været tale om en intensiv aktivitet over en kortere periode, hvorefter der ikke har været nogen aktivitet af den omhandlede karakter, indtil den 8. juli 2011, hvor T's computere er beslaglagt, uden at den omhandlede computer i den mellemliggende periode har været formateret. Computeren er ikke undersøgt for avancerede sletteprogrammer.

Under disse samlede omstændigheder finder retten ikke, at der er ført et tilstrækkeligt sikkert bevis for, at T er skyldig. T frifindes derfor."

Anklagemyndigheden ankede herefter dommen med påstand om domfældelse efter anklageskriftet.

Under anken blev der indhentet en supplerende erklæring af 7. januar 2013 fra Rigs-  
politiet, Nationalt IT-Efterforskningscenter (NITEC):

#### "1.01 Konklusion

Ved den foretagende supplerende undersøgelse blev der fundet 4 vira (skadelig ko-  
de), hvoraf de 2 af antivirus-programmet F-secure blev identificeret som mulige "tro-  
janske heste". Dette er dog ikke entydigt og det kan derfor ikke siges med sikkerhed  
om den fundne malware giver mulighed for at betjene den undersøgte computer, via  
internettet, som hvis man sad lokalt på maskinen.

Det er ikke muligt at konstatere om de fundne vira har været kørt som programmer på  
computeren, idet dette ofte kan skjules for en teknisk undersøgelse ved anvendelse af  
forskellige teknikker."

Herefter stadfæstede landsretten byrettens dom med følgende præmisser:

"Fem voterende tiltræder også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den sup-  
plerende erklæring fra NITEC, hvorefter der er identificeret to "trojanske heste" på  
T's computer, samt de afgivne forklaringer, at der ikke er ført det til domfældelse i en  
straffesag fornødne bevis for, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Disse voterende stemmer for at stadfæste byrettens dom, hvorefter T er frifundet for  
tiltalen.

En voterende finder det efter bevisførelsen bevist, at T har gjort sig skyldig i den rej-  
ste tiltale og stemmer for at domfælde T for den rejste tiltale."

Landsforeningens Meddelelse 63/2013

### **Hensynsløs kørsel - Strafudmåling - Førerretsfrakendelse**

Straffelovens § 252, stk. 1, færdselsloven § 126

*I forbindelse med optagelserne til et DR-dokumentarprogram opsøgte en journalist  
og flere TV-fotografer uanmeldt T i dennes automobilforretning. TV-programmet  
drejede sig om, at T var mistænkt for bedrageri i forbindelse med salg af brugte biler,  
idet T angiveligt foranledigede, at bilernes kilometervisere forinden salg blev tilbage-  
spolet. T blev vred over det uanmeldte besøg og kørte i en personbil i flere omgange  
frem mod personerne fra DR.*

*T blev straffet med fængsel i 30 dage, en tillægsbøde på 2.000 kr. og frataget førerretten i 6 måneder. Sagen blev fremmet til dom uden T's tilstedeværelse i retten, jfr. rpl. § 855, stk. 3, nr. 3. Optagelserne af T's kørsel blev efterfølgende vist flere gange i DR (og også som led i anklagerens bevisførelse under hovedforhandlingen).*

Retten i Hillerød nr. 9-2122/2013, 9/7 2013

"1.

Overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, ved af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde, den 15. juni 2012, ca. kl. 14.47, ved X-Automobiler, (.. adr. ...) , med personbil xxx, med høj fart at være kørt frem mod F<sub>1</sub>, således at han måtte springe ind mellem to parkerede biler for at undgå at blive påkørt, hvorved T udsatte F<sub>1</sub>'s liv eller førerretten for nærliggende fare.

2.

Overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, ved af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde, den 15. juni 2012, ca. kl. 14.47, på Y-vej i (..by..) med personbil xxx, at være kørt ind over en græsribbe og ind på fortovet hen imod F<sub>2</sub>, således at F<sub>2</sub> måtte løbe for at undgå at blive påkørt, hvorved T udsatte F<sub>2</sub>'s liv eller førerretten for nærliggende fare.

3.

Overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 14, stk. 1, ved den 15. juni 2012, ca. kl. 14.47, på Y-vej i (..by..), med personbil xxx, ikke at have benyttet den på vej særligt anlagte bane for kørende trafik, idet han kørte ind over en græsribbe og ind på fortovet hen imod F<sub>2</sub>, hvorved han forsætligt fremkaldte nærliggende fare for skade eller i øvrigt førte køretøjet på særlig hensynsløs måde.

4.

Overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, ved den 15. juni 2012, ca. kl. 14.47, i personbil xxx flere gange at have påkørt DR dokumentars varebil yyy, der holdt parkeret hos X-Automobiler, (.. adr. ..), hvorved der skete skade for et endnu ikke opgjort beløb.

...

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

Vedrørende forhold 1:

På grundlag af den foreviste filmsekvens og efter vidneforklaringen afgivet af  $F_1$  lægger retten til grund, at T først med en vis hastighed bevidst kørte frem mod venstre hjørne af fronten på filmholdets varebil, og at  $F_1$ , umiddelbart inden T kørte frem, var placeret således, at T ville have ramt  $F_1$ , hvis  $F_1$  ikke havde trukket sig hurtigt tilbage ind mellem fronten af filmholdets varebil og den foranholdende bil.

Det er efter det beskrevne hændelsesforløb, herunder også den efterfølgende påkørsel af filmholdets varebil, og henset til bilens hastighed i gerningsøjeblikket klart, at T ved sin kørsel hensynsløst har forvoldt nærliggende fare for  $F_1$ 's liv og førlighed, hvorfor T findes skyldig i dette forhold.

Vedrørende forhold 2:

På grundlag af den foreviste filmsekvens og efter vidneforklaringen afgivet af  $F_1$  og  $F_2$  lægger retten til grund, at T bevidst kørte sin bil op over fortovskanten og ind over den græsklædte rabat med retning umiddelbart mod  $F_2$ .

På grundlag af den foreviste filmsekvens lægger retten til grund, at  $F_2$ , inden han begyndte at løbe væk, stod i kanten mellem fortovet og græsrabatten, og at i hvert fald fronten af T's bil under kørslen passerede det sted, hvor  $F_2$  havde befundet sig, umiddelbart forinden  $F_2$  løb væk fra stedet.

Det er efter det beskrevne hændelsesforløb, herunder også T's forudgående påkørsel af filmholdets bil, og henset til bilens hastighed i gerningsøjeblikket klart, at T ved sin kørsel hensynsløst har forvoldt nærliggende fare for  $F_2$ 's liv og førlighed, hvorfor T findes skyldig i dette forhold.

Vedrørende forhold 3:

Efter den foreviste filmsekvens og de afgivne vidneforklaringer fra  $F_1$  og  $F_2$  finder retten det bevist, at T ved sin kørsel har gjort sig skyldig i de angivne færdselslovsbestemmelser.

Vedrørende forhold 4:

Efter den foreviste filmsekvens og den afgivne vidneforklaring fra  $F_1$  finder retten det bevist, at T bevidst påkørte filmholdets varebil 2 gange, hvorfor T findes skyldig i hærværk.

...

Retten finder, at T ved sin kørsel forsætligt har fremkaldt nærliggende fare for skade på andres person eller ting, og T fratages derfor i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5, jf. § 128, stk. 1, retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 6 måneder fra endelig dom.

### **Thi kendes for ret**

T skal straffes med fængsel i 30 dage. T skal betale en bøde på 2.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

T skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 6 måneder fra endelig dom.

T skal betale sagens omkostninger.”