

Høringer: Grønlandske kredsretter, bekendtgørelse +  
Betænkning nr. 1534 om seksualforbrydelser

Bogomtale - "Forsvareren" af Thomas Rørdam

102. Udvisning - Administrativ og juridisk - EU-borgere –  
Betinget udvisning
103. Vold med pude - Familieskænderi - Frifindelse
104. Tyveri, groft - Røveri - Hæleri - Strafudmåling
105. Hæleri, groft - Samfundstjeneste
106. Hæleri, groft - Samfundstjeneste - Betinget dom, delvist
107. Narkotika - Små kvanta - Fundne penge - Beviser
108. Narkotika - Små kvanta - Massivt forstraffet
109. Menneskerettigheder - Tortur - Udlevering af person  
ed angivelige terroristforbindelser - Makedonsk sag m
110. Erstatning for uberettiget administrativ frihedsberøvelse -  
imatopmødet i 2009 Kl
111. Røveri, hjemmerøveri? - Strafudmåling - Anklageskrift –  
Berigtigelse i anken
112. Våben - Straffeloven

LANDSFORENINGEN AF FORSVARSADVOKATER

Domstolsstyrelsen  
St. Kongensgade 1-3  
1264 Kbh. K

Amagertorv 11  
11. december 2012

Vedr.: Sagsnr. 2009-3302-0128-63. Høring over udkast til bekendtgørelse for Grønland om kredsretternes tingsteder.

---

Domstolsstyrelsen har med mail af 4. december 2012 fremsendt ovennævnte høring og anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om en udtalelse, der skal foreligge senest den 12. december 2012.

Materialet har været forelagt Landsforeningens bestyrelse, der ikke har bemærkninger til det foreslåede.

På bestyrelsens vegne  
Elsebeth Rasmussen

Justitsministeriet  
Politi- og Strafferetsafdelingen  
Strafferetskontoret

Amagertorv 11  
17. december 2012

Vedr.: Sagsnr. 2012-730-0182. Høring over Straffelovrådets betænkning nr. 1534/2012 om seksualforbrydelser.

---

Justitsministeriet har med mail af 21. november 2012 fremsendt ovennævnte høring og anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om en udtalelse, der skal foreligge senest den 19. december 2012.

Materialet har været forelagt Landsforeningens bestyrelse, der bemærker, at den i det hele kan tiltræde betænkningens konklusioner og anbefalinger.

På bestyrelsens vegne  
Elsebeth Rasmussen

### **Bogomtale - "Forsvareren" af Thomas Rørdam**

Foreningens tidligere formand har på Karnov Group udgivet ovennævnte - 384 sider hæftet, 596 kr. excl. moms.

Bogen er iflg. foromtalen den første håndbog for forsvarere i Danmark, og forfatteren har valgt at behandle de emner, som han har skønnet i særlig grad har betydning for forsvarerens virke.

Bl.a. er der et kapitel 8 med overskriften "Fejlkilder mv. ved sagkyndige erklæringer og statistiske beviser". På en meget anskuelig måde forklarer forfatteren, hvorfor et DNA-bevis ikke kan stå alene, selv om der opereres med statistiske sikkerheder på (mere end) 1:1 mio. Også egentlige fejlkilder ved sagkyndige erklæringer gennemgås, herunder eksempler på, at nye prøvemetoder lanceres uden fornødent erfaringsmæssigt grundlag eller hviler på forudsætninger, der kan være fejlagtige.

Nogle vil måske med særlig interesse studere kapitel 12, der hedder "Salær til forsvarere og bistandsadvokater", der f.eks. fra side 354 indeholder en meget overskuelig oversigt over afgørelser om rejseforbehold.

Bogen indeholder ud over afgørelser fra UfR og TfK også en lang række afgørelser fra Menneskerettighedsdomstolen og Landsforeningens Meddelelser, indholdsfortegnelse, afgørelsesregister og stikordsregister.

Bogen kan anbefales.

Landsforeningens Meddelelse 102/2012

## **Udvisning - Administrativ og juridisk - EU-borgere - Betinget udvisning**

Udlændingelovens § 2, § 24 b og § 26

*Udlændingeloven er blevet ændret adskillige gange de seneste år, uden at man "med sikkerhed" kan aflæse, hvilken betydning ændringerne har fået for domspraksis, bortset fra, at EU-borgere nu ikke kan udvises betinget, og at der i øvrigt skal nedlægges påstand om og skal ske udvisning, med mindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.*

*Tidligere har domspraksis med hensyn til EU-borgere og almindelig banal berigelseskriminalitet været noget svingende. Snittet i oversigten her er imidlertid lagt omkring en højesteretsafgørelse, U 2009.813 H fra december 2008, nedenfor under pkt. 2.1.*

*Oversigten prætenderer ikke at være komplet fsva trykte afgørelser. Den omfatter 75 sager fra UfR, TfK og Lf.Medd.*

*Der haves ikke noget overblik over administrativ praksis. Enkelte sager har været forelagt domstolene i forbindelse med spørgsmål om frihedsberøvelse efter udlændingeloven i konsekvens af udvisningen. Andre sager er blevet afgjort af ministeriet som klageinstans (efter en lidt for lang ekspeditionstid).*

*EU-landene er p.t. Belgien, Bulgarien, Cypern, Danmark, Estland, Finland, Frankrig, Grækenland, Irland, Italien, Letland, Litauen, Luxembourg, Malta, Nederlandene (Holland), Polen, Portugal, Rumænien, Slovakiet, Slovenien, Spanien, Storbritannien, Sverige, Tjekkiet, Tyskland, Ungarn og Østrig.*

*Aftalen om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde (EØS-aftalen) indebærer, at en række europæiske lande er omfattet af reglerne om fri bevægelighed for personer. Den gælder således for Norge, Island, Liechtenstein og Schweiz.*

*Der gælder en særlig aftale vedr. Tyrkiet.*

## 1) Administrativ udvisning

### 1.1) *EU-borgere med indrejse kort forinden pågribelse*

#### 1.1.1 Lf. Medd. 23/2009 (december 2008)

Rumænien. Tasketyveri på gaden takseret til bøde på 1.900 kr. og administrativ udvisning. Tidligere modtaget en advarsel for et lignende forhold begået i 2008. Nu frihedsberøvet. Landsretten løslod med henvisning til opholdsdirektivet.

#### 1.1.2) U 2011.1788 H (marts 2011)

Rumænien. 2 sigtet for tyveri af pels til 4.800 kr. og for den enes vedkommende tillige vold. Bødeforlæg. Udvisningsbetingelserne opfyldt, frihedsberøvelse nødvendig.

#### 1.1.3) U 2011.1794 H (marts 2011)

Rumænien. Husfredskrænkelse, kolonihave. Bøde 25 kr. 1 tidligere bøde for butikstyveri. Udvisning uforenelig med opholdsdirektivet. Frihedsberøvelsen ulovlig.

#### 1.1.4) U 2011.1799 H (marts 2011)

Polen. 17 pakker kondomer og 14 pakker batterier, 1.493 kr. Advarsel. 2 tidligere bødeforlæg. Udvisningsbetingelserne opfyldt, frihedsberøvelse nødvendig.

#### 1.1.5) U 2011.1800 H (marts 2011)

Rumænien. Ulovlig omgang med hittegods, cykel, husfredskrænkelse (forladt bygning). Advarsel, ustraffet. Udvisning uforenelig med opholdsdirektivet. Frihedsberøvelsen ulovlig.

#### 1.1.6) Lf. Medd. 56/2011 (april 2011)

Rumænien. Anholdt efter at have rejst telt i kolonihave, sigtet for at have stjålet madras, fletkurv og gasblus fra kolonihaven. Administrativt udvist og

frihedsberøvet. 14 måneder efter svarede ministeriet i april 2011, at udvisningen blev annulleret.

- 1.1.7) U 2012.886 H (december 2011)  
Rumænien. Husfredskrænkelser og siden ulovlig indrejse efter administrativ udvisning, der imidlertid blev omgjort af ministeriet. Højesteret frifandt for udvisning og overtrædelse heraf efter parternes påstand og fastslog, at der er mulighed for juridisk prøvelse under en straffesag.
- 1.1.8) U 2012.2072 H (marts 2012)  
Rumænien. Besiddelse af springkniv på gaden afgjort med udenretlig bøvededtagelse på 200 kr. Kniven skulle bruges til at lave mad. Den administrative udvisning ophævet, da myndighederne måtte være bundet af det, som var lagt til grund under straffesagen. (Byretsafgørelsen i Lf. Medd. 20/2011).
- 1.1.9) Lf.Medd. 39/2012 (april 2012)  
Litauen. T blev fremstillet i retten med anmodning om varetægtsfængsling i anledning af, at han var blevet administrativt udvist som følge af et butikstyveri til 232 kr., som han nægtede. Afgørelsen om varetægtsfængsling blev kærret og stadfæstet af landsretten i henhold til grundene. Afgørelsen om udvisning blev samtidig med kæren påklaget til ministeriet, der 13 måneder senere besluttede, at T ikke skulle have været udvist.
- 1.1.10) Lf.Medd. 83/2012 (oktober 2012)  
Litauen. Se nærmere Lf.Medd. 39/2012 ovenfor. Politiet anerkendte et erstatningskrav på 15.550 kr.
- 1.1.11) Lf.Medd. 84/2012 (oktober 2012)  
Rumænien. Administrativt udvist efter butikstyveri på 648 kr. 10 måneder efter omgjorde Justitsministeriet afgørelsen, da det påsigtede ikke udgjorde en tilstrækkelig alvorlig trussel mod en grundlæggende samfundsinteresse.
- 1.2) *EU-borgere med længerevarende ophold og lovligt arbejde*
- 1.2.1) U 2011.2774 V (juni 2011)  
Italien. Tidligere straffet for lov om euforiserende stoffer. Nu sigtet for 0,78 g kokain til eget brug. Administrativ udvisning. Landsretten løslod, da I havde kendt bopæl og arbejde her i landet.
- 1.3) *Andre*
- 1.3.1) U 2011.2673 H (juni 2011)  
Irak. Ikke grundlag for at tilsidesætte administrativ udvisning på grund af rigets sikkerhed.
- 1.3.2) U 2011.2695 H (juni 2011)

Tunesien. Ophævelse af administrativ udvisning på grund af rigets sikkerhed. Godtgørelse på 35.000 kr.

1.3.3) Lf.Medd. 82/2012 (august 2012)

Nigeria. K sigtet for dokumentfalsk. Tiltale og dermed udvisningspåstand opgivet, da man siden lagde til grund, at hun havde været udsat for menneskehandel, hvorefter hun blev løsladt.

2) Judicielle afgørelser

2.1) *EU-borgere med indrejse kort forinden pågribelse*

2.1.1) TfK 2009.285 V (november 2008)

Polen. 2 butikstyverier, hhv. 3.000 og 5.000 kr. samt overtrædelse af administrativ udvisning for tidligere butikstyveri. 40 dage og udvisning.

2.1.2) U 2009.813 H (december 2008)

Litauen. Butikstyveri med russerpose - 4.700 kr. samt bidetang samme dag som indrejsen. Massivt forstraffet i hjemlandet. 30 dage. Udvisning bl.a. med henvisning til forstraffene.

2.1.3) Lf.Medd. 38/2009 B (januar 2009)

Finland. Forsøg på indbrudstyveri i en forretning. Fængsel i 30 dage, men frifundet for udvisning

2.1.4) TfK 2009.797 Ø (august 2009)

Litauen. Sømand i transit i lufthavnen i beruselse slået lufthavnsbetjent i maven. 30 dages fængsel, men ikke udvisning.

2.1.5) U 2010.250 H (oktober 2009)

Polen. 2 tiltalte stjal ældre kvindes taske med indhold, mens de afledte hendes opmærksomhed (tricktyveri). To lignende forsøg på tyveri. Lige kommet til landet. 60 dage. Udvisning, da de ikke havde nogen tilknytning til Danmark.

2.1.6) U 2010.314 Ø (oktober 2009)

Sverige. Overtrådt tidligere indrejseforbud ved at rejse med tog til Københavns Lufthavn med henblik på at tage fly videre samme dag. 10 dages fængsel, men ikke udvisning.

2.1.7) U 2010.1268 Ø (januar 2010)

Rumænien. Tidligere dømt for dokumentfalsk, 40 dage. Nu bedrageri med flaskeboner, 30 dage. Indrejst 8 måneder før som arbejdssøgende. Herboende kæreste. Udvisning. (På grænsen til at henføres under pkt. 2.2)

- 2.1.8) U 2010.2082 Ø (april 2010)  
Tyskland. Klimaaktivist, 7 dage for ulovlig kniv, men ikke udvisning.
- 2.1.9) Lf.Medd. 51/2010 B (april 2010)  
Rumænien. Idømt 20 dages fængsel for overtrædelse af indrejseforbud, men frifundet for yderligere udvisning med henvisning til opholdsdirektivet.
- 2.1.10) U 2010.3034 Ø (august 2010)  
Slovakiet. Udvisning for bestandig af 3 personer for forsøg på røveri og vold af særlig farlig karakter ved at have bedøvet en restaurationsgæst med metadontabletter. Straffe på 1 år og 9-10 måneders fængsel. Ingen særlig tilknytning til Danmark ud over, at to af de tiltalte arbejdede her som prostituerede.
- 2.1.11) Lf.Medd. 33/2011 B (februar 2011)  
Frankrig. Grov gadevold, bl.a. snittet med saks på begge sider af halsen. § 245 og fængsel i 3 mdr. samt udvisning.
- 2.1.12) Lf.Medd. 34/2011 B (februar 2011)  
Rumænien. 2 tiltalt for tricktyverier over for ekspedienter i forretninger, som fik stjålet deres mobiltelefoner. P 5 forhold, herunder et tidligere forsøg på tricktyveri ved at stjæle en pose indeholdende 9.000 kr. fra en skuffe, 60 dage, og E 2 forhold, 40 dage. Udvist på grund af antallet af tyverier, samt at der var tale om tricktyverier foretaget af flere i forening.
- 2.1.13) Lf.Medd. 45/2011 B (marts 2011)  
Polen. 3 personer dømt for 3 forsøg på tyveri fra taske fra andre kunder i 2 strøgbutikker. Fængsel i 40 dage og udvisning (professionel og systematisk karakter).
- 2.1.14) Lf.Medd. 75/2011 B (juni 2011)  
Polen. Bankrøveri med pistol, § 288, stk. 1, nr. 1. Psykisk afvigende, men ikke § 16. Ingen reel tilknytning hertil, selv om han helt eller delvist havde opholdt sig her i flere år. Fællesstraf på 10 mdr. (med tidl. betinget dom for spritkørsel). Til alvorlig fare for offentlig sikkerhed og orden. Udvisning.
- 2.1.15) Lf.Medd. 95/2011 B (august 2011)  
En række EU-borgere og en enkelt schweizer dømt 14 dages betinget fængsel for at have fuppet sig ind på Christiansborg under klimatopmødet i december 2009 med falske nummerplader og akkrediteringspapirer m.v. Frifindelse for udvisning med henvisning til opholdsdirektivet.
- 2.1.16) U 2012.1426 Ø (januar 2012)  
Sverige. Overtrædelse af indrejseforbud ved i strid med forbuddet at tage arbejde som chauffør her. Det ulovlige arbejde blev ikke betragtet som tilknytning hertil. 20 dages fængsel og udvisning.
- 2.1.17) U 2012.2231 Ø (marts 2012)

Polen. Jævnlig besøg hos herboende ægtefælle og børn. Udvist efter i årene 2009-2011 fire gange at have gjort sig skyldig i spirituskørsel med betydelige promiller, senest 3.13 ‰.

2.1.18) Lf.Medd. 55/2012 B (april 2012)

Rumænien. 2 med ophold - uden lovligt arbejde - i 2-2½ mdr. Rufferi i forhold til 2 prostituerede. 4 måneders fængsel og udvisning.

2.1.19) Lf. Medd. 80/2012 Ø (september 2012)

Sverige. K sigtet for butikstyveri af to jakker til en samlet værdi af 7.400 kr. ved brug af "russerpose". Byretten fængslede i 10 dage efter udl. § 35, stk. 1, nr. 1, idet lovovertrædelsen ikke kunne ventes at medføre straf af fængsel over 30 dage. Landsretten løslod efter det oplyste om det påsigtede forhold og om, at sigtede var svensk statsborger, hvorfor betingelserne for varetægtsfængsling efter § 35, stk. 1, ikke var opfyldt. TfK 2012.245 Ø (december 2011). Sagen siden afgjort af byretten med betinget dom, der i landsretten blev ændret til ubetinget 30 dage og udvisning.

2.2) *EU-borgere med længerevarende ophold og lovligt arbejde*

2.2.1) U 2009.808 H (december 2008)

Storbritannien. Overfaldet buschauffør med spyt og slag. 60 dages fængsel, men ikke udvist. Boet og arbejdet i Danmark siden 2005. Også forældre og bror her. Ikke tidligere straffet.

2.2.2) U 2009.1137 Ø (januar 2009)

Litauen. Indrejst 5 måneder forinden med henblik på uddannelse. 2 domme for vold på hver 3 måneder. Ingen herboende. Udvisning.

2.2.3) Lf.Medd. 79/2010 B (juli 2010)

Storbritannien. E på 23 år dømt i omfattende narkotikasag med fængsel i 7 år, men udvisningen for ham og hans bror blev gjort betinget, bl.a. under henvisning til, at de havde boet i Danmark hele deres liv, havde deres familie her og ingen tilknytning til deres hjemland, Storbritannien.

2.2.4) U 2012.1119 H (januar 2012)

Portugal. Permanent opholdstilladelse efter ægteskab med dansk statsborger. Gennem mange år mishandling af 3 fællesbørn. Fængsel i 1 år og 3 mdr. Udvisning ville være i strid med opholdsdirektivet.

2.2.5) Lf.Medd. 22/2012 B (februar 2012)

Storbritannien. 18-årig. Gaderøveri af mobiltelefon samt 2 kioskrøverier og 1 røveri i butik med knivtrusler sammen med anden tiltalt. Nu fængsel i 1 år og 9 måneder. Tidligere i 2009 betinget 7 måneder for tyveri og røveri. Født og opvokset her med familie her og ingen nære familiemedlemmer i hjemlandet. Alene betinget udvisning. *(Hvilket i dag ikke er muligt for EU-borgere efter lov 569 af 18/6 2012).*



- 2.2.6) U 2011.2200 Ø (april 2012)  
Polen. Ophold her i 2 år og arbejde de sidste 8 måneder. 5 måneders fængsel for butiksrøveri (stjålet ting i sikkerhed). Frifindelse for udvisning med henvisning til opholdsdirektivet.
- 2.2.7) Lf.Medd. 74/2012 B (august 2012)  
Bulgarien. To kvinder, tasketyveri, idet de i en butik stjal en taske fra en anden kundes rygsæk. Fængsel i 20 dage, men ikke udvisning, da tyveriet efter forklaringerne ikke var planlagt og et enkeltstående tilfælde.
- 2.2.8) Lf.Medd. 92/2012 Ø (oktober 2012)  
Tyskland. T, der opholdt sig her som turist, dømt for at have solgt 0,14 g kokain. Fængsel i 10 dage. I byretten udvist betinget. I landsretten anså man handlingen som en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berørte en grundlæggende samfundsinteresse, og gjorde udvisningen ubetinget. (*Se forsvarerens bemærkninger om, hvorfor der ikke i landsretten kunne idømmes betinget udvisning, og hvorfor der ikke blev søgt tredieinstansbevilling*)
- 2.3) *Andre*
- 2.3.1) U 2009.1410 H (marts 2009)  
Somalia. Hhv. 22 og 20 år, der kom hertil i hhv. 1995 og 1990 og tidligere straffet for vold og røveri, 4 hjemmerøverier, nu skærpet straffen i Højesteret til 8 og 8½ år. Udvisning.
- 2.3.2) U 2009.1439 H (marts 2009)  
Kroatien. Menneskehandel og frihedsberøvelse, ophold her i 18-19 år. Fællesstraf 3½ år og udvisning.
- 2.3.3) Lf.Medd. 92/2009 B (juni 2009)  
Somalia. 3 unge røvere med kniv og hardballpistol på cafe. A på 17 år og med en tidligere dom for § 244 vold. Indrejst 1998 og lovligt ophold i 11 år. Familie her. Ingen tilbage i Somalia. Frifindelse for udvisning, også betinget.
- 2.3.4) Lf.Medd. 96/2009 V (juli 2009)  
Israel. Menneskehandel med østeuropæiske piger. Landsretten skærpede straffen fra 2½ til 3 års fængsel. Israeleren udvist trods herboende søn på 14 år.
- 2.3.5) U 2009.2687 H (august 2009)  
Tyrkiet. Født 1985 og kommet hertil som 6-årig. Anbringelsesdom uden længstetid for vold med døden til følge, § 246. Udvisning (dissens).
- 2.3.6) Lf.Medd. 13/2010 Ø (januar 2010)  
Tyrkiet. Kom hertil i 2000, hustruvold og vidnetrusler. 4 måneders fængsel. Frifundet for udvisning i landsretten, henvisning til associeringsaftalen, tilknytningen hertil og herboende personer og den ringe gentagelsesfare.

- 2.3.7) Lf.Medd. 58/2010 B (marts 2010)  
Uganda. 24 år. Skub på trappe, der medførte hjerneskade, alene henført under § 244, fængsel i 6 mdr. Familiesammenført i 2000, datter her på 6 år og mor og to søskende. Ikke familie i hjemlandet. Tidligere dom for vold og lov om euf. med 40 dage. Betinget udvisning.
- 2.3.8) U 2010.1988 H (april 2010)  
Irak. 4 unge mænd fængsel i 3-3½ år for overfaldsvoldtægt mod 14-årig pige. Alle havde opholdt sig her 3-6 år. En var 16 år på gerningstidspunktet. Udvisning.
- 2.3.9) TfK 2011.153 Ø (juli 2010)  
Kroatien. T på 24 år og kroatisk statsborger født i Holland med ophold i Danmark fra han var 1 år og hele familien her. Betinget udvist for gaderøveri, trods to tidligere domme for røveri og en betinget udvisning. Forholdet var begået i prøvetiden.
- 2.3.10) TfK 2011.46 Ø (oktober 2010)  
Tanzania. 3. gangs forseelse, narko § 191. Fængsel i 9 måneder. Lovligt ophold i 15 år. Betinget udvisning under henvisning til, at han var ramt af aids.
- 2.3.11) Lf.Medd. 91/2010 Ø (oktober 2010)  
Nigeria (?) Menneskehandlet kvinde, der i første omgang havde fået 40 dages fængsel og udvisning for dokumentfalsk, blev, da omstændighederne omkring menneskehandel blev oplyst, frifundet for udvisningen.
- 2.3.12) TfK 2011.241 Ø (november 2010)  
Tyrkiet. Kom hertil i 2005 og fik barn med forurettede. Nu idømt 4 måneder for overtrædelse af § 244, jfr. § 247 og § 123 m.v., men ikke udvist på grund af associeringsrådets afgørelse af 1980.
- 2.3.13) U 2011.1027 H (januar 2011)  
Irak. Født 1992. Indrejst som 7-årig i 2000. Nu gadevold, der på grund af reststraf på 184 dage blev sat til 9 mdr. fængsel, tidligere betinget udvisning for uligeartet kriminalitet, bl.a. røveri begået før det 18. år. Betinget udvisning, henvisning til EMK art. 8 og en konkret afgørelse fra EMD.
- 2.3.14) U 2011.1027 H (januar 2011)  
Irak. 17-årig med tidligere betinget udvisning for røverier. Nu vold. Boet her, siden han var 7 år. Betinget udvisning. Landsretten ville udvise ubetinget, jfr. TfK 2010.793 Ø.
- 2.3.15) U 2011.2014 H (april 2011)  
Ghana. Ulovligt ophold og arbejde samt personel falsk. 40 dage. Udvisning trods ægteskab med herboende polsk kvinde.

- 2.3.16) TfK 2011.966 Ø (august 2011)  
Bosnien. Kommet hertil som 12-årig. Nu 8 år efter dømt for røveri efter i mellemtiden at være straffet bl.a. for vold i gentagelsestilfælde med betinget udvisning. En vis tilknytning til hjemlandet. Ubetinget udvisning.
- 2.3.17) U 2011.3241 V (august 2011)  
Nationalitet ukendt efter domsreferat. Lovligt ophold i 9 ½ år. Dømt for § 228 ved at forlede 2 thailandske piger til kønslig usædelighed, men ikke hjemmel til udvisning, da der ikke var flere forhold, der isoleret set ville medføre en ubetinget frihedsstraf.
- 2.3.18) U 2012.225 H (oktober 2011)  
Armenien, Bosnien og Libanon. Grov narkotikakriminalitet. A og B havde været her fra barnsben og med begrænset tilknytning til hjemlandet. Betinget udvisning. L var indrejst som 23-årig og hovedmanden. Uanset ægteskab og 8 børn i Højesteret udvisning for bestandig. (*Landsrettens betingede udvisning af L havde givet anledning til politisk storm og hasteændring af udlændingeloven, uden at afvente Højesterets afgørelse.*)
- 2.3.19) Lf.Medd. 37/2012 V (oktober 2011)  
Irak. Fængsel 50 dage for ulovligt ophold siden 2008 og falsk id-kort efter to gange at have fået afslag på asyl. I landsretten alene betinget udvisning (diss.) under henvisning til herboende rumænsk kæreste, med hvem han var muslimsk gift og havde fællesbarn f. 2010. Henvisning til EMK art. 8.
- 2.3.20) Lf.Medd. 12/2012 B (december 2011)  
Somalia. T på 21 år var tiltalt for to bankrøverier og en lang række tyverier m.v. Han havde nogle mindre alvorlige afgørelser fra 2006 - 2007. Han havde boet i Danmark, siden han var 4 år gammel og havde ikke haft kontakt med hjemlandet siden. Selv henset til lovændringen pr. 1/7 2011 skete der kun betinget udvisning. Straffen blev udmålt til 2 års fængsel.
- 2.3.21) U 2012.1670 H (februar 2012)  
Afghanistan. Indrejst som 17-årig og siden meddelt asyl efter udl. § 7, stk. 2. Strafbortfald for dokumentfalsk og efter parternes samstemmende påstand frifundet for udvisning.
- 2.3.22) Lf.Medd. 61/2012 Ø (maj 2012)  
Afrika ? (nationalitet fremgår ikke af dommene). K i byretten idømt 10 dages fængsel for personel falsk. Det var allerede fremme i byretten, at hun var tvunget til prostitution, hvorfor der ikke var påstand om udvisning. I landsretten yderligere strafbortfald.
- 2.3.23) Lf.Medd. 23/2012 Ø (september 2012)

Bosnien. Villaindrud, hvor der blev stjålet håndvåben med ammunition. Fængsel i 1½ år, men alene betinget udvisning, da B havde opholdt sig her, siden han var 14 år, hele familien her, herunder ægtefælle og barn, hvortil kom psykiske problemer.

2.3.24) Lf.Medd. 86/2012 B (oktober 2012)

Indien. 2 tilfælde af personel falsk ved forevisning af fotokopi af ID-papirer over for arbejdsgiver og siden politiet. Længerevarende ulovligt ophold og arbejde her i landet. 30 dages fængsel og udvisning.

2.3.25) Lf.Medd. 93/2012 (oktober 2012)

Pakistan. Herboende pakistaner med ophold siden 1989 og 4 herboende børn ud over berigelseskriminalitet for 2. gang dømt for lov euf. Omfattet af straffelovens § 16. Behandlingsdom og betinget udvisning.

2.3.26) Lf.Medd. 94/2012 Ø (oktober 2012)

Togo. Menneskehandlet kvinde fik, efter at være dømt 10 dages fængsel og udvisning i byretten for personel falsk og ulovligt ophold og arbejde, strafbortfald i landsretten samt frifindelse for udvisning. Henvisning til Udl § 26 a.

2.3.27) HD 21/11 2012 (november 2012)

Norge. Anholdt i lufthavnen med 25 kg khat. Fængsel i 14 dage og udvisning på grund af begrænset tilknytning og kriminalitetens karakter.

2.3.28) Lf.Medd 100/2012 B (november 2012)

Jordan, Libanon og Tyrkiet. Købt 2 automatvåben med ammunition af PET, alle 1½ års fængsel. J og L, der var født og opvokset i Danmark og med begrænset tilknytning til de lande, hvor de var statsborgere, blev betinget udvist, tyrkeren frifundet herfor.

3) Andet, herunder spørgsmål om varetægtsfængsling

3.1) *EU-borgere med indrejse kort forinden pågribelse*

3.1.1) Lf.Medd. 31/2010 V (januar 2010)

Rumænien. 2 sigtede var fremstillet i grundlovsforhør sigtet for butikstyveri af et par cowboybukser til en værdi af 500 kr. Anklageren ville have dem varetægtsfængslet i 4 uger. Byretten løslod, da der ikke kunne forventes en straf, der oversteg 30 dages fængsel. Anklageren kærede afgørelsen, og landsretten stadfæstede i henhold til grundene.

3.1.2) Lf.Medd. 33/2010 Ø (marts 2010)

Slovakiet. K varetægtsfængslet efter udl. § 35 for betleri, idet byretten fandt, at hendes tiggeri var systematisk og organiseret. På denne baggrund fandt byretten, at

udvisning ikke var udelukket efter EU-reglerne. Heri var landsretten ikke enig og løslod kvinden. I en senere byretskendelse nåede man det korrekte resultat i første hug, her med en udførlig begrundelse.

3.1.3) TfK 2012.245 Ø (december 2011)

Sverige. K sigtet for butikstyveri af to jakker til en samlet værdi af 7.400 kr. ved brug af "russerpose". Byretten fængslede i 10 dage efter udl. § 35, stk. 1, nr. 1, idet lovovertrædelsen ikke kunne ventes at medføre straf af fængsel over 30 dage. Landsretten løslod efter det oplyste om det påsigtede forhold og om, at sigtede var svensk statsborger, hvorfor betingelserne for varetægtsfængsling efter § 35, stk. 1, ikke var opfyldt. Sagen siden afgjort af byretten med betinget dom, der i landsretten blev ændret til ubetinget 30 dage og udvisning, jfr. Lf. Medd 80/2012 Ø.

3.2) *EU-borgere med længerevarende ophold og lovligt arbejde*

3.3) *Andre*

3.3.1) TfK 2012.40 Ø (oktober 2011)

Irak. Mindreårig asylsøgende dømt for dokumentfalsk ved indreisen, 40 dage og udvisning. Siden afslag på asyl. Landsretten ændrede med dissens byrettens ophævelse af udvisningen. (Cfr. ovenfor pkt. 2.3.19, hvor der efterfølgende blev givet asyl.)

3.3.2) Lf.Medd. 118/2011 Ø (november 2011)

Nationalitet ikke oplyst. Arbejds- og opholdstilladelse i Sverige, men ikke i Danmark, og havde fået et bødeforlæg og en administrativ udvisning for at have arbejdet på en restaurant. Byretten varetægtsfængslede på effektivering af udvisningen. Landsretten løslod, da han havde opholdstilladelse, bopæl og familie i Sverige, og der ikke forelå oplysninger om, at han ikke var villig til at udrejse af Danmark.

3.3.3) Lf.Medd. 26/2012 Ø (marts 2012)

Serbien. Permanent opholdstilladelse i Sverige, men drev virksomhed i Danmark. Blev af en medarbejder i SKAT gjort opmærksom på, at han ikke uden arbejdstilladelse måtte udføre arbejde i virksomheden. Da han skyndte sig til Udlændingestyrelsen, kvitterede de med at ringe til politiet, der anholdt ham. Straffesagen blev afgjort med en advarsel, men dagen efter blev han fremstillet i grundlovsforhør og frihedsberøvet i 13 dage og først udsendt 6 dage efter fremstillingen. Landsretten afgjorde imidlertid, at frihedsberøvelsen var ulovlig - mindre foranstaltninger efter udlændingelovens § 34 kunne have været anvendt.

Landsforeningens Meddelelse 103/2012

## **Vold med pude - Familieskænderi - Frifindelse**

Straffelovens § 244

*Mor var tiltalt for at have slået sin halv voksne datter D i hovedet med en pude. I byretten tillige dømt for at have slået ikke under to gange med hænderne mod hovedet. I landsretten frifundet for den sidste del af anklageskriftet, og pudevolden havde kun ført til, at D blev ramt på skulderen. Sådant slag i den foreliggende situation, hvor M og D havde et voldsomt skænderi i anledning af, at M som værge for D havde forbudt hende at forlade hjemmet, kunne ikke anses for et legemsangreb som omfattet af straffelovens § 244. Frifindelse.*

ØL 15. afd. nr. S-1874-12, 28/11 2012

M på 42 år var tiltalt for overtrædelse af § 244, ved i oktober 2011 hjemme at have slået sin datter D i hovedet med en pude og derefter ikke under 2 gange med hænderne i hovedet. Der var påstand om fængselsstraf.

M, der var ustraffet og sygeplejerske af uddannelse, nægtede sig skyldig.

Hun forklarede bl.a., at D pludselig om aftenen havde sagt, at hun ville tage af sted. M sagde, at hun ikke skulle nogen steder. Datteren blev sur, og det udviklede sig til et skænderi, hvor D slog ud efter hende. M holdt datteren fast og tog på et tidspunkt en pude for at værges for sig, men hun slog ikke D.

D forklarede bl.a., at der havde været et forudgående skænderi, og at M slog ud mod vidnet med en sofapude. Vidnet tog puden og slog ud mod M's ben. M slog vidnet flere gange med knyttet næve, så hun fik en bule. Efter efterårsferie talte vidnet med en skolepsykolog, der indberettede sagen til kommunen og politiet.

### **"Retten's begrundelse og afgørelse"**

Efter vidnet D's meget sikre og troværdige forklaring må det lægges til grund, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 20 dage, jf. straffelovens § 244.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

Retten har lagt vægt på, at volden er udøvet i forbindelse med et skænderi, hvor begge parter var ophidsede, på de beskedne skader og på, at tiltalte ikke tidligere er straffet."

Vilkårene omfattede en prøvetid på 2 år.

M ankede til frifindelse. Anklagemyndigheden påstod stadfæstelse.

M forklarede bl.a., at skænderiet var foranlediget af, at D, der klædte sig om i festtøj, ikke ville fortælle, hvor hun skulle hen, og hvad hun skulle. Da hun forbød D at forlade hjemmet, blev D rasende og slog og sparkede mod hende. M havde taget en pude for at værges for sig

og daskede til D med puden og ramte hende på skulderen. Hun havde ikke slået med hænderne.

M's samlever forklarede bl.a., at han havde hørt begge råbe og skribe grimme skældsord, men intet slagsmål. Han så ingen skader eller ridser på D.

D's forklaring fra byretten blev dokumenteret.

### **"Landsrettens begrundelse og resultat**

Det lægges i overensstemmelse med tiltaltes forklaring for landsretten til grund, at tiltalte slog ud mod sin datter med en pude og ramte hende på skulderen. Landsretten finder, at et sådant slag i den foreliggende situation, hvor mor og datter havde et voldsomt skænderi i anledning af, at moderen som værge for datteren havde forbudt hende at forlade hjemmet, ikke kan anses for et legemsangreb som omfattet af straffelovens § 244.

Det findes efter bevisførelsen for landsretten ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte i øvrigt har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Herefter frifindes tiltalte."

Landsforeningens Meddelelse 104/2012

### **Tyveri, groft - Røveri - Hæleri - Strafudmåling**

Straffelovens § 276, § 286 og § 290

*T på 30 år var ud over medvirken til et gammelt bankrøveri tiltalt for en lang række professionelle tyverier til en samlet værdi af 3,4 mio. kr. og forsøg herpå til 1,2 mio. kr. samt deltagelse i en hælerkæde, der solgte designermøbler til en samlet omsætning på 3,4 mio. kr. videre til Tyskland.*

*Straffen på 3 års fængsel udmålt under hensyn til, at en del af forholdene var begået forud for straffeskærpelser i 2011, og at røveriet var af ældre dato, og at T havde medvirket ved sagens opklaring.*

Københavns Byret SS 4-5082/2012, 19/3 2012

T på 30 år var under en tilståelsessag tiltalt for medvirken til et bankrøveri i 2003 ved at stille bil til rådighed og holde vagt uden for banken, hvor andre røvede 195.000 kr. De øvrige forhold fra 2010 og frem drejede sig om tyveri, henført under § 286, til en samlet værdi af 3,4 mio. kr., eller forsøg herpå til en samlet værdi af 1,2 mio. kr. - i alt 19 forhold. Herudover 4 større hæleriforhold, herunder et af særlig grov beskaffenhed, idet T og medgerningsmand modtog, opbevarede samt videresolgte designermøbler i Københavns-området, ligesom de transporterede 16 vognlæs heraf til aftagere i Tyskland, alt hvorved de omsatte hælervarer til

en skønnet genanskaffelsesværdi af i alt 9,8 mio. kr., hvorved T opnåede en hæleriomsætning på ca. 3,4 mio. kr.

T var ikke tidligere straffet af betydning for sagen. Han havde siddet varetægtsfængslet fra august 2011. Hans forklaring om forholdene er ikke gengivet i dommen.

Straffen blev udmålt til fængsel i 3 år.

Retten bemærkede side 11:

"Retten har ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på, at forholdene vedrørende tyveri og hæleri har karakter af organiseret kriminalitet af professionel karakter begået af flere i forening og drejer sig om effekter til en nyværdi af mellem 14 og 15 mio. kr. Der er endvidere lagt vægt på, at en del af forholdene er begået forud for, at de strafskærper, der blev gennemført ved lov nr. 1549 af 21. december 2010 og lov nr. 760 af 29. juni 2011, trådte i kraft henholdsvis den 1. januar 2011 og den 1. juli 2011. Med hensyn til forholdet vedrørende medvirken til røveri er der lagt vægt på den tid, der er gået, siden forholdet blev begået, det oplyste om fremgangsmåden ved røveriet, tiltaltes begrænsede medvirken og tiltaltes lave grad af forsæt. Retten har endvidere lagt vægt på, at anklagemyndigheden har anført, at tiltalte har medvirket til sagens opklaring i en sådan grad, at der foreligger tungtvejende, formildende grunde. Endelig er det tillagt en vis vægt, at tiltalte i begrænset omfang har medvirket til, at stjålne effekter er kommet tilbage til ejerne."

Der skete konfiskation af 450.000 kr. efter straffelovens § 77, stk. 1, samt en lang række fundne effekter, ligesom T blev pålagt erstatning til en lang række bestjålne eller deres forsikringsselskaber.

Landsforeningens Meddelelse 105/2012

## **Hæleri, groft - Samfundstjeneste**

Straffelovens § 62 og § 290

*T havde over flere måneder medvirket til transport af 4 vognlæs stjålne designermøbler til en skønnet hælerifortjeneste på ikke under 1 mio. kr., men med et beskedent udbytte for T selv på 6.000 kr. Fængsel i 6 måneder betinget af samfundstjeneste i 120 timer. Sagen har sammenhæng med Lf. Medd. 104/2012.*

Københavns Byret SS 2-19118/2012, 3/12 2012

T på 25 år og ustraffet var under en tilståelsessag tiltalt for hæleri af særlig grov beskaffenhed ved fra vinteren 2010 til foråret 2011 i forening med A at have medvirket til transport af 4 vognlæs stjålne designermøbler fra Københavns-området til aftagere i Tyskland, hvorved T skaffede A en skønnet hælerifortjeneste på ikke under 1 mio. kr., ligesom T selv opnåede en fortjeneste på ca. 6.000 kr.



T's forklaring om forholdet fremgår ikke af dommen. Han var chauffør og egnet til samfundstjeneste. Han havde været frihedsberøvet lidt over et døgn.

Retten udtalte bl.a.:

"Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder jf. straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1. Efter forholdets professionelle karakter henføres forholdet under straffelovens § 290, stk. 2.

Retten har ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på forholdets professionelle karakter, hvor der blev transporteret en større mængde møbler til aftagere i Tyskland, og at der herunder medvirkede en spotterbil og i formildende retning tiltaltes begrænsede økonomiske udbytte samt, at tiltalte er ustraffet.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte er ustraffet samt oplysningerne om tiltaltes gode personlige forhold.

Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 120 timer, jf. straffelovens §§ 62 og 63."

Prøvetiden blev fastsat til 2 år og afviklingstiden til 9 måneder.

Landsforeningens Meddelelse 106/2012

### **Hæleri, groft - Samfundstjeneste - Betinget dom, delvist**

Straffelovens § 56, § 62 og § 290

*T havde både transporteret og oppebåret betaling for designermøbler. Han havde været varetægtsfængslet i 3½ måned og blev idømt fængsel i 10 måneder, hvor den ubetingede del ansås udstået med varetægtsfængslingen, og resten blev gjort betinget af 120 timers samfundstjeneste. T havde bistået politiet under sagens efterforskning. Sagen har sammenhæng med Lf.Medd. 104/2012.*

Københavns Byret SS 2-19122/2012, 21/11 2012

T på 25 år var under en tilståelsessag tiltalt for hæleri af særlig grov beskaffenhed ved i perioden juni - august 2011 i forening med A at have begået hæleri i følgende tilfælde:

"a) i 3 tilfælde transporterede diverse stjålne designermøbler, herunder navnlig PH kogler, PH kugler, og 7'er stole af mærket Arne Jacobsen til lageret på K-vej, alt til en ukendt værdi.

b) skaffede A en vinding på ca. 12.000 kr., idet sigtede modtog en check på beløbet, som var betaling for en stjålet Fabritius Kasthold stol, hvorefter sigtede indløste checken og overdrog 11.000 kr. til A.

c) overdragede diverse stjalne designermøbler, nærmere bestemt 3 PH Kogler, 20 stk. 7'stole af mærket Arne Jacobsen og 4 PH kuglelamel i stor størrelse til den tyske aftager D fra lageret i L-gade i København for et beløb af ca. 75.000 kr.

d-1) ved den 29. juli 2011 at have bistået A med at have transporteret stjalne designmøbler til Tyskland, idet sigtede fungerede som spotterbil, som havde til opgave at advare A i tilfælde af at der var toldere eller politi ved grænsen, hvorved A opnåede en ukendt fortjeneste.

d-2) ved den 13. august 2011 at have transporteret stjalne designmøbler til D og J i Tyskland, hvorved A opnåede en ukendt fortjeneste.

c) opbevarede stjalne designermøbler, nærmere bestemt en AJ 7'er stol, en PH-bordlampe, en PH-pendel, 4 stk. AJ 7'er stole i kirsebær samt en PH loftlampe på adressen LT-gade i København til en værdi af ca. 18.000 kr.

f) modtog 12.000 kr. på et tysk kreditkort fra den tyske aftager af designermøbler J."

T havde to afgørelser fra 2010, dels en betinget dom for lov om euforiserende stoffer, dels en bødevedtagelse for tyveri. Han havde været varetægtsfængslet fra 5/10 2011 til 24/1 2012.

T var studerende og havde tidligere røget hash. Hans forklaring om forholdene fremgår ikke af dommen.

"...

Efter forholdets professionelle karakter henføres forholdet under straffelovens § 290, stk. 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 10 måneder, jf. straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på kriminalitetens professionelle karakter samt, at forholdene er begået i prøvetiden til en betinget dom. I formildende retning har retten lagt vægt på, at tiltalte har bistået politiet under sagens efterforskning og herunder afdækket A's rolle.

6 måneder af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på tiltaltes underordnede rolle samt oplysningerne om tiltaltes gode personlige forhold.

Den ubetingede del af straffen anses for udstået i forbindelse med varetægtsfængslingen.

Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 120 timer, jf. straffelovens §§ 62 og 63."

Prøvetiden var 2 år og afviklingstiden 9 måneder.

Landsforeningens Meddelelse 107/2012

## **Narkotika - Små kvanta - Fundne penge - Beviser**

Lov om euforiserende stoffer § 3

*I Lf.Medd. 91/2012 og 98/2012 er gengivet en række nyere byretsafgørelser, herunder spørgsmålet om, hvorvidt fundne penge helt eller delvist kan omregnes til tidligere salg af narkotika, og omregningsfaktoren. Her følger en dom, hvor der vedr. de fundne penge helt blev frifundet for tidligere salg.*

Københavns Byret SS 2-29715/2012, 5/12 2012

T på angiveligt 18 år og asylsøger fra Libyen var ud over et mindre butikstyveri tiltalt for i oktober 2012 at have solgt ikke under 5,1 g kokain svarende til 2.550 kr., hvilke penge han blev fundet i besiddelse af ved anholdelsen i anledning af forhold 3, hvor han blev fundet i besiddelse af 1 pølsemandspose og 2 kugler indeholdende 1,87 g kokain med henblik på videresalg.

T erkendte butikstyveriet og besiddelsen af kokainen i forhold 3, men nægtede videresalg - også i forhold 2. Han påstod frifindelse for anklagemyndighedens udvisningspåstand.

To politiassistenter A og B forklarede om deres iagttagelser forud for anholdelsen af T.

Retten bemærkede vedr. forhold 2 og 3:

### "Forhold 2

Uanset det, der er lagt til grund om forhold 3, finder retten det ikke ved fundet af pengene i tiltaltes lomme og politiets observationer af tiltalte i selskab med nogle misbrugere bevist, at pengene stammer fra handel med kokain. Som følge heraf frifindes tiltalte.

### Forhold 3

Efter A's og B's forklaringer lægger retten til grund, at tiltalte tog kokainen op fra sine bukser for at videresælge kokainen eller en del heraf til en person, som tiltalte mødte på gaden. Som følge heraf finder retten det bevist, at tiltalte besad kokainen med henblik på videreoverdragelse.

Retten finder herefter tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1, jf. § 2, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på mængden af særligt farligt eller skadeligt stof, som tiltalte besad med henblik på videreoverdragelse på gaden.

Efter det, der er anført om skyldsspørgsmålet, frifindes tiltalte for påstanden om konfiskation af beløbet på 2.550 kr., mens påstanden om konfiskation af kokainen tages til følge i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, som nedenfor bestemt.

Da udvisning ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tager retten i medfør af de påberåbte bestemmelser påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2."

Der skete sædvanlig udvisning i 6 år.

Landsforeningens Meddelelse 108/2012

### **Narkotika - Små kvanta - Massivt forstraffet**

Lov om euforiserende stoffer § 3

*Enkelt salg af 0,11 g kokain, men massivt forstraffet. 4 måneders fængsel.*

Københavns Byret SS 2-18040/2011, 11/10 2011

T på 46 år var tiltalt for i maj 2011 i Istedgade-kvarteret for 140 kr. at have solgt 0,11 g kokain.

T påstod frifindelse. Han var flere gange tidligere straffet, bl.a.:

2002	Lov om euf.	3 måneder
2002	samme	40 dage
2003	samme	4 måneder
2008	samme	4 måneder
2008	samme + færdselsloven, ankedom	6 måneder
2010	§ 266 + våbenlov Prøveløsladt med reststraf 30 dage	4 måneder

Der blev ført to politiassistenter som vidner. Hverken T's eller vidnernes forklaringer er gengivet i dommen.

### **"Rettens begrundelse og afgørelse.**

Efter de afgivne vidneforklaringer lægges det til grund, at tiltalte solgte 0,11 gram kokain til A. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes efter de i tiltalen nævnte bestemmelser henset til omfanget og karakteren af det begåede forhold samt tiltaltes forstraffe for ligartet kriminalitet til fængsel i 4 måneder. Det har sit forblivende med reststraffen på 30 dage i henhold til prøveløsladelsen den 18. april 2011 uden vilkårsændring, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2."

Landsforeningens Meddelelse 109/2012

## **Menneskerettigheder - Tortur - Udlevering af person med angivelige terroristforbindelser - Makedonsk sag**

Den Europæiske Menneskerettighedskonvention art. 3, art. 5 og art. 8

*Tysk statsborger af libanesisk herkomst tilbageholdt under tortur - først i Den tidligere Jugoslaviske Republik Makedonien, siden via et CIA-chartret fly bragt til Kabul i Afghanistan, alt med det formål at afhøre ham om hans angivelige forbindelse til terror.*

*Staten idømt torterstatning på 60.000 € for krænkelse af art. 3, 5, 8 og 13.*

El-Masri mod Den tidligere Jugoslaviske Republik Makedonien, app 39630/09, 13/12 2012 - Storkammersag

En tysk statsborger Khaled El-Masri af libanesisk herkomst blev anholdt i december 2003 ved grænseovergangen til Makedonien og tilbageholdt 23 dage på et hotelværelse og afhørt på engelsk - trods hans manglende kendskab til sproget - om sin angivelige forbindelse til en terrororganisation. Han blev nægtet adgang til at kontakte den tyske ambassade.

Efter de 23 dage blev han i håndjern og med bind for øjnene bragt til lufthavnen og udsat for vold af maskerede mænd, hvorefter han med sensorisk deprivation blev fløjet udenlands, hvor han i 4 måneder blev tilbageholdt i en mørk betonkælder i nærheden af Kabul. Han kunne stadig ikke få kontakt til de tyske myndigheder. To hungerstrejker hjalp ikke. I slutningen af maj blev han i håndjern og med bind for øjnene fløjet først til Albanien, siden Tyskland - nu med et væggtab på 18 kg.

Det lykkedes ham nu at få kontakt med en advokat, og han prøvede at få retlig oprejsning, og omsider i 2007 udstedte anklagemyndigheden i Tyskland en arrestordre mod en række CIA-agenter for deres medvirken til aktionen.

Sagsanlæg i USA gennem American Civil Liberties Union led en krank skæbne, idet statslige interesser gik forud for klagerens, og søgsmålet blev afvist. Også et sagsanlæg mod ubekendte politifolk i Makedonien blev afvist.

Myndighederne gjorde gældende, at klageren ved indrejsen i 2003 var mistænkt for at benytte falske dokumenter, hvilket havde været baggrunden for afhøringen.

En række internationale undersøgelser om såkaldte *extraordinary renditions* i Europa nåede til det resultat, at det i klagerens tilfælde drejede sig om en "dokumenteret overlevering", og at forklaringen fra den makedonske regering var klart uholdbar. Man havde andet bevismateriale, der støttede en anden version, herunder oplysning om flyafgang til Kabul af et CIA-chartret fly m.v., ligesom myndighederne i Tyskland havde foranstaltet en parlamentarisk undersøgelse, der støttede klagerens version.

Det kunne slås fast, at klageren var blevet tilbageholdt efter en international arrestordre og fløjet ud af Makedonien med et CIA-fly.

Klagerens anbringender omfattede bl.a., at tilbageholdelsen de 23 dage var en mishandling betegnet "capture shock", som fortsatte i Afghanistan på foranledning af CIA, uden retskendelse og dermed i strid med EMK art. 5, og at den makedonske stat måtte være ansvarlig for hele hændelsesforløbet. Der forelå også en krænkelse af art. 8.

Sagen blev behandlet som Storkammersag, og man nåede til, at tilbageholdelsen de 23 dage uden kontakt til omverdenen med henblik på at forhøre klageren om hans angivelige forbindelse til terror på flere punkter udgjorde en krænkelse af art. 3. Ligeledes var flytransporten ud af landet en krænkelse af art. 3, og den makedonske stat var ansvarlig for de videre krænkelser af art. 3 under den såkaldte *extraordinary rendition*.

Klageren havde ikke fået adgang til oprejsning i det nationale system, hvilket i sig selv var en krænkelse af art. 3 på grund af den manglende undersøgelse. Der forelå også en krænkelse af art. 5, art. 8 og art. 13.

Den tidligere Jugoslaviske Republik Makedonien blev idømt en torterstatning på 60.000 €.

- oo0oo -

Referatet er udarbejdet på baggrund af en tysk pressemeddelelse og indeholder derfor kun en sparsom gengivelse af domstolens præmisser.

Landsforeningens Meddelelser 110/2012

## **Erstatning for uberettiget administrativ frihedsberøvelse - Klimatopmødet i 2009**

Retsplejelovens § 469

*I Lf.Medd. 13/2012 og U 2012.1439 Ø er gengivet Østre Landsrets afgørelse i erstatningssager efter massetilbageholdelsen i forbindelse med Klimatopmødet i 2009. Her kommer så slutresultatet på erstatningsudbetalingerne.*

Iflg. Ritzau for den 14/12 2012 gengivet i flere dagblade har Københavns Politi udbetalt 4.203.000 kr. til 516 frihedsberøvede, der har søgt om erstatning, efter at domstolene havde

fået forelagt 5 situationer, bl.a. den store knibtangsmanøvre mod bagenden af en demonstration på Amagerbrogade, hvor i alt godt 900 blev tilbageholdt.

Landsforeningens Meddelelse 111/2012

## **Røveri, hjemmerøveri? - Strafudmåling - Anklageskrift - Berigtigelse i anken**

Straffelovens § 288, retsplejelovens § 833

*I byretten dømt for hjemmerøveri ved oven på et almindeligt røveri at have opsøgt en handicappet bekendt til den ene tiltalte, og da han ikke kunne tilbyde cigaretter, fjernet forskellige effekter under udøvelse af vold.*

*Landsretten tillod udvidelse af tiltalen til at omfatte § 288, stk. 2, men frifandt for "et egentligt hjemmerøveri" under hensyn til, at de tiltalte ikke forud havde aftalt at begå røveri - tanken opstod under opholdet i lejligheden.*

*Straffene på 2 år til den 17-årige A og en fællesstraf på 2½ år til den 20-årige B blev stadfæstet.*

ØL 1. afd. nr. S-2739-12, 21/11 2012

A på 17 og B på 20 år var tiltalt for 2 røverier efter straffelovens § 288, stk. 1, samme nat i april 2012.

Forhold 1, der forgik på en rasteplads, rummede tillige tiltale efter § 245, idet A og B havde formået E til at udlevere et ur, idet de sammen med C stod rundt om E, hvorefter A med sin styrthjelm i hånden udtalte: "Giv mig dit ur eller jeg slår dig med hjelmen" og "Hvis du ikke giver os enten dit ur eller din mobil, slår jeg dig med hjelmen". B udtalte: "Vi er ikke færdige med dig endnu", hvorefter B skubbede E omkuld, og A og B tildelte ham 3-4 spark i hovedet og 3-4 spark på kroppen, ligesom A slog ham i hovedet med styrthjelmen.

I forhold 2 havde A og B indfundet sig i en lejlighed hos N, hvor de indledningsvis provokerede ham ved at udtale, at hans indbo tilhørte dem, hvorefter A truede med at slå N med en golfkølle og med knojern, ligesom B skubbede ham omkuld i sofaen og tog hans briller af, hvorefter de begge tildelte ham flere knytnæveslag i hovedet og på kroppen, da han ville forhindre dem i at stjæle hans Playstation 3, hvorefter de forlod lejligheden med N's Playstation 3 og mobiltelefon, alt hvorefter B på ny indfandt sig i lejligheden, slog N yderligere og frarøvede N hans halskæde.

De tiltalte nægtede sig skyldige.

B havde en dom fra november 2011 på 40 dages betinget fængsel for tyveri og lov om euforiserende stoffer.

B kunne i forhold 1 erkende et skub og i forhold 2 at have udøvet vold mod N.

B forklarede bl.a., at han den pågældende aften havde fået rigeligt at drikke, og selv havde han taget morfinpiller. Han kunne ikke huske, hvad de sagde til manden på rastepladsen. Manden blev truet til at udlevere enten ur eller telefon. Der blev sagt, at han ville blive slået med hjelmen, hvis han ikke udleverede ur eller telefon. Manden blev bange og afleverede sit ur til A. Da han løb væk, løb B efter ham og skubbede ham i ryggen. Manden blev sparket af A i hoved og mave og slået i ansigtet med A's styrthjelm. B var rimelig sikker på, at han også selv sparkede og slog.

Vedr. forhold 2 forklarede B bl.a., at han og A skulle have fat i nogle cigaretter og opsøgte N, som han kendte. De blev lukket ind. N havde ingen cigaretter. B og A stod i N's lejlighed og kiggede på en diskotekslampe, han havde. De talte om, at de godt kunne tænke sig den lampe. De sagde, at nogle af N's ting tilhørte dem. B troede ikke, at N havde lyst til deres besøg. N sagde, at de ikke skulle tage hans ting. B skubbede nu N ned i en sofa, tog brillerne af ham og slog ham tre gange - på benene, i brystet og nederst ved halsen mod skulderen. N lå i sofaen og spjættede. B tog brillerne af N, fordi han ikke ville smadre hans briller, der sikkert var dyre. Han troede, at N var bange. N rejste sig op.

A havde fundet en golfkølle i lejligheden, som han nu kom med. A sagde: "Ved du, hvad vi bruger dem til i Munkebo." B sagde nu til A, at han skulle sætte den. For B lød det som en hentydning til, at der var to fra Munkebo, der kort tid forinden havde slået en gammel mand ihjel med en golfkølle. Det vidste alle i Munkebo. B var bange for, at A skulle gå over gevind. A slog med køllen til en ventilator, og B sparkede til den.

B skubbede igen N ned i sofaen. A slog nu N på kroppen og i baghovedet. B sparkede til et webkamera, der stod på bordet. Kameraet røg på gulvet og gik i stykker. Der blev vist ikke sagt noget til N. A havde et knojern i lommen. Han tog det på og gik hen mod N. B sagde, at han skulle lægge knojernet væk, og A lagde det væk. A tog N's Playstation ud. B tog et joystick, der lå på gulvet og lagde det på bordet. B stod i døren, mens A bar N's Playstation ud. Han havde ikke joystickken i hånden. A var måske en meter ude af døren, men gik ind igen og slog N to gange i ansigtet. N røg ned i sofaen. B vidste ikke, hvorfor A slog. A tog ikke N's halskæde.

A forklarede bl.a. vedr. forhold 1, at det var B eller C, der på rastepladsen pludselig havde et ur. Han tog uret fra enten B eller C og lagde det i lommen. Han havde det på sig, da han blev anholdt. Han havde ikke truet manden.

Vedr. forhold 2 forklarede A bl.a., at det var B, der kendte en bums i nærheden, hvor man kunne få fat i smøger. B slog N en gang på benet. A ville gå ud af lejligheden, og lige da han stod i døren, gav B ham en playstation og kom siden med et joystick, en halskæde og en mobiltelefon.

Vidner havde set A med et ur på - det plejede han ikke at have på - og siden fundet N's halskæde.



C fra forhold 1 blev som vidne bl.a. foreholdt sin forklaring til rapport om, at A havde sagt til E, at han skulle aflevere sit ur, ellers ville han blive smadret.

E forklarede om røveriet som beskrevet i anklageskriftet. Ham, der sagde: "Giv mig uret", var ham, der havde hjelmen, og det var ham, der fik uret.

N forklarede bl.a., at der om natten kom to og bankede på hans dør. De ville have noget at drikke eller cigaretter. Det havde han ikke. Det blev hurtigt ubehageligt. De sagde til ham, at hvis han ikke afleverede noget, ville han få slag eller tæsk, eller hans lejlighed ville blive smadret. Det sagde de begge to til ham, og han mente, at de var fælles om det. Han blev bange og begyndte at ryste. Han skulle aflevere sin mobiltelefon, sin halskæde og sin Playstation. Der lå en golfkølle på en hylde, og en af dem tog golfkøllen. Han husker ikke, hvem af dem det var. Ventilatoren blev smadret med den, og der blev sagt, at hvis han ikke forærede dem nogle ting, ville han blive slået. Vidnet var bange for at blive slået med golfkøllen. Han skulle aflevere mobiltelefonen, for at han ikke kunne ringe til nogen. Der var A og ikke B, der sagde det, og det var også A, der fik mobiltelefonen. Det var også A, der tog golfkøllen.

N afleverede senere halskæden, da B kom tilbage alene anden gang.

Begge røveriofre havde lægeattester.

E ville hverken få forbigående eller varige mén. N havde buler i baghovedet samt hævelser på læben og ømhed på kroppen med forbigående mén og arbejdsudygtighed og eventuelt varig mén eller arbejdsudygtighed.

For A var der indhentet en mentalundersøgelse. Han var ikke omfattet af straffelovens § 16, og der kunne ikke peges på andre foranstaltninger end straf eller evt. ungdomssanktion.

Vedr. forhold 1 lagde byretten til grund, at der var tale om røveri i forening og vold i forening. "Efter forklaringen sammenholdt med de skader E har pådraget sig, finder retten, at volden kan henføres til straffelovens § 244."

Vedr. forhold 2 bemærkede retten, at N's forklaring var præget af hans handicap, men at den på afgørende punkter stemte overens med B's forklaring.

"Herefter lægger retten til grund, at begge de tiltalte i lejligheden havde det ærinde, at de ville have noget, og at de ville bruge vold og trusler for at få det, hvilket også var det, der skete. Det lægges således til grund, at der, mens de begge var til stede i lejligheden, blev slået flere gange på N. Det lægges videre til grund, at han blev forevist en golfkølle og et knøjern, begge dele med den hensigt til at true ham. Retten lægger videre til grund, at de, mens de tiltalte var i lejligheden, tog en mobiltelefon fra N og en Playstation 3, hvilken Playstation senere blev fundet i A's kælderrum. Endelig lægges det til grund, at også N's halskæde blev taget fra ham under røveriet og senere fundet bag en sofa i D's lejlighed, og det lægges efter N's forklaring til grund, at det var B, der efter de begge havde forladt

lejligheden, vendte tilbage og tog halskæden. De tiltalte findes herefter i det hele skyldig i fællesskab at have forøvet røveri, som beskrevet i anklageskriftets forhold 2."

A blev idømt fængsel i 2 år.

"Retten har ved fastsættelsen af straffen på den ene side lagt vægt på forholdenes grove karakter, herunder at forhold 2 var et hjemmerøveri og på den anden side på A's unge alder og det forhold, at han ikke tidligere er straffet."

B blev idømt en fællesstraf på 2½ år.

"Ved fastsættelsen af straffen har retten lagt vægt på forholdenes grove karakter, herunder at forhold 2 er et hjemmerøveri."

Byrettens dom på 12 sider blev anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med tiltalen for byretten, dog således at hjemmelshenvisningen i forhold 2 berigtigedes til straffelovens § 288, stk. 2, samt skærpelse.

A og B påstod frifindelse, subsidiært formildelse.

A bestred fortsat, at han havde truet E på rastepladsen. Han havde følt sig presset under politiafhøringen. Om forhold 2 forklarede han bl.a., at det var B, der ville have cigaretter. Selv kendte han ikke N i forvejen.

B forklarede bl.a., at hans egen voldsudøvelse i forhold 1 fandt sted, efter at E var blevet truet til at udlevere et ur eller en telefon. Vedr. forhold 2 forklarede han bl.a., at han var bekendt med, at N havde et psykisk handicap. Da denne ikke havde cigaretter, havde B skubbet ham ned i sofaen og taget brillerne af ham. B og A talte om, at de godt kunne bruge N's diskolampe.

E og N afgav forklaring i landsretten om den vold, de havde været udsat for. E havde ikke været sygemeldt. N, der arbejdede på et beskyttet værksted, havde ikke været på arbejde i 14 dage, men havde ikke været undergivet lægebehandling.

Landsrettens begrundelse og resultat:

"Anklagemyndigheden har for landsretten påstået hjemmelshenvisningen i forhold 2 berigtiget til straffelovens § 288, stk. 2. Under hensyn til, at anklageskriftets forhold 2 indeholder en beskrivelse af de faktiske omstændigheder, og at straffelovens § 288, stk. 2, er citeret allerede i anklagemyndighedens ankemeddelelse af 6. september 2012, findes der ikke at foreligge reelle betænkeligheder ved at tillade berigtigelsen. Det tillades derfor, at sagen gennemføres på grundlag af anklagemyndighedens berigtigede tiltale.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes de tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig som fastslået i den indankede dom i forhold 1. Da der ikke foreligger nærmere oplysninger om, hvorledes styrthjælmen i forhold 1 er anvendt som slagvåben,

findes det overvejende betænkeligt at henføre slaget med styrthjelm til straffelovens § 245, stk. 1.

Det er i forhold 2 ikke godtgjort, at de tiltalte forud for, at de indfandt sig i N's lejlighed, havde aftalt at begå røveri, og det må lægges til grund, at røveriet opstod under opholdet i lejligheden. Under disse omstændigheder finder landsretten ikke fuldt tilstrækkelig grundlag for at anse røveriet i forhold 2 for et egentligt hjemmerøveri efter straffelovens § 288, stk. 2.

Under hensyn til mentalerklæringen af 20. august 2012 findes tiltalte A omhandlet af straffelovens § 69, men det findes ikke mere formålstjenligt i stedet for straf at træffe bestemmelse om foranstaltninger som omhandlet i straffelovens § 68, 2. pkt.

Straffene findes passende."

- oo0oo -

Landsrettens afgørelse falder i tråd med en helt frisk højesteretsdom afsagt den 17/12 2012 (2. afd. 173/2012), hvor 2 domfældte, der i landsretten havde fået hver 5 års fængsel for hjemmerøveri efter straffelovens § 288, stk. 2, fik nedsat straffen til fængsel i 1½ år. Højesteret udtalte (dommen side 19) efter udførligt at have gengivet Rigsadvokatens redegørelse over røverier begået i private hjem:

"Højesteret finder, at det ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan lægges til grund, at det har været hensigten med lovændringen, at et sådant røveri skal anses som et egentligt hjemmerøveri. Da røveriet heller ikke i øvrigt kan anses for at være af særlig grov beskaffenhed, finder Højesteret herefter, at straffen for begge de tiltalte skal fastsættes efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1.

Ved straffastsættelsen må der herefter som anført i Højesterets dom i UfR 2009.1410 lægges vægt på, at indtrængen i et privat hjem for at begå røveri i sig selv er en skærpene omstændighed. I skærpene retning må der desuden lægges vægt på, at røveriet er begået af de tiltalte i forening, og at de begge medbragte våben i form af en lægtehammer. På den anden side må der lægges vægt på, at der alene blev udøvet vold i ret begrænset omfang og uden personskade, og at røveriet ikke havde et professionelt præg. I formildende retning må der desuden lægges vægt på de tiltaltes unge alder. Endvidere er de tiltalte ikke tidligere straffet for ligesået kriminalitet."

- oo0oo -

Efter T1's og T2's forklaringer, der var lagt til grund, trængte de ind hos offeret, og ved brug af vold i form af et halsgreb og trussel om vold, herunder trussel med lægtehammer, frarøvede de offeret diverse personlige effekter og 1.200 kr. i kontanter.

## Landsforeningens Meddelelse 112/2012

**Våben - Straffeloven**

Straffelovens § 192 a

*T tiltalt for to gange besiddelse af skarpladte skydevåben, henholdsvis på gaden og på sin bopæl. Fængsel i 1½ år.*

Retten på Frederiksberg nr. 2-8719/2012, 26/11 2012

T på 27 år var under en tilståelsessag tiltalt for to tilfælde af straffelovens § 192 a, ved i juli 2012 på gaden at have været i besiddelse af en pistol isat 8 skarpe 9 mm patroner, og ved den følgende dag i lejligheden at have været i besiddelse af en revolver isat 2 stk. cal. 38 patroner, en pistol isat et magasin med 6 stk. skarpe patroner og 2 afskudte samt 58 stk. patroner af forskellig kaliber.

Endelig besiddelse af 63 cannabisplanter.

T havde en dom fra 2006 med fængsel i 80 dage for bl.a. straffelovens § 245, jfr. § 247, stk. 2, § 266 og våbenloven.

Straffen blev fastsat til fængsel i 1½ år.

"Retten har ved strafudmålingen blandt andet lagt vægt på, at der er tale om besiddelse af flere skarpladte våben, herunder på offentligt sted."