

Høring om terrorisme, Europarådets bekæmpelse heraf

Møde om tolke

Udvikling i antallet af samfundstjenestedomme

107. Menneskerettigheder - Ytringsfrihed - Journalister, der begår ulovligheder
108. Afpresning - Dummebøder - Vold - Bandekriminalitet - Medvirken
109. Tyveri - Massiv fortid - Samfundstjeneste
110. Falsk anmeldelse, voldtægts- - Beviser - DNA - Betinget straf - Unge lovovertrædere - Erstatning til staten
111. Narkotika i samlevers lejlighed - Medvirken - Frifindelse
112. Falsk anmeldelse - Bombealarm - Samfundstjeneste
113. Narkotika - Beviser - Fund af kontante midler omregnet til fiktive salg
114. Narkotika - Kokain - Små kvanta - Spørgsmål om videreoverdragelse - Betinget straf
115. Erstatning for uberettiget anholdelse - Opretholdelse af sigtelse i 9 måneder culpøs - Psykisk tilstand forværret
116. Udlevering til Rwanda - Menneskerettigheder - Svensk sag
117. Unødigt trætte - Menneskerettigheder - Smart advokat? - Serbisk sag
118. Udvisning - Varetægtsfængsling - Løsladelse
119. Klientfiskeri - Advokatnævnet - Bøde - Gentagelsesvirkning
120. Nødværge - Exces - Dørmænd, der laver privat anholdelse - Vold - Frifindelse

## LANDSFORENINGEN AF FORSVARSADVOKATER

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Strafferetskontoret

Amagertorv 11  
25. november 2011

Vedr.: Sagsnr. 2011-731-0011. Høring over udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (Gennemførelse af revideret bilag til Europarådets konvention om forebyggelse af terrorisme).

---

Ministeriet har med mail af 27. oktober 2011 fremsendt ovennævnte høring og anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om en udtalelse, der skal foreligge senest den 25. november 2011.

Materialet har været forelagt Landsforeningens bestyrelse, der bemærker, at formålet med lovforslaget er at sikre, at dansk terrorlovgivning fortsat lever op til de forpligtelser, der følger af Europarådets konvention af 16. maj 2005 med diverse bilag. Siden har Europarådet besluttet at udvide bilaget med hensyn til bekæmpelse af nuklear terrorisme, således at det i videre omfang end hidtil skal være strafbart bl.a. at opfordre til, rekruttere til og oplære i besiddelse og anvendelse af radioaktivt materiale m.v.

Den danske definition på terror i § 114 a er ikke umiddelbart sammenfaldende med Europarådets definition, idet den danske bestemmelse kræver "terrorforsæt".

Ændringen kan give anledning til fortolkningsproblemer.

I øvrigt giver forslaget ikke anledning til bemærkninger.

På bestyrelsens vegne  
Elsebeth Rasmussen

## **Møde om tolke**

Translatørforeningen og netværket "Ja til sprog" afholder den 15. marts 2012 kl. 13.30 - 16.00 en høring om tolkning i sundhedsvæsenet, retssystemet og kommunerne. Høringen finder sted på Rigshospitalet i København.

Arrangørerne mener, at der er behov for nye tiltag:

1. En certificeringsordning, som kategoriserer tolke i henhold til deres uddannelse eller eksaminer.
2. Et nationalt og offentligt tilgængeligt register over certificerede tolke.
3. En ny tolkeuddannelse i universitetsregi.

Formålet med høringen er at debattere disse tiltag, og hvordan de kan iværksættes. Der vil være oplæg fra politikere, repræsentanter fra sundhedsvæsenet, retssystemet og kommunerne samt en underviser og forsker i tolkning. Endeligt program med navne på oplægsholderne udsendes i januar 2012.

Ved forhåndstilmelding til høringen på [mail@translatorforeningen.dk](mailto:mail@translatorforeningen.dk) vil det endelige program blive sendt direkte til din postkasse.

## **Udvikling i antallet af samfundstjenestedomme**

Justitsministeriets Forskningskontor har i juli 2011 på ministeriets hjemmeside offentliggjort en undersøgelse, der bl.a. viser, at der i 2010 er afsagt i alt 3.938 samfundstjenestedomme - en stigning på 6% i forhold til 2009.

En del af forklaringen er domme i færdselssager, men selv når man piller dem ud af statistikken, er der tale om en stigning.

Den form for kriminalitet, som den største andel af samfundstjenestedommene angår, er voldsforbrydelser, idet 39% af dommene i 2010 vedrørte denne type forbrydelse. På andenpladsen ligger tyveri, der statistisk også inkluderer sager vedr. ulovlig omgang med hittegods og hæleri med 17% af dommene. Sammenlagt angik 50% af dommene i 2010 det såkaldte varsomhedsområde, d.v.s. røveri, vold, narkotika- og seksualforbrydelser.

Landsforeningens Meddelelse 107/2011

## **Menneskerettigheder - Ytringsfrihed - Journalister, der begår ulovligheder**

Den Europæiske Menneskerettighedskonvention art. 10

*Klagerne M og C, tv-journalister, blev pålagt en bøde på hver 6.000 kr. for at have købt ulovlige krysantembomber til brug for en dokumentarudsendelse. Bomberne blev straks efter købet afleveret på en politistation.*

*Uagtet den vigtige rolle, som pressen spiller i et demokratisk samfund, kan journalister ikke fritages for pligten til at overholde den strafferetlige lovgivning med den begrundelse, at de er beskyttet af EMK art. 10. Dertil kom, at klagerne ikke havde overbevist domstolen om, at købet var nødvendigt for at gøre dokumentaren mere troværdig, ligesom man ikke havde anmodet de pågældende kommuner om tilladelse til at købe fyrværkeri. Endelig var den pålagte bøde ikke urimelig, hvorfor klagen var åbenbart grundløs.*

Mikkelsen og Christensen mod Danmark, app. 22918/08, 24/5 2011

Der henvises til resuméet ovenfor. For et længere referat på dansk se EU & Menneskeret 2011.299 eller på engelsk den fulde afgørelse på domstolens hjemmeside.

Landsforeningens Meddelelse 108/2011

### **Afpresning - Dummebøder - Vold - Bandekriminalitet - Medvirken**

Straffelovens § 23, § 244, § 266 og § 281

*4 varetægtsfængslede personer med tilknytning til Bandidos var tiltalt for afpresning, medvirken hertil, vold efter § 245 samt trusler. I et vist omfang skete der frifindelse af hovedmanden T, idet anklagerens hovedvidne V selv var dømt for omfattende narkotikakriminalitet, og retten fandt ikke tilstrækkeligt bevis for, at betalingen fra V var sket under tvang og stiltiende trusler om vold.*

*I et andet forhold skete der domfældelse for en dummebøde på 100.000 kr. på baggrund af aflyttede telefonsamtaler.*

*T blev frifundet for medvirken til et voldsforhold, hvor der var tiltalt for § 245, men de øvrige blev dømt efter § 244, selv om T utvivlsomt indtog en position som leder af den lokale Bandidos-afdeling. Den heri liggende formodning for, at T deltog aktivt i de beslutninger, der blev truffet i klubben, kunne ikke i sig selv udgøre et tilstrækkeligt bevis for, at T havde tilskyndet de medtiltalte til at udøve vold mod V. Der var ikke ført andre og mere direkte beviser for T's skyld.*

*Af samme grund blev T frifundet for at have tilskyndet de øvrige til et yderligere forsøg på afpresning.*

*Sagen endte for T med en straf på 5 måneders fængsel, der var lidt mindre end T's varetægtsfængsling på 5 måneder og 10 dage.*

*A og B fik 6 måneder, der ansås udstået med varetægtsfængslingen. C fik 8 måneder. Han havde tidligere domme for bl.a. røveri, anden kønslig omgængelse og brandstiftelse.*

Odense Ret 5. afd. nr. 5-2510/2011, 24/8 2011

T på 35, A på 44, C på 29 og B på 28 år var tiltalt:

Forhold 1. T for afpresning, ved i efteråret 2010 at have tvunget V til at betale 28.000 kr., som en anden skyldte for narko, og 25.000 kr. for at få tilladelse til at udmelde sig af Bandidos. Der skete frifindelse herfor, jfr. ovenfor i resuméet.

Forhold 2. T for medvirken til afpresning, ved at have tilskyndet C og V at pålægge en fjerde person P en dummebøde på 100.000 kr., hvilket krav blev forsøgt inddrevet, indtil P betalte 15.000 kr. og gav tilsagn om at finde V.

T blev dømt som medvirker, og C blev i et særskilt forhold 2B dømt som hovedmand.

Forhold 3A. T for medvirken til vold efter § 245, ved at have tilskyndet de medtiltalte til vold, bl.a. med en skruetrækker, mod V. T blev frifundet, jfr. resuméet. De øvrige dømt for § 244 i det særskilte forhold 3B, idet retten ikke fandt anvendelse af skrue-trækker bevist, og V ikke fik alvorlige skader eller mén.

Forhold 4A. T for medvirken til forsøg på afpresning. Han blev frifundet, jfr. resuméet, og de øvrige blev i et særskilt forhold 4B dømt for at forsøge at afpresse V 100.000 kr., hvilket mislykkedes, da han gemte sig.

Forhold 5. T for trusler efter § 266, ved at have sendt flere sms'er til V om, at denne nu var i "bad standing" hos klubben. Der skete domfældelse, idet beskeden utvivlsomt var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for liv, helbred eller velfærd.

T, der ikke tidligere var straffet af betydning for sagen, valgte ikke at afgive forklaring. Han nægtede sig i det hele skyldig.

A, der havde domme fra 2003 for våbenloven og i 2009 60 dage betinget for hæleri, nøjedes med at vedstå en tidligere forklaring til politiet.

C, der var straffet forud, som angivet i resuméet, afgav en længere forklaring. Han var prospect hos Bandidos siden sommeren 2010. Han erkendte vold efter § 244 i forhold 3B i forbindelse med et slagsmål, men nægtede afpresning.

B, der ikke var tidligere straffet, nægtede både vold og afpresning.

Strafpåstanden var fra anklagemyndighedens side 2½ år til T og 1½ år til de øvrige.

Dommen er på 27 sider. Som nævnt i resuméet, blev der udmålt straffe på mellem 5 og 8 måneder.

A's straf på 6 måneder omfattede ikke den betingede straf fra 2009.

De domfældte havde siddet varetægtsfængslet 14/3 - 24/8 2011.

Landsforeningens Meddelelse 109/2011

### **Tyveri - Massiv fortid - Samfundstjeneste**

Straffelovens § 62 og § 276

*T havde forsøgt at stjæle et pengeskab. Han havde tidligere domme for narko og røveri - senest prøveløsladt i 2007. Straffen blev fastsat til 60 dages fængsel betinget af samfundstjeneste i 50 timer.*

Retten i Kolding nr. 3-24/2011, 24/8 2011

T (alder udstreget i dommen) var under en tilståelsessag tiltalt for et forsøg på et pengeskabstyveri i et bowlingcenter i februar 2011.

T forklarede bl.a., at han havde været sammen med en navngiven person. De brød døren op, men nåede kun at brække lidt i pengeskabet med et koben, før politiet kom.

T var i 2004 straffet med fængsel i 5½ år for bl.a. røveri og overtrædelse af våbenloven. Fællesstraf med reststraf på 853 dage efter prøveløsladelse den 25. marts 2002 vedr. afsoning af dom for overtrædelse af straffelovens § 191. Prøveløsladt den 26. juli 2007 med 2 års prøvetid og reststraf.

Der var indhentet en personundersøgelse, hvorefter T havde mødt sin nuværende kæreste, der havde tre børn, for 9 år siden.

"De 9 år har betydet store omvæltninger i T's liv. Dels har det betydet et stop med hashmisbrug gennem 25 år, et struktureret liv med fast arbejde, et liv som ludoman er for nylig afsluttet, og vennekredsen i det kriminelle miljø er udskiftet."

T havde stabile arbejdsforhold og nu ikke misbrug af hverken alkohol eller stoffer og var egnet til samfundstjeneste.

Straffen blev fastsat til fængsel i 60 dage betinget med vilkår om samfundstjeneste i 50 timer.

"Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på tiltaltes forløb efter prøveløsladelsen i 2007 og den omstændighed, at der er tale om et enkeltstående indbrud aftalt samme aften. Det findes derfor ubetænkeligt - uanset tiltaltes tidligere afgørelse for berigelseskriminalitet - at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste."

- oo0oo -

Justitsministeriet og Rigsadvokaten har konstateret, at der er forskelle mellem Jylland og øerne med hensyn til samfundstjenestedomme. Når Kriminalforsorgen finder en jøde egnet til samfundstjeneste, bliver det resultatet i 70% af sagerne, hvorimod det kun gælder 59% i resten af landet.

Det skal der gøres noget ved, siger Rigsadvokaten, iflg. pressen den 1/11 2011.

Landsforeningens Meddelelse 110/2011

### **Falsk anmeldelse, voldtægts- - Beviser - DNA - Betinget straf - Unge lovovertrædere - Erstatning til staten**

Straffelovens § 15, § 56 og § 164, retsplejelovens § 991 og § 1011

*Den dengang 14-årige K var tiltalt for falsk anmeldelse af voldtægt, der havde ført til, at A blev varetægtsfængslet fra 4/6 - 30/8 2010. Hun havde herefter urigtigt oplyst, at det rettelig var B, som hun havde haft samleje med, og som var far til hendes barn. Retsgenetiske undersøgelser udelukkede imidlertid B.*

*Efter yderligere efterforskning nåede man frem til, at det var C, der kunne være far til barnet.*

*Der var en periode frem til 1/7 2010, hvor K's handlinger var straffri, som værende under den kriminelle lavalder på den gang 15 år, men K havde ikke under en konfrontation den 17/8 2010 fragået de tidligere afgivne urigtige oplysninger, selv om hun ikke udpegede A.*

*Derimod blev hun frifundet i forhold 2, idet hun på grund af B's alder ikke troede, at der ville ske ham noget.*

*Resultatet blev en betinget dom uden straffastsættelse med foranstaltninger efter lov om social service.*

*Retten henskød et erstatningskrav på 162.000 kr. til statskassen for forsvarersalær og erstatning til A til evt. senere civilt søgsmål, da kravet først fremkom dagen før hovedforhandlingen og ikke i relevant omfang blev procederet.*

Retten i Roskilde nr. 5A-785/2011, 31/8 2011

K, født i september 1995, var tiltalt for 2 tilfælde af falsk anmeldelse efter straffelovens § 164:

Dels ved den 15/4 2010 at have fortalt politiet, at hun var blevet voldtaget i februar 2010 af to personer i Taastrup, og ved at have deltaget i flere efterforskningsskridt, herunder en direkte konfrontation afholdt den 17/8 2010, hvilket bl.a. medførte, at A blev varetægtsfængslet fra den 4/6 2010 til den 30/8 2010.

Dels ved den 30/8 2010 til politiet i forbindelse med en genafhøring urigtigt at have oplyst, at det rettelig var B, hun havde haft samleje med, hvilket bl.a. medførte, at B blev sigtet for overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

Der var påstand om betinget dom og erstatning på 162.000 kr., som statskassen havde haft som udgift vedr. A's forsvarer og erstatning for uberettiget varetægtsfængsling.

K påstod frifindelse også for erstatningskravet, men havde ikke bemærkninger til opgørelsen heraf.

Dommen er på 10 sider og gengives nedenfor kun i kort referat.

Sagen var startet af kommunen i marts 2010, efter at det var konstateret, at K var gravid, og hun havde oplyst, at graviditeten skyldtes voldtægt. Hun fik foretaget abort, og der blev foretaget DNA-undersøgelse, der førte til, at opmærksomheden blev henledt på A, men søgningen var usikker i første omgang. Retsgenetisk Afdeling udtalte dog den 21/5 2010, at profilen talte for, at det var 10.000 gange mere sandsynligt, at abortvævet stammede fra A end en tilfældig anden mand i den danske befolkning. A blev anholdt den 4/6 2010 og siden varetægtsfængslet, selv om K ikke ville deltage i en konfrontation.

K blev videoafhørt den 23/6 2010, hvor hun bekræftede sin forklaring om voldtægten, og den 17/8 2010 blev der gennemført en direkte konfrontation, hvor A var opstillet i konfrontationsparaden. K gav efter nogen overvejelse udtryk for, at hun var i tvivl om to personer, hvorefter hun udpegede to figuranter.



Den 30/8 2010 blev hun afhørt på ny og erkendte, at hun ikke havde været udsat for voldtægt, men hun havde haft samleje med B. A blev løsladt samme dag.

B på 15 år blev sigtet for overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, men DNA talte imod, at han kunne være far til barnet, og en fornyet undersøgelse af A's DNA udelukkede ham med 99,99 %.

Det viste sig at være C, der var far til barnet.

K erkendte bl.a. under hovedforhandlingen, at hun havde haft frivilligt samleje med C. Hun gav sine forældre en løgnehistorie, så til lægen og senere til politiet. Hun fortalte ikke sandheden, da hun var sikker på, at hendes forældre ville blive meget sure på hende. Den 30/8 2010 blev hun igen afhørt af politiet og foreholdt en liste over sine telefonopkald. Hun pegede på B, men regnede ikke med, at der ville ske ham noget, da de var næsten lige gamle. Hun mente også, at politiet sagde, at B ikke ville få problemer.

En kriminalassistent V forklarede bl.a. om konfrontationen og den senere afhøring, der var foregået som en kognitiv afhøring, hvorunder hun havde givet K mulighed for at sige, at der ikke var sket nogen voldtægt. V oplyste bl.a., at A var far til to børn, og hvis han ikke havde begået voldtægten, så skulle han have lov til at komme hjem til sine børn. K sagde, at hvis han var så gammel, så kunne det ikke være ham, for det var to unge voksne, der havde voldtaget hende.

K havde så fra en liste udpeget B, og det endte med, at K fortalte, at hun var gået med til et samleje. Hun havde ikke fortalt om B, fordi hun var bange for, at der ville ske ham noget. Som V erindrede det, havde hun til K svaret, at det måtte klares efterfølgende. Hun mente ikke, at hun til K sagde, at der ikke ville ske B noget.

## **"Rettens begrundelse og afgørelse**

### Forhold 1

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltalte, der var blevet konstateret gravid, urigtigt til sine forældre oplyste, at hun var blevet voldtaget af to unge mænd et sted i Høje Taastrup. Dette førte til, at tiltalte først blev undersøgt af en læge, og at den undersøgende læge afgav en indberetning til kommunen, der efterfølgende indgav en politianmeldelse.

Det må endvidere lægges til grund, at tiltalte under samtaler med først de kommunale myndigheder og siden under afhøringen hos politiet fastholdt de urigtige oplysninger om voldtægten.

Politiet fik på grundlag af undersøgelser af det foster, som tiltalte fik bortaborteret, sammenholdt med politiets DNA-register og den retsgenetiske erklæring af 21. maj 2010, oplysninger der pegede på, at A kunne være far til fostret.

Disse oplysninger førte til, at A blev anholdt den 4. juni 2010 og efterfølgende varetægtsfængslet frem til den 30. august 2010.

Tiltalte blev videoafhørt den 23. juni 2010, og det må lægges til grund, at hun fastholdt de urigtige oplysninger om voldtægten, og at hun i forbindelse med afhøringen blev ført til en opgang et sted i Høje Taastrup, som hun udpegede som gerningsstedet.

Ved lov nr. 711 af 25. juni 2010, der trådte i kraft den 1. juli 2010, blev straffelovens § 15 ændret, og den kriminelle lavalder nedsat til 14 år.

Tiltalte var blevet 14 år den (x). september 2009. De oplysninger, hun havde afgivet til de offentlige myndigheder frem til den 1. juli 2010, var derfor straffri, jf. herved straffelovens § 3.

Det er efter bevisførelsen, og tiltaltes forklaring, ubetænkeligt at lægge til grund, at hun efter den 1. juli 2010 var bekendt med, at A var blevet sigtet og varetægtsfængslet, og at hun også var bekendt med denne oplysning, da hun deltog i konfrontationen hos politiet den 17. august 2010.

Ved under denne konfrontation ikke at fragå de tidligere afgivne urigtige oplysninger om voldtægten, og ved at udpege to personer i opstillingen som mulige gerningsmænd til denne opdigtede voldtægt, har tiltalte - også efter den 1. juli 2010 - afgivet urigtige oplysninger til politiet, som hun indså kunne føre til, at uskyldige blev sigtet, dømt eller undergivet anden strafferetlig følge.

Det er på samme baggrund endvidere ubetænkeligt at fastslå, at hun i hvert fald fra den 17. august 2010 havde et tilsvarende forsæt i forhold til det, der overgik A.

Det kan i den forbindelse ikke tillægges betydning, at tiltalte ikke under konfrontationen udpegede A som mulig gerningsmand, da det reelt var en tilfældighed, og da det ikke ændrer ved, at tiltalte havde forsæt til på dette tidspunkt at afgive urigtige oplysninger med den konsekvens, at en uskyldig, herunder A, blev udsat for retsforfølgning.

Tiltalte er i det anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1.

## Forhold 2

Det er efter bevisførelsen, herunder navnlig kriminalassistent V's sikre og troværdige forklaring bevist, at tiltalte under afhøringen den 30. august 2010 udpegede B, som den hun havde haft samleje med, og at det var en urigtig oplysning.

Det er imidlertid overvejende betænkeligt at fastslå, at tiltalte i den forbindelse havde forsæt til, at B som uskyldig skulle udsættes for eller risikere at blive udsat for retsforfølgning.

Der er ved denne vurdering lagt afgørende vægt på, at tiltaltes forklaring om, at hun på grund af B's alder troede, at der ikke ville ske ham noget, ikke kan tilsidesættes, herunder fordi det ikke kan udelukkes, at hun som følge af kriminalassistent V's tilkendegivelse under afhøringen blev bekræftet i den antagelse.

Derfor frifindes tiltalte i dette forhold.

Strafbestemmelsen er straffelovens § 164, stk. 1.

Straffen bliver ikke fastsat, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 57.

Der er ved strafudmålingen på den ene side lagt vægt på den alvorlige sigtelse, som tiltalte fremsatte, og at hendes urigtige oplysninger førte til, at A forblev varetægtsfængslet i yderligere 14 dage. Der er på den anden side lagt vægt på sagens særlige omstændigheder og navnlig på tiltaltes alder og øvrige personlige forhold.

Retsformanden udtaler om erstatningspåstanden følgende:

Der er efter retsplejelovens § 991 adgang til at tage den nedlagte påstand om erstatning under påkendelse, jf. Højesterets dom af 20. januar 2005, gengivet i UfR 2005. side 1259. Erstatningspåstanden og oplysningerne om det rejste krav fremkom dagen før hovedforhandlingen. På denne baggrund, efter udfaldet af straffesagen, og da oplysningerne i sagen til dels er ufuldstændige og spørgsmålene ikke i relevant omfang procederet, herunder i relation til omfanget af tiltaltes eventuelle erstatningspligt, jf. herved erstatningsansvarslovens § 24 og § 24a, tages anklagemyndighedens påstand ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1. Kravet henskydes derfor til et eventuelt senere civilt søgsmål.

### **Thi kendes for ret.**

Hvis tiltalte K overholder følgende betingelser, vil straffen ikke blive fastsat:

- 1) Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

- 2) Tiltalte skal efter kommunens nærmere bestemmelse undergive sig foranstaltninger efter lov om social service § 52.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder salæret til de for hende beskikkede forsvarere."

Landsforeningens Meddelelse 111/2011

## **Narkotika i samlevers lejlighed - Medvirken - Frifindelse**

Straffelovens § 23 og § 191

*K var tiltalt for ved anholdelsen i 2011 at have opbevaret 810 g kokain og 720.000 kr. svarende til salg af 1.440 g kokain og for tidligere at have opbevaret ikke under 1.200 g kokain, der løbende blev videreoverdraget af den samboende kæreste M.*

*Byretten fandt intet bevis for, at K og M i forening var i besiddelse af kokainen med henblik på M's videresalg, eller at K ved tilskyndelse, råd eller dåd havde medvirket til M's besiddelse og/eller videreoverdragelse, idet K blot havde forholdt sig totalt passiv. K blev således frifundet, mens M blev straffet med fængsel i 5 år.*

*Anklagemyndigheden påstod under anken domfældelse efter anklageskriftet (og således også for mere, end M var blevet dømt for, idet der var sket delvis frifindelse vedr. de 720.000 kr.).*

*K forklarede i landsretten bl.a., at hun kun en enkelt gang havde set M veje narkotika op. Hun tog afstand fra det og ønskede ikke at være involveret i salg af stoffer. Hun vidste ikke, hvor meget M havde solgt. Hun sagde ikke, at M skulle flytte, idet hun var bange for at miste ham.*

*Landsretten lagde énstemmigt til grund, at det ikke var godtgjort, at K selv havde haft noget med narkotika at gøre, og at hun havde affundet sig med opbevaringen i lejligheden. 4 dommere fandt det betænkeligt at dømme for medvirken, idet de ikke kunne lægge afgørende vægt på, at K gennem sin formelle rådighed over lejligheden kunne have stoppet opbevaringen.*

*2 dommere ville domfælde K for at have gjort sig skyldig i medvirken ved at have affundet sig med, at M gennem længere tid opbevarede narkotika i lejligheden.*

*K blev således frifundet.*

ØL 17. afd. a.s. S-2009-11, 1/9 2011

Der henvises til ovenstående referat af tiltalen.

Anholdelsen af K på 26 år og M på 36 år skete i februar 2011, og begge blev tiltalt i de ovenfor beskrevne forhold 3-5. Der var derudover nogle mindre alvorlige forhold alene mod M, bl.a. for hæleri med hensyn til mobiltelefoner og computere.

K nægtede sig i det hele skyldig. Både hun og M var ustraffede. Sagen var startet med, at M på gaden var fundet i besiddelse af nogle salgskugler og 12.600 kr., hvilket førte til ransagning i lejligheden.

De havde begge haft legale indkomster opgjort siden 2007.

K, der i forvejen var psykisk skrøbelig, fik det værre under varetægtsfængslingen, der for hendes vedkommende varede ca. 1½ måned.

M erkendte besiddelsen af de 810 g kokain, men bestred forsæt til videresalg. Stoffet skulle leveres tilbage til en unavngiven person, der skulle til Malmø.

Han bestred, at de fundne penge stammede fra narkohandel. Han havde hævet 106.000 € på en portugisisk bankkonto.

K forklarede bl.a., at hun ikke vidste, at der lå penge i lejligheden. Hun havde ikke fået penge af M - ud over halvdelen af huslejen og sædvanlige gaver til jul og fødselsdag.

Byretten forkastede M's forklaring vedr. den fundne kokain og lagde til grund, at besiddelsen var med henblik på videresalg.

Vedr. pengene bemærkede retten:

"Retten lægger vægt på, at de 90.000 euro, fundet ved ransagning alle er i nye 500 eurosedler, og at de 75.000 euro var pakket i et bundt, samt at tiltalte i januar 2010 hævede 106.000 euro på sin bankkonto i Portugal, og at tiltalte efter sin forklaring bragte disse penge til Danmark. Under disse omstændigheder finder retten det ikke bevist, at de 90.000 euro stammer fra salg af kokain i perioden ultimo september 2010 til den 19. februar 2011.

Derimod finder retten, at de danske kroner fundet hos tiltalte, i alt dkr. 49.200,- stammer fra salg af kokain. Retten lægger vægt på, at pengene var fordelt på mange små sedler, hvoraf 12.600 kr. blev fundet i tiltaltes lomme efter han havde foretaget

en handel, samt at de 14,08 gram kokain, som tiltalte havde på sig, var opdelt i 3 salgskugler, tiltaltes besiddelse af digitalvægt og mange mobiltelefoner. Endvidere støttes dette af tiltalte K's forklaring om, at det var hendes opfattelse, at tiltalte solgte kokain. Tiltalte findes herefter skyldig i forhold 4 i salg af kokain for i hvert fald 49.200 kr."

M blev også ud fra K's usikre og uklare forklaring fundet skyldig i salg af ikke over 1.200 g kokain i den forudgående periode frem til anholdelsen.

Vedr. K' strafskyld bemærkede retten:

"Retten lægger vægt på tiltaltes egen forklaring om, at det først var under samlivet med tiltalte M, at hun fandt ud af, at han handlede med kokain og at der var kokain i hendes lejlighed, hvor de boede sammen. Retten finder intet bevis for, at tiltalte K og tiltalte M i forening var i besiddelse af kokainen med henblik på tiltalte M's videre salg, eller at tiltalte K på nogen måde ved tilskyndelse, råd eller dåd eller andet har medvirket til M's besiddelse og/eller videreoverdragelse, idet tiltalte K efter det foreliggende blot har forholdt sig totalt passiv i relation til M's besiddelse og videresalg.

Tiltalte K frifindes derfor."

M fik 5 års fængsel og blev udvist for bestandig.

Anklagemyndigheden ankede sagen vedr. K til domfældelse efter anklageskriftet.

K forklarede bl.a.:

"Hun har kun én gang set M veje narkotika op, en dag hun kom hjem. Hun sagde ikke noget, men vendte ryggen til og gik. Hun tog afstand fra det og ønskede ikke at være involveret i salg af stoffer. De talte ikke om det. M vidste godt, at hun tog afstand fra kokainen. Hun har aldrig hjulpet ham med indpakning eller andet."

Hun var ikke bekendt med det fundne pengebeløb.

"Hun affandt sig med, at narkotikaen var i lejligheden, idet hun var følelsesmæssigt meget afhængig af M. Hun sagde ikke, at M skulle flytte, idet hun var bange for at miste ham, hvis han flyttede."

K havde fortsat brug for hjælp til bearbejdning af sin panikangst.

M forklarede bl.a. - nu som vidne - at han aldrig havde talt med K om salg af narkotika. Hun havde set nogle kugler og sagde, at hun ikke ville have det i lejligheden.

## "Landsrettens begrundelse og resultat

Efter forklaringerne og den fremlagte dokumentation finder landsretten det ikke godtgjort, at tiltalte selv har haft noget med narkotika at gøre.

Efter bevisførelsen lægger landsretten endvidere til grund, at tiltalte har taget afstand fra M's besiddelse af og handel med narkotika, men at hun har affundet sig med, at han til brug for sit salg opbevarede narkotika i lejligheden. Hun var den formelle lejer ifølge lejekontrakten, men de boede begge to i lejligheden fra 2008 og fremefter indtil anholdelsen i 2011.

*4 voterende udtaler herefter:*

Under de foreliggende omstændigheder finder vi det betænkeligt at anse tiltalte for at have medvirket, jf. straffelovens § 23, ved M's besiddelse med henblik på salg af kokain. Vi lægger vægt på, at ikke blot tiltalte, men også M gennem flere år, herunder forud for gerningsperioden, boede i lejligheden. Vi kan ikke lægge afgørende vægt på, at tiltalte gennem sin formelle rådighed over lejligheden kunne have stoppet opbevaringen.

*2 voterende udtaler:*

I lejligheden blev opbevaret en betydelig mængde af kokain, som M og tiltalte slet ikke lovligt kunne modtage eller besidde.

Vi finder, at tiltalte under de foreliggende omstændigheder gennem sin rådighed over lejligheden har haft en sådan særlig tilknytning til den strafbare virksomhed, at hun ved at have affundet sig med, at M gennem længere tid i lejligheden opbevarede narkotika, har gjort sig skyldig i medvirken, jf. straffelovens § 23, til hans overtrædelse af straffelovens § 191.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at tiltalte frifindes."

Landsforeningens Meddelelse 112/2011

## **Falsk anmeldelse - Bombealarm - Samfundstjeneste**

Straffelovens § 62, § 135 og § 266

*T på 20 år dømt for at have indtelefoneret en falsk bombetrussel til politiets alarmcentral. Fængsel i 30 dage betinget af samfundstjeneste i 40 timer og særvilkår om psykologisk behandling.*

Retten i Odense, nr. 3-3440/2011, 6/9 2011

T på 20 år var under en tilståelsessag tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 og § 135 ved i maj 2011 at have ringet til politiets alarmcentral og på engelsk at have sagt bl.a.: "... there is 3 explosions placed in 2 different locations ..." herefter anført to adresser og "... it will go off today", hvilket foranledigede udrykning af politi og redningsberedskab.

Der var påstand om fængselsstraf. T's forklaring er ikke gengivet i dommen.

T var egnet til samfundstjeneste med særvilkår om psykologisk behandling.

Retten udmålte straffen til fængsel i 30 dage betinget af samfundstjeneste i 40 timer.

"Retten har lagt vægt på som skærpende omstændigheder, at der er tale om grove trusler med forventelige store konsekvenser, blandt andet afspærringer og evakuering af bygninger samt aflysning af eksamen for mange studerende. Som formildende omstændigheder har retten taget i betragtning, at tiltalte er ustraffet, at han har særdeles gode personlige forhold, og at han, som er noget umoden, var ude for et stort personligt pres på det pågældende tidspunkt."

Mobiltelefonen blev konfiskeret, og prøvetiden sat til 1 år med tilsyn i 6 måneder, hvor T efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse skulle underkaste sig psykologisk behandling.

Landsforeningens Meddelelse 113/2011

## **Narkotika - Beviser - Fund af kontante midler omregnet til fiktive salg**

Lov om euforiserende stoffer § 2

*T var tiltalt for salg af narkotika i 4 forhold, hvoraf der i 2 af forholdene var tale om dels besiddelse af stoffer, dels penge, der var omregnet til forudgående salg. Endelig var han tiltalt for besiddelse til eget brug i et fængsel.*

*Retten frifandt for videreoverdragelse, idet ingen af vidnerne havde set T overdrage stof til andre, hvorfor han blev frifundet for de fiktive salg og alene dømt for besiddelse til eget brug, hvilket medførte en bøde.*



Københavns Byret SS 2-5307/2011, 28/9 2011

T på 40 år var tiltalt for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 2 i følgende 5 forhold:

"ved den 10. august 2010 ca. kl. 14.25 som indsat i Statsfængslet Møgelkær, Møgelkærvej 15 i Juelsminde at have været i besiddelse af 0,53 gram brun heroin, fordelt på tre pakker til eget brug."

"ved forud for den 25. oktober 2010 i Københavnsområdet til ukendte personer at have solgt ikke under 3 gram heroin for 1.500 kr., hvilket tiltalte var i besiddelse af ved visitering, samt ved den 25. oktober 2010 ca. kl. 10.30 ud for Reventlowsgade 7 i København at have været i besiddelse af 0,98 gram heroin fordelt på 6 pakker med henblik på videresalg og yderligere 10 Subutex tabletter til eget brug."

"ved forud for den 7. december kl. 15.30 i Københavnsområdet til ukendte personer at have solgt ikke under 2 gram heroin for 1.000 kr., hvilke tiltalte var i besiddelse af ved visitationen, samt ved den 7. december 2010 ca. kl. 15.30 på Christianshavn Torv ud for nr. 2 i København at have været i besiddelse af 1,15 gram heroin fordelt på 6 kugler med henblik på videresalg."

"ved den 6. februar 2011 ca. kl. 20.45 ud for Reventlowsgade 7 i København at have været i besiddelse af 1,25 gram brun heroin med henblik på videresalg."

"ved den 8. april 2011 ca. kl. 13.25 ud for Colbjørnsensgade 17 i København at have været i besiddelse af 1,74 gram brun heroin fordelt på seks kugler og to pakker med henblik på videresalg."

Der var påstand om fængselsstraf og konfiskation, herunder af pengene.

T erkendte besiddelse af stofferne til eget brug, men nægtede besiddelse med henblik på videreoverdragelse.

4 politiassistenter afgav forklaring (ikke gengivet i dommen).

T var senest straffet med en dom fra maj 2011 på 3 måneders fængsel for tyveri. Han havde de seneste 5 måneder været i behandling med Subutex. Han modtog kontanthjælp og boede på en institution.

Rettens begrundelse og afgørelse.

"Forhold 1-5

Tiltalte har vedrørende alle forhold erkendt, at han var i besiddelse af stofferne til eget brug. Han har nægtet besiddelse med henblik på videreoverdragelse. Ingen af vidnerne har set tiltalte overdrage stoffer til andre. På denne baggrund og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger domfældes tiltalte i overensstemmelse med hans erkendelse, og tiltalte frifindes i forhold 2 for salg af ikke under 3 gram heroin for 1.500 kr. og i forhold 3 frifindes tiltalte for salg af ikke under 2 gram heroin for 1.000 kr.

Straffen fastsættes til en bøde på 15.000 kr., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 3, samt liste D, nr. 2, der er tillægsstraf til dommen af 19. maj 2011, jf. retsplejelovens § 89.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt, idet der ikke sker konfiskation af kontantbeløbene."

Narkotikaen blev konfiskeret.

T skulle kun betale delvise sagsomkostninger.

- oo0oo -

Se også Lf.Medd. 6/2008 samt 98-100/2011.

Landsforeningens Meddelelse 114/2011

## **Narkotika - Kokain - Små kvanta - Spørgsmål om videreoverdragelse - Betinget straf**

Lov om euforiserende stoffer § 3

*T blev fundet i besiddelse af 5,71 g kokain fordelt på 9 poser. Han nægtede forsæt til videresalg, men blev dømt for at have forsøgt at sælge "et mindre kvantum" til en anden person. Retten frifandt for videresalg med hensyn til det øvrige. Betinget fængsel i 30 dage.*

Københavns Byret SS 2-8070/2011, 13/10 2011

T på 26 år var tiltalt for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer i 2 forhold i henholdsvis oktober og december 2010.

Forhold 1, ved på Amagertorv at have været i besiddelse af 5,71 g kokain fordelt på 9 poser med henblik på videresalg.

Forhold 2, ved ud for Bådsmandsstræde at have været i besiddelse af 4,6 g hash til eget brug.

T, der ikke tidligere var straffet af betydning for sagen, erkendte sig delvis skyldig i forhold 1 og nægtede forhold 2.

T's og vidnernes forklaringer er ikke gengivet i dommen. T var egnet til samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse:

#### "Forhold 1

Tiltalte har nægtet videresalgshensigt, men erkendt at han var i besiddelse af 5,71 gram hvidt pulver, som han havde købt i den tro, at det var kokain. Tiltalte har endvidere forklaret, at han købte stoffet til eget forbrug.

Vidnet politibetjent A har forklaret, at stoffet blev testet positivt som kokain. Det findes herefter bevist, at det hos tiltalte fundne stof var kokain.

Efter forklaringen fra vidnet V finder retten at måtte lægge til grund, at tiltalte rettede henvendelse til denne på Amagertorv i et forsøg på at sælge et mindre kvantum stof til vidnet. Retten finder det derfor bevist, at tiltalte har forsøgt at sælge et mindre kvantum kokain til vidnet.

Efter bevisførelsen finder retten det ikke godtgjort, at resten af den kokain, som tiltalte var i besiddelse af, var i hans besiddelse med henblik på videreoverdragelse. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte ikke var i besiddelse af penge eller andre remedier, der tyder på videresalgshensigt. Retten lægger derfor til grund, at den resterende kokain var i tiltaltes besiddelse med henblik på eget forbrug. I det ovenfor anførte omfang findes tiltalte skyldig efter tiltalen.

#### Forhold 2

Retten finder ikke, at det med den til domfældelse fornødne sikkerhed er godtgjort, at tiltalte har kastet noget hash fra sig. Retten har herved lagt vægt på, at vidnet, politiassistent B, ikke har nogen erindring om det passerede. Tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale i dette forhold.

Straffen fastsættes efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 37, til fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på tiltaltes gode personlige forhold."

Vilkårene omfattede en prøvetid på 2 år, tilsyn i 1 år og om fornødent behandling mod misbrug af narkotiske stoffer.

Landsforeningens Meddelelse 115/2011

### **Erstatning for uberettiget anholdelse - Opretholdelse af sigtelse i 9 måneder culpøs - Psykisk tilstand forværret**

Retsplejelovens § 1018 a og § 1018 h

*Erstatningssøgende E var i juli 2008 anholdt i 10 timer sigtet for forsøg på manddrab, men blev løsladt efter afholdt grundlovsforhør. Først i april 2009 frafaldt Københavns Politi påtalen, da sigtelsen efter en nærmere undersøgelse måtte betragtes som grundløs. Der var ingen tvist om den takstmæssige erstatning (+ 100%) for selve anholdelsen, men E fik afslag på yderligere erstatning, herunder for tabt arbejdsfortjeneste og forværring af en i forvejen bestående psykisk lidelse, der dog ikke inden anholdelsen havde forhindret E i at klare sig på arbejdsmarkedet.*

*Byretten tillagde et skønsmæssigt yderligere erstatningsbeløb på 100.000 kr.*

*Landsretten (ØL 9. afd.) delte sig 4-2. Flertallet fandt ikke, at efterforskningsforløbet havde en sådan varighed, at det kunne betragtes som culpøst. Det var heller ikke godtgjort, at der var årsagssammenhæng mellem varigheden af sagsbehandlingen og de alvorlige økonomiske og andre konsekvenser for E. Mindretallet ville stadfæste byrettens dom.*

*Sagen blev indbragt for Højesteret af E med påstand om stadfæstelse af byrettens dom. Anklagemyndigheden påstod stadfæstelse af landsrettens afgørelse.*

*Højesteret fandt énstemmigt, at politiet begik en ansvarspådragende fejl ved ikke at genafhøre et vidne (der ændrede forklaring) tidligere, hvorefter sigtelsen - efter fremkomsten af en retsgenetisk erklæring i september 2008 - kunne være frafaldet væsentligt tidligere end sket.*

*E var trods tidligere alvorlige psykiske problemer arbejdsmæssigt og socialt velfungerende på tidspunktet for anholdelsen. Højesteret ansatte indtægtstabet til 80.000 kr. samt 5.000 kr. i behandlingsudgifter. Der var ikke grundlag for at tilkende yderligere godtgørelse for tort, forstyrrelse af stilling og forhold m.v.*

Højesteret 2. afd. sag nr. 126/2011, 17/10 2011

Dommen på 7 sider forventes bragt i Ugeskriftet, hvorfor indledningen refereres væsentlig nedkortet nedenfor.

Der var indhentet speciallægeerklæringer om E's lidelser, angst, depression og ODC (tvangstanker). Tilstanden var nu i bedring efter behandling, men sigtelsen havde udløst et voldsomt tilbagefald, og den 9 måneders periode, hvor sigtelsen blev opretholdt, vurderedes at have konsolideret symptomerne og gjort dem vanskeligere at behandle.

E var ved anholdelsen ansat som sælger med en månedsløn på 25.000 kr.

Baggrunden for anholdelsen i juli 2008 var, at et vidne V med "95% sikkerhed" havde udpeget E som værende i besiddelse af en kniv på gerningsstedet. Andre vidner, herunder forurettede, pegede på andre personer.

V blev først genafhørt i december 2008 og fragik sin oprindelige forklaring. Han havde fået blandet E og gerningsmanden sammen.

Resten er citat af højesteretsdommen side 6 f:

"Højesteret finder, at politiet begik en ansvarspådragende fejl ved under de anførte omstændigheder ikke snarest muligt at genafhøre vidnet V, hvorefter sigtelsen - efter fremkomsten af den retsgenetiske erklæring af 23. september 2008 - kunne have været frafaldet væsentligt tidligere end sket.

Efter bevisførelsen lægger Højesteret til grund, at E, der tidligere havde haft alvorlige psykiske problemer, på tidspunktet for anholdelsen var arbejdsmæssigt og socialt velfungerende. På denne baggrund og med støtte i de foreliggende forklaringer og lægelige oplysninger om E finder Højesteret det godtgjort, at de opståede helbredsmæssige og arbejdsmæssige problemer var forårsaget dels af anholdelsen den 27. juli 2008, dels af den belastning, som han blev påført, fordi sigtelsen mod ham først blev frafaldet som grundløs den 21. april 2009. Højesteret bemærker herved, at det er uden betydning for den erstatningsretlige årsags- og adækvansbedømmelse, at E i kraft af sin psykiske konstitution var særlig sårbar, og at hans skader og tab må antages at være blevet påvirket heraf.

E har herefter dels i medfør af retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, om erstatningsansvar på objektivt grundlag, dels i medfør af dansk rets almindelige erstatningsregler, jfr. retsplejelovens § 1018 h, krav på erstatning for det tab, han har lidt som følge af anholdelsen og den lange periode, hvorunder sigtelsen mod ham blev opretholdt.

Det må lægges til grund, at forværringen af E's psykiske lidelse indebar, at han ikke længere kunne varetage sit arbejde som bilsælger, hvilket førte til, at han i perioden 1. - 9. november 2008 var uden arbejde og i perioden 10. november 2008 - 15. maj 2009 måtte påtage sig et arbejde til en væsentligt lavere løn end den hidtidige. Det indtægtstab, han har lidt herved, fastsættes til 80.000 kr. Herudover har E krav på erstatning for udgifter til medicin og behandling. I mangel af nærmere oplysninger herom fastsættes erstatningen for disse udgifter skønsmæssigt til 5.000 kr. Der er ikke grundlag for at tilkende E yderligere godtgørelse for tort, forstyrrelse af stilling og forhold mv.

E's subsidiære påstand tages herefter til følge med 85.000 kr. med rente som nedenfor bestemt.

#### **Thi kendes for ret:**

Anklagemyndigheden skal inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse til E betale 85.000 kr. med procesrente fra den 19. juni 2009.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret."

Landsforeningens Meddelelse 116/2011

### **Udlevering til Rwanda - Menneskerettigheder - Svensk sag**

Den Europæiske Menneskerettighedskonvention art. 3 og art. 6

*I Lf.Medd. 88/2011 er gengivet sagen vedr. rwandeseren S, der kom til at sidde varetægtsfængslet med henblik på udlevering i Sverige i 3 år, efter at han var blevet løsladt og havde fået erstatning for tidligere at have været varetægtsfængslet i Danmark på samme sigtelse. Den svenske Højesteret løslod ham med en kendelse af 27/7 2011, fordi man ikke kunne blive ved med at vente på reaktion fra Menneskerettighedsdomstolen, der imidlertid nu har afgjort, at det hverken vil være en overtrædelse af EMK art. 3 eller art. 6 at udlevere S til Rwanda.*

Ahorugeze v. Sverige app. no. 37075/09, 27/10 2011

Klageren, herefter S, der var bosiddende i Danmark, var under et besøg i Sverige i juli 2008 blevet varetægtsfængslet med henblik på udlevering i henhold til en international arrestordre som sigtet for folkedrab.

Rwanda afgav en garanti for, at S ville blive behandlet humant, i overensstemmelse med internationale standarder, hvorefter domstolene, herunder den svenske Højesteret fandt betingelserne for udlevering til stede, idet man dog forudsatte, at den svenske regering ville følge op på sagen, inden man traf den endelige beslutning. Den kom i juli 2009, idet det nu var oplyst, at man havde afskaffet dødsstraf og livsvarig isolation. Afsoningsforholdene var acceptable, og tortur og anden mishandling blev ikke praktiseret, ligesom retsplejen var forbedret de seneste år.

S klagede i juli 2009 til Menneskerettighedsdomstolen, der tillagde opsættende virkning.

S påberåbte sig både EMK art. 3 og 6.

Hverken en hjertesygdom eller det forhold, at han var hutu, kunne føre til, at man måtte antage, at han ville blive mishandlet. Andre lande havde sendt rwandiske statsborgere til afsoning i hjemlandet.

Det var korrekt, at ICIR (International Criminal Tribunal for Rwanda) i 2008 og 2009 havde afslået at sende personer sigtet for folkedrab tilbage til Rwanda af frygt for, at de ikke fik en retfærdig rettergang, men siden da var rwandiske love blevet ændret, og retspraksis forbedret.

Afgørende var, om S havde mulighed for at føre vidner, og om der var "equality of arms" mellem forsvaret og anklagemyndigheden, og her fandt Menneskerettighedsdomstolen betingelserne opfyldt. S kunne vælge en advokat eller få en beskikket, og hollandske og norske erfaringer viste, at retssystemet var uafhængigt og neutralt.

S kunne heller ikke få medhold i, at han løb en særlig risiko, fordi han tidligere havde vidnet i andre folkedrabssager.

S ville derfor ikke risikere en åbenbar krænkelse af retten til retfærdig rettergang, hvorfor der ikke forelå en krænkelse af art. 6.

Menneskerettighedsdomstolen opretholdt imidlertid den opsættende virkning, indtil domstolens afgørelse blev endelig.

**Unødigt trætte - Menneskerettigheder - Smart advokat? - Serbisk sag**

Den Europæiske Menneskerettighedskonvention art. 34 og 35

*Advokat P fra Serbien, der tidligere i marts 2010 var blevet udelukket fra at indbringe sager for Menneskerettighedsdomstolen, indbragte 11 sager, hvor han angav sig selv som forurettet, men hvor klagen refererede til hændelser, der angik andre personer end ham selv.*

*Det havde han i øvrigt gjort i 400 andre sager, hvor den indklagede stat var henholdsvis Serbien, Kroatien, Montenegro, Bosnien Hercegovina og Makedonien. Der til kom 100 sager på vegne andre klagerer som deres advokat.*

*Under forberedelse af sagerne havde man fundet frem til, at 3 af klagerne var afgået ved døden - med procesfuldmagt underskrevet i mindst ét tilfælde efter klagerens død. I andre af sagerne havde domstolen mistanke om fuldmagternes ægthed.*

*Advokat P havde ignoreret domstolens tidligere forbud mod, at han fortsatte med at repræsentere klagerne enten i eget eller klagerens navn, ligesom han krævede salær herfor, hvilket også blev gjort til et klagepunkt i de 11 sager, hvor han gjorde gældende, at han havde lidt indtægtstab, fordi de serbiske myndigheder ikke havde tillagt ham sagsomkostninger.*

*Advokat P var af domstolen tidligere blevet indberettet til det serbiske advokatsamfund.*

*Domstolen behandlede de 11 sager samlet og fastslog, at betingelsen for at behandle individuelle klager var, at den pågældende var blevet forurettet. Advokat P's klager var en åbenlys omgåelse heraf og udtryk for foragt for retten, henset til den tidligere afgørelse, hvorefter han var afskåret fra at indbringe sager for domstolen.*

*Det var ikke domstolens opgave at spille tiden på sådanne klager, til skade for de mange reelle sager med spørgsmål om alvorlig krænkelse af menneskerettighederne. Afgørelsen er énstemmig.*

Mihailo Petrovic mod Serbien, app. 56551/11 m.fl., 15/11 2011

Der henvises til ovennævnte resumé eller domstolens hjemmeside.



**Udvisning - Varetægtsfængsling - Løsladelse**

Udlændingelovens § 37

*Udlændingen U havde arbejdstilladelse i Sverige, men ikke i Danmark, og havde fået et bødeforlæg og en administrativ udvisning for at have arbejdet på en restaurant. Byretten varetægtsfængslede på effektivering af udvisningen. Landsretten løslod, da han havde opholdstilladelse, bopæl og familie i Sverige, og der ikke forelå oplysninger om, at han ikke var villig til at udrejse af Danmark.*

ØL 4. afd. kære nr. S-3401-11, 16/11 2011

Udlændingen U var fremstillet den 12/11 2011 efter at være tilbageholdt den 10/11 2011. Han forklarede:

"... at han har lov til at arbejde i Sverige hvor han har været i 6-7 måneder. Den 22. oktober 2011 begyndte han at arbejde på Cafe S. Hans arbejdsgiver hedder H og H's søn er ven med udlændingens fætters ven. Han mener, at det er tilstrækkeligt med gult kort og cpr.nr. for at kunne arbejde i Danmark. Han havde ikke fast arbejdstid, men arbejdede et forskelligt antal timer. Han har ikke arbejdet i 15½ time den 5. november, men det er rigtigt, at han den 7., 8. og 9. november har arbejdet fra kl. 9.-17.

Adspurgt af advokaten forklarede udlændingen, at han ikke ved, hvordan et skattekort ser ud. Han troede at det var tilstrækkeligt med cpr.nr., gult kort og dansk kontonummer for at kunne arbejde i Danmark. Han bor med sin kone i Sverige. De har en datter på ca. 1 år og konen er på barsel. Han har også familie i Danmark. Han har ikke accepteret bødeforlægget af 10. november 2011 og han vil klage over det. Han vil også klage over udvisningen."

Anklageren ville have U frihedsberøvet til den 23/11 2011. Forsvareren protesterede, da U hverken forsætligt eller uagtsomt havde overtrådt udlændingeloven, og da frihedsberøvelsen ikke var nødvendig.

Byretten imødekom anklagerens begæring med følgende

**KENDELSE:**

"Efter de foreliggende oplysninger, herunder at Udlændingenservice den 11. november 2011 har besluttet, at udlændingen skal udvises af Danmark med indrejseforbud i 2 år, er betingelserne for frihedsberøvelse af udlændingen U med henblik på at effektuere udvisningen opfyldt, jf. udlændingelovens § 37, jf. § 36, hvorfor

**b e s t e m m e s:**

Udlændingen U frihedsberøves i 11 dage frem til den 23. november 2011."

U kærede til landsretten, der udtalte:

"Efter det oplyste om udlændingens personlige forhold, herunder at han har opholdstilladelse i Sverige, hvor han har bopæl og lever med sin familie, og at der ikke foreligger oplysninger om, at han ikke er villig til at udrejse af Danmark, finder landsretten, at det ikke er nødvendigt at frihedsberøve udlændingen for at effektuere udvisning, hvorfor

**b e s t e m m e s:**

U løslades."

Landsforeningens Meddelelse 119/2011

**Klientfiskeri - Advokatnævnet - Bøde - Gentagelsesvirkning**

Retsplejelovens § 126

I Lf. Medd 102/2011 i sidste udsendelse er under denne overskrift refereret en Advokatnævnskendelse, der med navn blev bragt på nævnets hjemmeside. Sagen er indbragt for domstolene og i afventen heraf fjernet fra nævnets hjemmeside.

Landsforeningens Meddelelse 120/2011

**Nødværge - Exces - Dørmænd, der laver privat anholdelse - Vold - Frifindelse**

Straffelovens § 13, § 244 og § 247

*T var tiltalt for at have bidt en dørmænd, der sammen med andre fastholdt T på gulvet i forbindelse med en privat anholdelse på et værtshus. Frifundet efter bestemmelsen om exces i nødværge, idet T var blevet holdt fast på en sådan måde, at han ikke kunne få luft. (Dissens for domfældelse)*

Københavns Byret nr. SS-1-15786/2011, 11/11 2011

T på 41 år var tiltalt for vold efter straffelovens § 244, jfr. § 247, stk. 2, ved i juni 2011 på et diskotek at have bidt A, der var dørmand på stedet, i højre underarm, hvorved A blev påført et dybt større sår på underarmen.

Der var påstand om fængselsstraf. T, der var ustraffet, påstod frifindelse på grund af nødværge.

T forklarede bl.a., at han var i selskab med to andre, hvoraf manden M faldt i søvn herover bordet, hvorfor selskabet af en dørmand blev bedt om at forlade stedet. Det lykkedes ikke T at "få liv" i M, hvorfor dørmanden kom tilbage og tog fat i M. T rejste sig også og tog fat i dørmandens hænder. M kastede op, og der kom yderligere to dørmænd til og tog fat i T og fik ham lagt ned på gulvet, så han lå på maven med højre kind i gulvet. Dørmanden tog fat i hans tommelfinger og lillefinger og vred dem rundt. En anden dørmand sad på hans ben, en tredje sad med sit knæ på venstre side af T's hals, en fjerde lå med armen hen over T's ansigt. Han kunne mærke, at han ikke kunne få luft og var ved at besvime. Han bed den dørmand i armen, der lå hen over hans ansigt.

Dørmanden A forklarede om optakten nogenlunde enslydende med T, herunder at de tre gæster blev bedt om at forlade stedet. T's ven forsøgte imidlertid at vende tilbage, og A's kollega tog fat i ham. Samtidig begyndte T at gå mod A's kollega. A gik nu også mod kollegaen for at stoppe T. Da A tog fat i T's skulder, slog T baglæns ud efter ham. Under det efterfølgende faldt T om og blev hjulpet op igen. Pludselig blev A overfaldet bagfra af T, og de væltede om på gulvet. Dørmændene havde kun fat i T's arme. A vidste ikke, om kollegaen kunne have haft sit knæ i nærheden af T's hals. T lå på ryggen med hovedet frit. Det virkede, som om T ikke havde nogen smerteoplevelse, og han fremsatte trusler om at nakke dem. Efter 20-25 minutter på gulvet blev T smådårlig, muligt på grund af udmattelse, hvorfor A bad om at få tilkaldt en ambulance. I samme øjeblik drejede T hovedet og tog en bid af A's arm. Politiet kom 3-5 minutter senere. Hele episoden varede 38 minutter. Vidnet og kollegaen havde hele deres kropsvægt på siden af T's overkrop, så de kunne trykke hans skuldre og arme ned (stærkt forkortet referat).

T's ven støttede T's forklaring om, at tre dørmænd havde ligget hen over T, mens A's kollega M støttede A i, at de alene havde haft fat i T's arme og ben, og at T på et tidspunkt blev smådårlig. Foreholdt en video kunne det godt være, at de var tre personer om at holde T. Foreholdt en politirapport om, at han ikke havde set biddet, fastholdt vidnet i retten, at han så T bide A.

Rettens begrundelse og afgørelse (side 6):

"To dommere finder det godtgjort, at tiltalte ved biddet overskred grænsen for lovlig nødværge, men at overskridelsen var rimelig begrundet i, at han blev holdt fast på en sådan måde, at han ikke kunne få luft. Disse dommere finder herefter tiltalte straffri, jf. straffelovens § 13, stk. 2.

En dommer finder det efter vidnerne A og M's forklaringer godtgjort, at tiltalte først bed forurettede, efter at vidnerne havde givet slip på ham, og således på et tidspunkt, hvor hans vejtrækning ikke var hindret. Denne dommer finder det derfor ikke godtgjort, at tiltalte handlede i nødværge og stemmer for at dømme tiltalte i overensstemmelse med tiltalen.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Tiltalte T frifindes."