

Nr. 13. December 2008

Generalforsamling og kursus 27. - 28. marts 2009

Nærmere om tilmelding

Høringer: Persondataloven - Varetægtssurrogat i EU - Udveksling af oplysninger i PSP-samarbejdet - Udlændingeloven, tålt ophold - Beskyttelse af børn mod seksuelt misbrug - Afskaffelse af translatørgodkendelse - Dommeres fremtræden i retsmøder - Telefonaflytning, udvidet adgang

110. Tyveri - Udvisning - EU-borgere
111. Udvisning - EU-borgere - Tyveri - Modstående praksis
112. Varetægtsfængsling - Udlændingeloven - Unge lovovertrædere fra EU - Tyveri af taske - Langvarig sagsbehandling
113. Bedrageri - Dokumentfalsk - EU-borger - Udvisning undladt
114. Tyveri, taske - EU-borgere - Varetægtsfængsling - Proportionalitet - Udvisning undladt
115. Hæleri - EU-borgere - Udvisning undladt - Varetægtsfængsling for lang
116. Varetægtsfængsling - Tyveri - EU-borgere - Proportionalitet - Udlændingeloven
117. Udvisning, betinget - Tvang og trusler - Vidnetrusler
118. Tyveri, forsøg - EU-borgere - Udvisning undladt - Varetægtsfængsling for lang

LANDSFORENINGEN AF BESKIKKEDE ADVOKATER

Amagertorv 11, 3.
1160 København K, Telefon 3315 0102
Telefax 3314 1933

Generalforsamling og kursus 2009

Bestyrelsen har nu fastlagt tidspunktet for det kommende forsvarerkursus, der vil finde sted **fredag den 27. marts 2009 på Scandic Bygholm Park, Horsens**, fra kl. 09.30.

Programmet omfatter *Thorkild Høyer* om "Forsvarerens ret til egen efterforskning", *Holger Kallehaug* og *Hanne Bech Hansen* om "Forsvarerens rolle/muligheder omkring domstolskontrol. Begrænsninger i aktindsigt" samt *Kristina Kepinska Jakobsen* om "Vidnepsykologi".

Fredag aften vil der være middag, underholdning og mulighed for at røre benene.

Generalforsamling afholdes **lørdag den 28. marts 2008 kl. 09.00** samme sted - uden afsluttende frokost, som de fleste alligevel springer over.

Tilmelding samt betaling til **advokat Hans Kjellund, Ryesgade 31, Box 5009, 8100 Århus C**, tlf. 8613 0600, fax 8613 1500, mail: mmi@askt.dk, bankkonto Nordea nr. 2211 0044 231 832.

HUSK angivelse af **navn, jr.nr. 80674** samt en af følgende **kategorier**:

A	Overnatning både torsdag og fredag	kr. 3.600
B	Overnatning alene fredag	kr. 2.700
C	Ingen overnatning, men deltagelse i kursus og middag	kr. 1.700
D	Alene deltagelse i kursus fredag, men ikke middag	kr. 1.000
E	Alene deltagelse i generalforsamling lørdag	kr. 0

Af hensyn til reservation over for kursusstedet beder bestyrelsen om tilmelding senest den **20. februar 2009**, som også er sidste frist for indbetaling af kursusafgift.

Formelig indkaldelse til generalforsamlingen kommer senere pr. brev, iflg. vedtægterne.

Medlemmer har fortrinsret. For ikke-medlemmer **tillægges 500 kr.** til de anførte kursusafgifter.

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Procesretskontoret

30. oktober 2008

Sagsnr. 2008-750-0328 - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om behandling af personoplysninger (persondataloven).

Justitsministeriets Lovafdeling har den 2. oktober 2008, under ovennævnte j.nr., anmodet Landsforeningen af Beskikkede Advokater om at fremkomme med hørings svar til ovennævnte lovforslag.

Lovforslaget har været drøftet i Landsforeningens bestyrelse, der herefter kan udtale:

”Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at formålet med lovforslaget er at gennemføre en EU-rammeafgørelse om beskyttelse af personoplysninger i forbindelse med politisamarbejde og retligt samarbejde i kriminalsager (den såkaldte rammeafgørelse om databeskyttelse) i dansk ret. Det fremgår endvidere, at baggrunden for at Justitsministeriet finder, at gennemførelsen af rammeafgørelsen kræver lovgivning er, at rammeafgørelsen på enkelte punkter nødvendiggør ændring af den regulering, som følge af persondataloven. Der er i alle tilfælde tale om ændringer, der i forhold til persondataloven indebærer en yderligere styrkelse af databeskyttelsen, herunder en yderligere styrkelse af de registreredes rettigheder.

Det fremgår ligeledes, at Justitsministeriet har lagt vægt på, at den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse alene giver Justitsministeren adgang til (indenfor rammeafgørelsens anvendelsesområde) at fastsætte regler, som i overensstemmelse med rammeafgørelsen indebærer en yderligere styrkelse af databeskyttelsen, når det gælder udveksling af personoplysninger i forbindelse med politisamarbejde og retligt samarbejde i kriminalsager indenfor EU. Der er således ikke tale om en generel bemyndigelse til Justitsministeren på området, og det vil ikke være muligt at anvende bemyndigelsesbestemmelsen til at indføre en regulering, som indebærer en forringelse af databeskyttelsen på området (set i forhold til, hvad der gælder efter persondataloven).

Det anføres at det vil fremgå af den bekendtgørelse, som vil blive udstedt i henhold til den foreslåede nye § 72 a, at der i forbindelse med det politimæssige og strafferetlige samarbejde indenfor EU alene vil kunne behandles følsomme personoplysninger (om racemæssig eller etnisk baggrund, politisk, religiøs eller filosofisk overbevisning, fagforeningsmæssige tilhørsforhold og om helbredsforhold eller seksuelle for-

hold), hvis det er strengt nødvendigt (og ikke som efter persondataloven, hvis det er nødvendigt).

Endvidere nævnes, at der i bekendtgørelsen vil blive fastsat regler om den registreredes rettigheder, som går videre end den regulering, der følger af persondataloven, herunder f.eks. om den registreredes ret til at kræve berigtigelse m.v. af oplysninger, som udveksles i forbindelse med grænseoverskridende politisamarbejde eller retligt samarbejde indenfor EU.

På denne baggrund har Landsforeningen af Beskikkede Advokater ikke bemærkninger til den foreslåede bestemmelse i persondatalovens § 72 a.

På foreningens vegne
Henrik Stagetorn

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Det Internationale Kontor

Amagertorv 11
3. november 2008

Vedr.: Sagsnr. 2006-305-0400. Høring over forslag til Rådets rammeafgørelse om anvendelse af princippet om gensidig anerkendelse på beslutninger om varetægtssurrogater mellem Den Europæiske Unions medlemsstater.

Justitsministeriet har med skrivelse af 21. oktober 2008 anmodet om Landsforeningens bemærkninger til ovennævnte forslag.

Materialet har været udsendt til bestyrelsen og har været drøftet på bestyrelsesmøde den 31. oktober. Bestyrelsen finder anledning til at beklage, at ministeriet havde fastsat en så kort høringsfrist som til den 31. oktober.

Bestyrelsen bemærker yderligere, at Landsforeningen har afgivet et kritisk hørings svar om samme tema den 14/1 2005, bl.a. fordi det daværende forslag ikke indeholdt proportionalitetsbetragtninger, ligesom der på grund af det manglende krav om dobbelt strafbarhed kunne være tale om at pålægge surrogater for forhold, der ikke var strafbare i Danmark. Der er ikke med det nuværende forslag rådet bod på disse mangler, men derimod tilføjet yderligere kontrolforanstaltninger for at forbedre beskyttelsen af den brede offentlighed, uden at dette er nærmere defineret.

Bestyrelsen er bekendt med det hørings svar, der i anledning af den nuværende høring vil blive afgivet af Advokatrådet, og kan i det hele tilslutte sig de indvendinger, som Advokatrådet har mod det foreslåede.

På bestyrelsens vegne
Elsebeth Rasmussen

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Politikontoret

Amagertorv 11
12. november 2008

Vedr.: J.nr. 2008-945-1074. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje (Udveksling af oplysninger som led i politiets samarbejde med de sociale myndigheder og psykiatrien (PSP-samarbejdet)).

Justitsministeriet har med e-mail udsendt ovennævnte den 24. oktober d.å. og anmodet om en udtalelse. Materialet har været drøftet ved foreningens bestyrelsesmøde den 31. oktober d.å.

Bestyrelsen bemærker, at forslaget om udveksling af yderligere oplysninger mellem myndigheder utvivlsomt er vel ment. Men hvis der er persongrupper, der ikke entydigt hører under bestemte myndigheders ansvar, ville det nok være mere nærliggende at oprette sådanne myndigheder, der kan bistå de pågældende persongrupper, frem for at lade flere forskellige myndigheder blot mødes og udveksle oplysninger med hinanden.

Der er allerede i den eksisterende lovgivning mulighed for at udveksle oplysninger myndighederne imellem uden samtykke, f.eks. i forvaltningsloven.

Efter forslaget skal udveksling af oplysninger kun ske, hvis det er "nødvendigt". Det vil formentlig være ret vanskeligt for samarbejdspartnerne at administrere dette kriterium.

Det er ikke ganske klart ud fra bemærkningerne, hvilke konkrete positive resultater man opnåede ved forsøgsordningen på Frederiksberg.

Mest problematisk kan forslaget være i forhold til sociale myndigheder og psykiatriske afdelinger, der, hvis forslaget bliver vedtaget, bør fastsætte regler om, i hvilket omfang man skal vejlede klienten/patienten om, at der kan udveksles oplysninger med bl.a. politiet om den pågældendes personlige forhold.

På bestyrelsens vegne
Elsebeth Rasmussen

E-mail lovkontoret@inm.dk / vhh@inm.dk

Ministeriet for Flygtninge
Indvandrere og Integration

19. November 2008

2008/4009-3 - Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Landsforeningen af Beskikkede Advokater har modtaget forslag til Lov om ændring af Udlændingeloven (skærpet meldepligt for udlændinge på tålt ophold mv.). Forslaget er modtaget den 13. november 2008, kl. 10:43, og der er høringsfrist til i dag, kl. 12:00. Den af Ministeriet fastsatte frist er urimeligt kort, og forekommer navnlig uforståeligt i lyset af, at det i hvert fald siden december 2001 har været kendt, at udlændinge, der anses til fare for statens sikkerhed, næppe ville kunne udsendes af landet som følge af Refoulementforbudet i Udlændingelovens § 31, og at antallet af udlændinge med såkaldt "tålt ophold" som følge heraf ville blive forøget.

Landsforeningen finder anledning til at fremhæve, at lovforslaget ikke tager højde for de forslag, som den nedsatte arbejdsgruppe vedrørende administrativ udvisning af udlændinge må forventes at fremkomme med. Det savner mening at nedsætte en arbejdsgruppe bestående af bl.a. aktører med dyb indsigt i området, og samtidig fremsætte lovforslag inden arbejdsgruppen har færdiggjort sine overvejelser.

--- 0 ---

Lovforslaget synes at bygge på den forudsætning, at der som udgangspunkt skal etableres meldepligt for alle, hvilket forekommer retssikkerhedsmæssigt meget problematisk. Gruppen af udlændinge på tålt ophold kan opdeles i 3 hovedgrupper:

1. Personer, der er udvist på et (hemmeligt) administrativt grundlag.
2. Personer, der har afsonet deres straf, men som ikke kan udsendes.
3. Ustraffede udlændinge, der har fået afslag på asyl, men ikke kan udsendes.

Lovforslaget, der indledningsvis omtaler bekæmpelse af terrorisme, synes ikke at skelne mellem de tre anførte hovedgrupper, hvilket også ud fra en betragtning om proportionalitet er betænkeligt. I det foreliggende udkast vil personer, der er på tålt ophold af helt andre årsager end terrorisme også blive omfattet af den planlagte meldepligt.

Forslaget synes ikke at tage højde for, at hensigten med meldepligt er at sikre udlændinges tilstedeværelse med henblik på udsendelse. Det er af Flygtningenævnet slået fast, at der ikke kan ske udsendelse, hvorfor formålet med meldepligt ikke er til stede.

Meldepligt må i øvrigt anses for en særdeles indgribende foranstaltning, når der er tale om daglig meldepligt samt påbud om indkvartering. Reelt må den påtænkte etablering af meldepligt anses for en yderligere straf og et surrogat for frihedsberøvelse. Landsforeningen finder i den forbindelse anledning til at bemærke, at ordningen forudsættes etableret helt uden domstolskontrol og tidsmæssige overgrænser, hvilket på baggrund af indgrebets intensitet, kan være i strid med reglerne i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions Artikel 5, stk. 1 F og stk. 4.

Højesteret har i dag afsagt en kendelse, hvorefter det lægges til grund, at Rigspoliti-chefens begæring om frihedsberøvelse af en af de administrativt udviste tunesere ikke burde være imødekommet. Baggrunden herfor er, at der ikke har været fremlagt et sådant faktisk grundlag for afgørelsen om farevurderingen, at frihedsberøvelsen ikke har kunnet anses for uhjemlet eller ubegrundet. Under disse omstændigheder forekommer et påbud om daglig meldepligt som et urimeligt indgreb i den personlige frihed og må reelt anses for en genetablering af den frihedsberøvelse, som Højesteret har fundet ikke burde være sket.

Landsforeningen ønsker at fremkomme med yderligere bemærkninger, når arbejdsgruppen er fremkommet med sine forslag og henstiller, at behandlingen af det nu fremsatte lovforslag sættes i bero.

På bestyrelsens vegne
Elsebeth Rasmussen

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret

Amagertorv 11
25. november 2008

Vedr.: Sagsnr. 2008-730-0764. Høring over udkast til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Gennemførelse af Europarådets konvention om beskyttelse af børn mod seksuel udnyttelse og seksuelt misbrug m.v.).

Justitsministeriet har med skrivelse af 31. oktober 2008 anmodet om Landsforeningens bemærkninger til ovennævnte udkast.

Materialet har været udsendt til bestyrelsen, der bemærker, at det er velkendt, at man ved en fejltagelse kan komme til at klikke sig ind på en internetside, der viser sig at have et andet indhold end det, man forudsatte. Det kan være vanskeligt at finde ud af, om man forsætligt eller uagtsomt er kommet ind på siden. Det var man klar over i betænkning nr. 1377/1999 om børnepornografi og IT-efterforskning, jfr. bemærkningerne til nærværende lovudkast fra side 15.

Bestyrelsen finder ikke, at det i fornødent omfang er dokumenteret, at Rigspolitiet teknisk vil være i stand til at sondre mellem forsætlige og uagtsomme forhold. Bestyrelsen kan derfor ikke anbefale den foreslåede ændring af straffelovens § 235, stk. 2.

De øvrige foreslåede ændringer giver ikke anledning til bemærkninger.

På bestyrelsens vegne
Elsebeth Rasmussen

Erhvervs- og Byggestyrelsen
Indre Marked Center

Amagertorv 11
4. december 2008

Vedr.: Høring om udkast til lov om ændring af forskellige love på Økonomi- og Erhvervsministeriets område og ophævelse af lov om dispachører og lov om translatører og tolke som følge af servicedirektivet mv. (Regelforenkling for tjenesteydere, oplysningspligt for tjenesteydere, ændring af erhvervsfremme-loven og markedsføringsloven).

Landsforeningen af Beskikkede Advokater har ikke fået en henvendelse fra ministeriet om ovennævnte udkast, men materialet er fremsendt fra Translatørforeningen og har været forelagt bestyrelsen, der bemærker, at afskaffelse af translatørbeskikkelsen vil medføre en væsentlig forringelse af retssikkerheden i forbindelse med tolkes medvirken i retssager.

Det er både et spørgsmål om kvaliteten af selve tolkningen, etikken omkring tolkningen og spørgsmålet om tavshedspligt, der vil blive forringet, hvis det fremover ikke vil være muligt at kunne rekvirere beskikkede translatører.

Foreningen har for god ordens skyld sendt kopi af nærværende brev til Translatørforeningen.

På bestyrelsens vegne
Elsebeth Rasmussen

Justitsministeriet
Lovafdelingen

Amagertorv 11
4. december 2008

Vedr.: J.nr. 2008-740-0299. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Dommeres fremtræden i retsmøder).

Justitsministeriet har den 12. ds. pr. e-mail udsendt ovennævnte høring og anmodet om en udtalelse.

Materialet har været udsendt til bestyrelsen, der ikke finder, at der er behov for en lovændring.

Med hensyn til udkastets § 56 (dommeres fremtoning) er sigtet med den foreslåede ændring jo reelt ikke et indgreb mod f.eks. Dagmarkors eller jødisk kalot (sidstnævnte er vel heller aldrig set i retten), men reelt et spørgsmål om at lovgive mod muslimsk hovedbeklædning. Bestyrelsen finder de regler, der er fastsat af Domstolsstyrelsen, bemærkningerne side 4, fuldt tilstrækkelige.

Hvad angår udkastets § 56 a (dommerkapper i byretten), finder bestyrelsen ikke anledning til at indføre nye beklædningsregulativer, der er med til at lægge afstand mellem retten og dens brugere.

På bestyrelsens vegne
Elsebeth Rasmussen

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret

Amagertorv 11
5. december 2008

Vedr.: Sag nr. 208-730-0767. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Udvidelse af adgangen til i retskendelser om telefonaflytning m.v. at anføre den person, som aflytningen angår).

Justitsministeriet har med skrivelse af 18. november 2008 udsendt ovennævnte høring og anmodet om en udtalelse.

Materialet har været udsendt til bestyrelsen, der ikke finder, at der er behov for en lovændring.

Foreningen har tidligere været hørt om den specielle bestemmelse i retsplejelovens § 783, stk. 2, og udtalte i et høringssvar den 23. marts 2006 betænkeligheder ved, at politiet med hjemmel i en kendelse om aflytning på en person kunne aflytte alle telefoner, som man mistænkte den pågældende i at benytte, måske blot en enkelt gang.

Allerede efter de gældende regler er der efter princippet om *periculum in mora* mulighed for at foretage aflytninger uden forud indhentet dommerkendelse - indgrebet skal blot snarest muligt forelægges for en dommer til godkendelse. Forskellen ligger i, at man med det foreslåede får mulighed for i en længere periode uden dommerkendelse at aflytte en fremmed telefon, der ikke er direkte omfattet af dommerens stillingtagen til, om den pågældende telefon har tilknytning til den mistænke person, og det kan antages, at telefonen benyttes til at afgive meddelelser, der er relevant for efterforskningen (indikationskravet).

Forskellen ligger også i, at domstolskontrollen bliver afsvækket og forsinket, derved at retten efter forslaget først skal underrette den beskikkede advokat, der så skal tage stilling til, om han ønsker spørgsmålet om lovligheden af det udvidede indgreb indbragt for domstolene.

Det er efter bestyrelsens opfattelse ikke en uoverkommelig opgave, at politiet, såfremt behovet for at efterforske yderligere telefonnumre opstår, går i retten og får dommerens stillingtagen til indgrebet, som jo er et alvorligt indgreb i privatlivets fred for personer, der måske ikke i sig selv er grund til at rette mistanke imod. Med sammenlægning af retskredsene må det være muligt for domstolene fortsat at kontrollere

politiets indgreb over for borgerne, uden at kontrollen kommer til at sinke politiets arbejde.

Bestyrelsen noterer i øvrigt, at det foreslåede er endnu et eksempel på, at særregler, der indføres med henvisning til bekæmpelse af terrorisme, efter kort tid foreslås udbreddt til de mere almindelige forbrydelser i straffeloven.

På bestyrelsens vegne
Elsebeth Rasmussen

Landsforeningens Meddelelse 110/2008

Tyveri - Udvisning - EU-borgere

Straffelovens § 276, udlændingelovens § 2

21-årig polak ikke udvist for 19 tyverier eller forsøg herpå til en samlet værdi af ca. 66.000 kr. I flere af forholdene var der medgerningsmænd. T var tidligere idømt fængselsstraf i maj 2008.

Byretten idømte 4 måneders fængsel, der blev stadfæstet af landsretten, der ligesom byretten frifandt for udvisning. I landsretten med udførlige præmisser.

ØL 19. afd. a.s. S-2537-08, 15/10 2008

T på 21 år fra Polen var under en tilståelsessag tiltalt for 19 tyverier eller forsøg herpå fortrinsvis i maj måned, men enkelte forhold også i juni 2008. Der var tale om apoteker, supermarkeder og telefonbutikker m.v. I det omfang værdien kunne opgøres, var det samlede beløb kr. 66.101.

I flere af forholdene var der tale om en ukendt medgerningsmand. I enkelte forhold var medgerningsmanden navngivet.

Der var påstand om fængselsstraf og udvisning. T protesterede mod udvisningspåstanden.

T var tidligere i maj 2008 for tyveri straffet med fængsel i 30 dage. Kun ét af forholdene lå forud for denne dom. Han havde været frihedsberøvet fra den 3/6 2008.

Retten fastsatte straffen til fængsel i 4 måneder og fortsatte:

"Uanset at der er tale om mange tyverier, og at de har præg af en vis systematik og professionalisme, finder retten ikke, at tiltalte, som er EU-statsborger, har udvist en adfærd, der udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Anklagemyndighedens påstand om udvisning tages herefter ikke til følge."

Anklagemyndigheden ankede med påstand om udvisning. T påstod stadfæstelse.

Landsretten citerede fra Udlændingetservices udtalelse, at T ikke havde opholdstilladelse eller havde søgt herom. Han havde ingen tilknytning til Danmark, og der var ikke forhold, der var omfattet af udlændingelovens § 26. Herefter var det anført:

"Udlændingetservice skal bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EF-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Vi har ikke hermed taget stilling til, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde er til hinder for en udvisning.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 4-6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 1, nævnte hensyn, kan Udlændingetservice tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet."

T forklarede selv om sine personlige forhold, at han havde en dansk kæreste og havde fået tilsagn om arbejde som dørmænd på et dansk diskotek.

Landsretten anførte om lovgrundlaget:

"Ved lov nr. 301 af 19. april 2006 om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning gennemførtes Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 29. april 2004 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område (2004/38), og i denne forbindelse indsattes blandt andet udlændingelovens § 50 b. I lovforslagets bemærkninger hedder det blandt andet (jf. Folketingstidende 2005-2006, Tillæg A, side 2803 ff):

"11. Gennemførelse af direktiv 2004/38/EF om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til [frit] at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes områder.

Senest den 30. april 2006 skal direktiv 2004/38/EF om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig [frit] på medlemsstaternes område være gennemført i dansk ret.

Direktivet samler de retsregler om unionsborgernes ret til indrejse og ophold, som tidligere fremgik af to forordninger og ni direktiver, i en enkelt retsakt.

Direktivet viderefører i vid udstrækning de hidtidige regler på området, ...

Direktivet nødvendiggør derfor alene enkelte ændringer af udlændingeloven.

...

Til nr. 48

...

... Det følger af direktivets artikel 33 (direktivets kapital VI om begrænsninger i retten til indrejse og ophold af hensyn til den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed), at hvis der er truffet afgørelse om udvisning som retlig følgevirkning af en fængselsstraf, og udvisningen iværksættes mere end to år efter, at beslutningen om udvisning blev truffet, skal den berørte medlemsstat efterprøve, om den pågældende person fortsat udgør en reel trussel for den offentlige orden eller sikkerhed, og den skal vurdere, om forholdene har ændret sig, siden den oprindelige udsendelsesafgørelse blev truffet.

Da direktivets artikel 33 på en række punkter rækker videre end bestemmelsen i udlændingelovens § 50 - først og fremmest derved, at prøvelse ikke afhænger af den udviste persons eget initiativ - foreslås en supplerende bestemmelse i udlændingelovens § 50 indsat i § 50 b.

...

Direktivets artikel 33 skal ses i sammenhæng med direktivets artikel 27, 28 og 29.

Direktivets artikel 27 viderefører det allerede gældende princip om, at begrænsninger af den frie bevægelighed inden for Fællesskabet - herunder udvisning med indrejseforbud - kun er mulige af hensyn til den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed, der kan ikke lægges økonomiske hensyn til grund.

Foranstaltninger truffet af hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed skal være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. En tidligere straffedom kan ikke i sig selv begrunde anvendelse af sådanne foranstaltninger, jf. direktivets artikel 27, stk. 2, 1. pkt.

Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Begrundelser, der ikke

vedrører den individuelle sag, eller som har generalpræventiv karakter, må ikke anvendes, jf. direktivets artikel 27, stk. 2, 2. pkt.""

Landsrettens begrundelse og resultat:

"Tiltalte er inden for få måneder her i landet idømt fængsel i henholdsvis 30 dage og 4 måneder for butikstyverier og forsøg herpå. Efter de foreliggende oplysninger finder landsretten - uanset omfanget af tiltaltes kriminalitet og hurtige recidiv - at tiltaltes personlige adfærd ikke udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører grundlæggende samfundsinteresser, og tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning, jf. udlændingelovens § 2, stk. 3, jf. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 29. april 2004 om unionsborgernes og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område (2004/38) artikel 33, jf. artikel 27.

Landsretten stadfæster derfor dommen i det omfang, den er anket.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken."

Anklagemyndigheden har søgt om tredjeinstansbevilling.

Landsforeningens Meddelelse 111/2008

Udvisning - EU-borgere - Tyveri - Modstående praksis

Straffelovens § 276 og udlændingelovens § 2

2 landsretsafgørelser med en dags mellemrum. Faktum var ikke ganske ens, idet der i den seneste afgørelse var tre forhold. Men det kræver tilsyneladende længere præmisser at frifinde for udvisning end det modsatte.

1) ØL 19. afd. a.s. S-2882-08, 16/10 2008

T på 31 år fra Rumænien var under en tilståelsessag tiltalt for et tasketyveri begået den 21/8 2008, men protesterede mod udvisningspåstanden. Han var samme dag, tyveriet fandt sted, kommet fra Sverige for at hente to landsmænd. Han havde ingen tilknytning til Danmark.

Byretten idømte 30 dages fængsel og tilføjede:

"Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte indrejste her i landet samme dag, som tyveriet blev begået, og at han samarbejdede med en anden, idet han straks efter tyveriet overlod tasken til en person, som han fulgtes med.

Efter det, der er anført vedrørende strafudmålingen, finder retten, at tiltalte ved sin adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn, hvorfor EU-reglerne ikke er til hinder for udvisning.

Herefter, og da udlændingelovens § 26 heller ikke er til hinder herfor, tages påstanden om udvisning i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt."

T ankede udvisningen på 5 år til landsretten. Anklagemyndigheden påstod stadfæstelse. T oplyste om sine personlige forhold bl.a., at han i Rumænien havde kone og barn samt arbejde som murer.

Landsretten anførte vedr. lovgrundlaget samme oplysninger som i ovennævnte Lf.Medd. 110/2008. Bemærkningerne fylder i dommen 1 1/4 side.

Landsrettens begrundelse og resultat:

"Efter de foreliggende oplysninger finder landsretten, at tiltaltes personlige adfærd ikke udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører grundlæggende samfundsinteresser, og tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning, jf. udlændingelovens § 2, stk. 3, jf. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 29. april 2004 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område (2004/38) artikel 33, jf. artikel 27.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom ændres, således at T frifindes for påstanden om udvisning."

T kom således til at sidde frihedsberøvet 56 dage.

2) ØL 7. afd. a.s. S-2800-08, 17/10 2008

A på 24 og B på 22 år fra Polen var under en tilståelsessag tiltalt for tre forhold - et fuldbyrdet og to forsøg på tasketyveri, idet de den 5/9 2008 vedr. tre kvinder i et su-

permarked søgte at aflede kvindernes opmærksomhed og i første fuldbyrdede forhold stjal en taske med indhold til 1.690 kr.

Udlændingesservice, der ikke tog stilling til EU-reglerne, tiltrådte anklagemyndighedens påstand om udvisning.

Straffen blev fastsat til fængsel i 60 dage.

Retten bemærkede:

"Påstanden om udvisning tages i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2 til følge som nedenfor bestemt, idet udlændingelovens § 26 og § 2, stk. 3 ikke findes til hinder herfor.

Retten har herved lagt vægt på, at de tiltalte netop var kommet til Danmark, da de i forening og efter forudgående aftale i tre forhold stjal eller forsøgte at stjæle fra ældre personer efter forinden at have afledt disses opmærksomhed. Omstændighederne ved de tiltaltes kriminalitet findes herved at indebære en aktuel og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn, således at udvisning af de tiltalte er berettiget, uanset at de er EU-statsborgere."

De domfældte ankede til formildelse samt til frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden påstod stadfæstelse.

Landsretten udtalte:

"De idømte straffe findes passende.

5 voterende tiltræder af de i byrettens dom anførte grunde, at de tiltalte er udvist med indrejseforbud i 5 år.

1 voterende udtaler:

"De tiltalte, der er polske statsborgere, er omfattet af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38 af 29. april 2004, jf. lov nr. 301 af 19. april 2006.

Ved afgørelsen af, hvorvidt udlændingelovens § 2, stk. 3, jf. EU-reglerne, er til hinder for udvisning, skal der foretages en konkret vurdering af, om de tiltaltes personlige forhold m.v. sammenholdt med det strafbare forhold og omstændighederne indebæ-

rer, at der foreligger en aktuel trussel mod den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed, hvis de pågældende ikke udvides med indrejseforbud.

Denne voterende finder efter en samlet vurdering sammenholdt med den snævre fortolkning, som EF-Domstolen har anlagt ved fastlæggelse af rækkevidden af de anførte kriterier, at det i denne sag vil være uforeneligt med EU-regler, jf. udlændingelovens § 2, stk. 3, at de tiltalte udvises med indrejseforbud.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken."

Der er søgt tredjeinstansbevilling i denne sag.

Landsforeningens Meddelelse 112/2008

Varetægtsfængsling - Udlændingeloven - Unge lovovertrædere fra EU - Tyveri af taske - Langvarig sagsbehandling

Udlændingelovens § 2 og § 35

Den 15-årige rumæner R blev fængslet efter udlændingelovens § 35 for et enkeltstående forsøg på tasketyveri. Af uforklarlige grunde modtog landsretten først kæreskriftet fra byretten med 35 dages forsinkelse og fastslog, at det drejede sig om et enkeltstående, lejlighedspræget forsøg på tyveri, hvorfor betingelserne for varetægtsfængsling efter udlændingelovens § 35 ikke havde været opfyldt.

R var i mellemtiden dømt og havde fået fængsel i 14 dage.

ØL 13. afd. kære nr. S-2996-08, 21/10 2008

Rumæneren R på 15 år var fremstillet i grundlovsforhør den 10/9 2008 sigtet for forsøg på tasketyveri.

Han erkendte og oplyste bl.a., at han opholdt sig alene i Danmark med sin lillebror. Forældrene opholdt sig i Sverige, men han vidste ikke præcist, hvor de var. Han havde en tidligere bøde for tyveri fra juli 2008.

Anklageren krævede ham fængslet i varetægtssurrogat efter RPL § 762, stk. 1, nr. 1, subsidiært udlændingelovens § 35, stk. 1.

Da lovovertrædelsen ikke på det foreliggende grundlag kunne ventes at medføre straf af fængsel i over 30 dage, fængslede retten ikke efter retsplejeloven, men da der var begrundet mistanke om en lovovertrædelse, der kunne medføre udvisning efter udlændingelovens § 22-24, var betingelserne i udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, opfyldt, og R blev surrogatanbragt i 6 dage.

Forsvareren kærede med kæreskrift og henviste bl.a. til, at R var EU-borger og ikke kunne forventes udvist. Der blev henvist til en lang række afgørelser. Kæreskriftet var dateret den 15/9 2008.

R blev den følgende dag under en tilståelsessag dømt for forholdet med 14 dages fængsel. Byretten bemærkede:

"Under hensyn til den udmålte straf findes betingelserne for udvisning ikke at være til stede."

Forsvareren rykkede medio oktober for kæremålets afgørelse, herunder om sagen var strandet hos Statsadvokaten. Det viste sig imidlertid ikke at være tilfældet. Resten er citat af landsrettens kendelse:

"R har kæret kendelse afsagt den 10. september 2008 af Københavns Byret (sag nr. SS 90.18985/2008), hvorved det i medfør af udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, er bestemt, at R, der har været frihedsberøvet siden den 9. september 2008, kan frihedsberøves ved at anholdte anbringes på en lukket institution for unge som fængslings-surrogat i medfør af retsplejelovens § 765 med frist til den 16. september 2008.

Den beskikkede advokat H har indgivet kæreskrift af 15. september 2008, der er fremsendt af byretten til Østre Landsret den 20. oktober 2008.

Da R, der er EU-borger, er sigtet for et enkeltstående lejlighedspræget forsøg på tyveri, findes betingelserne for varetægtsfængsling efter udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, ikke at have været opfyldt, hvorfor

b e s t e m m e s:

Påstanden om varetægtsfængsling af R burde ikke være taget til følge ved byrettens kendelse."

Bedrageri - Dokumentfalsk - EU-borger - Udvisning undladt

Straffelovens § 171 og § 279, udlændingelovens § 2

Lettisk statsborger L idømt 40 dages fængsel for forsøg på bedrageri og dokumentfalsk. Udvist i byretten, men frifundet herfor i landsretten, da L's adfærd ikke udgjorde en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berørte grundlæggende samfundsinteresser.

ØL 20. afd. a.s. S-2184-08, 27/8 2008

Lettisk statsborger L på 29 år tiltalt for forsøg på bedrageri ved at betale kr. 1.137 for et hotelværelse med et stjålet kreditkort, hvilket mislykkedes, da kreditkortet var meldt stjålet.

I forhold 2 forsøg på dokumentfalsk ved at være i besiddelse af et forfalsket lettisk kørekort udstedt på et andet navn, men med L's foto.

Der var påstand om frihedsstraf og udvisning.

L nægtede sig skyldig og påstod i øvrigt frifindelse for udvisningspåstanden. Hans forklaring og den øvrige bevisførelse udelades af referatet.

Det fremgik bl.a. af Udlændingenservices udtalelse, at L ikke havde nogen tilknytning hertil. Han havde en datter, der boede hos moderen. Han var ugift.

L var ikke tidligere straffet. Han havde været frihedsberøvet fra 6/6 2008.

Byretten fandt énstemmigt L skyldig i forhold 1 og med stemmerne 2-1 i forhold 2. Straffen blev fastsat til fængsel i 40 dage. Byretten bemærkede videre:

"Påstanden om udvisning tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt, idet udlændingelovens § 26 ikke findes til hinder herfor."

Der skete hermed udvisning de sædvanlige 5 år.

L ankede med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse samt frifindelse for påstanden om udvisning. Anklagemyndigheden påstod endeligt udvisning.

Landsretten citerede lidt mere udførligt fra Udlændingesservices udtalelse, herunder at denne ikke havde taget stilling til, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde var til hinder for udvisning, men man tiltrådte anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Landsretten citerede vedr. lovgrundlaget det samme som ovennævnte Lf.Medd. 110/2008, 1 1/4 side.

Landsrettens begrundelse og resultat:

"Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes passende.

Efter de foreliggende oplysninger finder landsretten, at tiltaltes personlige adfærd ikke udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører grundlæggende samfundsinteresser, og tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning, jf. udlændingelovens § 2, stk. 3, jf. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 29. april 2004 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område (2004/38), artikel 33, jf. artikel 27.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken."

- oo0oo -

L fik altså "lov" til at sidde varetægtsfængslet 2 måneder og 21 dage som følge af domstolenes usikre fortolkning af direktiv 2004/38/EF.

Landsforeningens Meddelelse 114/2008

Tyveri, taske- - EU-borgere - Varetægtsfængsling - Proportionalitet - Udvisning undladt

Udlændingelovens § 2, straffelovens § 276, retsplejelovens § 762

To rumænere fængslet for forsøg på tasketyveri. Afgørelsen køret med henvisning til praksis omkring strafudmåling og udvisning, men landsretten stadfæstede. De pågældende blev - som forventet i kæreskriftet - idømt fængsel i 30 dage og ikke udvist.

ØL 13. afd. kære nr. S-2887-08, 10/10 2008 og Københavns Byrets dom SS 1-22765/2008, 10/11 2008

To rumænere, P og A på henholdsvis 22 og 27 år, blev fremstillet i grundlovsforhør den 9/10 2008 sigtet for forsøg på tasketyveri fra en turists rygsæk.

Den ene erkendte, den anden påstod frivillig tilbagetræden. Anklageren påstod dem varetægtsfængslet efter RPL § 762, stk. 1, nr. 1, som blev imødekommet.

Byretsdommeren bemærkede:

"Det påsigtede tyveri har været planlagt på forhånd og udført med et professionelt tilsnit sammen med en medgerningsmand.

...

Betingelsen i retsplejelovens § 762, stk. 3 findes ikke til hinder for fængsling."

Forsvareren kærede med kæreskrift, i hvilket var henvist til en række afgørelser, hvorefter EU-borgere ikke blev udvist for et enkeltstående forhold, og at taksten var 30 dages fængsel - også når der var tale om flere gerningsmænd.

Landsretten stadfæstede i henhold til byrettens grunde.

Domsforhandling fandt sted den 10/11 2008. Begge blev dømt. De påstod frifindelse for udvisningspåstanden.

Straffen blev for begge udmålt til fængsel i 30 dage. Retten bemærkede:

"Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om et forsøg på tasketyveri begået af to gerningsmænd.

Påstanden om udvisning tages ikke til følge, da det ikke findes dokumenteret, at de tiltaltes adfærd udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel for landet."

Landsforeningens Meddelelse 115/2008

Hæleri - EU-borgere - Udvisning undladt - Varetægtsfængsling for lang

Straffelovens § 290 og udlændingelovens § 2

Rumænsk kvinde dømt for hæleri ved at have modtaget en nys stjålen taske. Idømt 20 dages fængsel efter 33 dages varetægt, men ikke udvist.

Københavns Byret SS 3-20117/2008, 23/9 2008

22-årig rumænsk kvinde, K, var under en tilståelsessag tiltalt for hæleri ved den 21/8 2008 på gaden at have modtaget en taske fra A tilhørende B velvidende, at A lige havde stjålet den.

Der var påstand om fængselsstraf og udvisning. K protesterede mod det sidste.

K havde ingen tilknytning her til landet.

Retten idømte en straf på 20 dages fængsel og tilføjede:

"Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets enkeltstående og lidt tilfældige karakter.

Efter det, der er anført om forholdets karakter, finder retten ikke grundlag for at statuere, at tiltalte, der er EU-borger, udgør en aktuel og alvorlig fare for samfundsordenen. Tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning."

Landsforeningens Meddelelse 116/2008

Varetægtsfængsling - Tyveri - EU-borgere - Proportionalitet - Udlændingeloven

Retsplejelovens § 762, udlændingelovens § 35, straffelovens § 276

3 bulgarere blev fængslet efter udlændingelovens § 35 i byretten for et enkeltstående forsøg på tasketyveri, og 2 rumænere blev samme dag fængslet efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1 for et enkeltstående tasketyveri. Alle 5 blev løsladt i landsretten i nedennævnte 2 kendelser.

1) ØL 14. afd. kære nr. S-3444-08, 2/12 2008

3 bulgarske kvinder var sigtet for forsøg på tasketyveri på Københavns Hovedbanegård, idet de skulle have fulgt efter en dame, og idet en af dem under et sjal/trøje, der blev lagt over rygsækken, åbnede denne, hvorefter de blev pågrebet af politiet. Alle 3 nægtede sig skyldige.

Anklageren påstod dem varetægtsfængslet først efter RPL § 762, stk. 1, nr. 1, men efter dommerens tilkendegivelse i stedet udlændingelovens § 35. Forsvareren protesterede og henviste særligt til RPL § 762, stk. 3 og til det forhold, at de som EU-borgere efter praksis ikke stod til udvisning.

Byretten afsagde 3 enslydende kendelser:

"Efter de foreliggende oplysninger er der begrundet mistanke om, at anholdte A har gjort sig skyldig i den rejste sigtelse.

Da lovovertrædelsen på det foreliggende grundlag ikke kan ventes at medføre straf af fængsel i over 30 dage, findes betingelserne for varetægtsfængsling efter retsplejelovens regler ikke at være opfyldt, jf. § 762, stk. 3.

Under hensyn til, at anholdte ikke har fast bopæl her i landet, og da der er begrundet mistanke om, at hun har begået en lovovertrædelse, der kan medføre udvisning efter udlændingelovens §§ 22 - 24, findes betingelserne i udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, opfyldt."

Fristen blev sat til 10 dage. Forsvareren kærede med kæreskrift, hvor bl.a. blev henvist til Lf.Medd. 110 - 115/2008 i nærværende hæfte/udsendelse.

Landsretten udtalte:

"Da A, B og C, der er EU-borgere, er sigtet for et enkeltstående forsøg på tasketyveri, findes betingelserne for varetægtsfængsling efter udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, ikke at være opfyldt, hvorfor

b e s t e m m e s:

A, B og C løslades."

2) ØL 14. afd. kære nr. S-3445-08, 2/12 2008

2 rumænere var tiltalt for tyveri af en pung fra en taske hos en ældre dame i et supermarked.

D erkendte tyveriet - han var dog ikke klar over, at damen var 80 år. E nægtede medvirken til tyveriet, som han ikke havde set, men erkendte hæleri, idet han senere havde fået del i pengene fra pungen.

Anklageren begærede begge varetægtsfængslet efter RPL § 762, stk. 1, nr. 1, og anførte, at den forventede straf måtte antages at overstige 30 dage, idet der var tale om tricktyveri.

Forsvareren protesterede. Damen var ikke blevet distraheret af de sigtede. Hun havde ikke bemærket, at pungen blev taget, men troede, at hun havde glemmt den derhjemme. Et enkeltstående tasketyveri kunne ikke forventes at give mere end 30 dages fængsel. Der blev henvist til en række tidligere afgørelser i Landforeningens Meddelelser.

Byretten afsagde enslydende kendelser:

"Efter de foreliggende oplysninger er der begrundet mistanke om, at anholdte D har gjort sig skyldig i den rejste sigtelse.

Under hensyn til anholdtes manglende tilknytning til Danmark finder retten, at der er bestemte grunde til at antage, at anholdte på fri fod vil unddrage sig forfølgningen i sagen.

Herefter er betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1 nr. 1, opfyldt."

Sagen blev i lighed med den første sag kærret til landsretten, der udtalte:

"Da lovovertrædelsen ikke kan forventes at medføre straf af fængsel i over 30 dage, findes betingelserne for varetægtsfængsling ikke at være opfyldt, jf. retsplejelovens § 762, stk. 3, hvorfor

b e s t e m m e s:

E og D løslades."

Landforeningens Meddelelse 117/2008

Udvisning, betinget - Tvang og trusler - Vidnetrusler

Straffelovens § 123, § 260 og § 266, udlændingelovens § 24 b og § 26

To tyrkiske statsborgere, T og M, betinget udvist for tvang og trusler, herunder vidnetrusler mod en advokat, som de tvang til at udstede en check på kr. 125.000 som et lån i forbindelse med stiftelse af selskab. Begge havde familie her, og den ene, M, var født og opvokset her i landet. T idømt 1 år og 10 måneder også omfattende tyveri, M

idømt 1 år 2 måneder. Begge var tidligere straffet, men de udmålte straffe omfattede ikke reststraffe fra prøveløsladelse fra de seneste straffe.

Retten i Glostrup SS 1-4508/2008, 25/9 2008

T på 29 år og M på 27 år var sammen med N og R tiltalt i en sag med 17 forhold, herunder T og M alene i forhold 3-6 for ulovlig tvang mod B, som de i august 2007 skulle have tvunget til at stige ind i en bil og køre ham til en parkeringsplads i nærheden, hvor de truede ham med en pistol til at fortælle, hvor en anden person opbevarede sin Harley Davidson motorcykel, hvorefter de udtalte, at de ville komme efter B og skyde ham, hvis han sagde det til nogen. Efterfølgende skulle de have stjålet motorcyklen til en værdi af 350.000 kr. fra et værksted.

T blev i disse forhold frifundet, mens M blev dømt for tvang og vidnetrusler, men frifundet for tyveri på grund af manglende berigelsesforsæt, da ejerforholdet til motorcyklen var uklart. Han blev dog dømt for ulovlig tvang mod B og G, som med pistol blev tvunget til at deltage i indbruddet på værkstedet.

I forholdene 9 var M, T og N tiltalt for trusler, vidnetrusler og ulovlig tvang mod en advokat og dennes kæreste ved i marts 2008 at have udtalt trusler på advokatkontoret samt i forhold 10 at have opsøgt kæresten og til denne sagt, at hun skulle fortælle advokaten, at de havde været i hendes butik. Såfremt hun gik til politiet, ville de dræbe hende og hendes børn, alt imens T løftede op i sin trøje og viste, at han havde en pistol i bukselinningen.

Alle tre blev dømt i forhold 9, men frifundet i forhold 10, bl.a. fordi kærestens forklaring virkede usammenhængende.

Sagens hovedforhold var **forhold 11**, hvor alle 4 var tiltalt for afpresning i marts 2008 ved at have truet advokat A til at stige ind i en bil og køre fra en omegnskommune til Roskilde, hvor de med pistoler truede ham til at udstede en check på 125.000 kr. til N, som N den efterfølgende dag afhentede på A's kontor, hvorefter N indsatte beløbet på sin egen konto.

Retten fandt det tvivlsomt, fra hvilket tidspunkt A var blevet truet - om det allerede var ved indstigningen, eller da det viste sig, at de skulle køre længere rundt i omegnskommunen. Det var bl.a. fra en mobiltelefonvideoptagelse bevist, at de tiltalte tvang advokaten til at yde et lån og love, at han ville give en check på 125.000 kr. til N den følgende dag. Der var i de følgende dage omfattende kontakt mellem A og T, herunder om tilbagebetaling af pengene. Retten kunne bl.a. derfor kun lægge til grund, at

der var tale om et lån, og dømte alene alle fire for ulovlig tvang, § 260, da det ikke fandtes tilstrækkelig godtgjort, at de tiltalte havde berigelsesforsæt.

I **forhold 15** var M, T og R tiltalt for vidnetrusler efter § 123 og § 266 ved tre dage senere end forhold 11 at have truet advokat A til at stige ind i en bil og kørt ham til et skovområde i en anden kommune og herunder spurgt, om A havde været hos politiet, og om han ville prøve at snyde dem, hvorefter de truede ham med, at de ville slå ham ihjel, og at han var færdig, mens de truede ham med en medbragt pistol. Alle tre blev dømt efter anklageskriftet.

R var i det følgende forhold tiltalt for i den pågældende periode at have besiddet en pistol med 6 patroner på bopælen. R havde herudover særskilte forhold for bl.a. skunk, viagrapiiller og ulovlig våbenbesiddelse, hvor han blev dømt.

Der var vedr. M og T påstand om udvisning, subsidiært betinget udvisning.

T var tidligere straffet senest i marts 2006 med fængsel i 6 måneder for straffelovens § 123, § 244, jf. § 247, stk. 1, og § 281. Han havde tidligere domme for vold i 1998, 2000 og 2001.

M havde ud over færdselsdomme en sag fra marts 2006 for tyveri med fængsel i 4 måneder. Han havde to tidligere domme for forsøg på ulovlig tvang fra 1998.

R havde en tidligere behandlingsdom for bl.a. § 123. N var ustraffet.

Retten bemærkede vedr. strafudmålingen, dommen side 56, efter at have fastsat straffene således:

T fængsel i 1 år og 6 måneder

M fængsel i 1 år og 2 måneder

N fængsel i 5 måneder

R fængsel i 10 måneder.

"Retten har ved fastsættelse af straffene lagt vægt på de omhandlede forholds alvorlige karakter og omfang, herunder navnlig forhold 11 og 15. For tiltalte T er der endvidere lagt vægt på hans forstraffe og på, at han såvel i forhold 3-4 og 6 og i forhold 9, 11 og 15 har haft den centrale og udøvende rolle. For tiltalte M's vedkommende er der tillige lagt vægt på hans forstraffe og på, at han i forhold 11 og 15 har haft en væsentlig rolle. For tiltalte N er der tillige lagt vægt på, at han i forhold 11 kun var inde i stuen i kortere tid, men at han lagde lejlighed til "mødet" og hentede checken dagen

efter. For tiltalte R er der endvidere lagt vægt på, at hans rolle har været tilbagetrukket, idet det dog var ham, der i forhold 15 fremviste en pistol."

Vedr. udvisningspåstanden fulgte retten den subsidiære påstand, jfr. udlændingelovens § 24 b, jfr. § 26, stk. 1:

"Der er herved for tiltalte T lagt vægt på, at han har haft lovligt ophold i Danmark siden 30. januar 1992, at hans 7-årige barn, hans hustru, hans mor og lillebror bor i Danmark samt, at han har oplyst, at han ikke har familie i Tyrkiet. Efter en vurdering af hans forhold, og da en udvisning vil virke særlig belastende for barnets mulighed for at bevare en nær tilknytning til tiltalte, finder retten ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at udvise tiltalte. Henset til forholdenes alvorlige karakter finder retten dog, at han skal udvises betinget.

For tiltalte M er der lagt vægt på, at han er født og har gennemført skolegang i Danmark samt på, at hans barn, ægtefælle, forældre og 3 søskende bor i Danmark, mens han alene har en farmor i Tyrkiet. Efter en vurdering af hans forhold og da en udvisning vil virke særligt belastende for barnets mulighed for at bevare en nær tilknytning til tiltalte, finder retten ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at udvise tiltalte. Henset til forholdenes alvorlige karakter finder retten dog, at han skal udvises betinget."

Der blev hverken tilkendt B, G eller A torterstatning, hvorimod A fik erstatning for 15 dages sygemelding, der var dokumenteret med lægeattester, og godtgørelse for svie og smerte i perioden.

- oo0oo -

Det fremgik af den omfattende bevisførelse i sagen, at advokat A iflg. sin egen forklaring havde hjulpet T med flere civile sager, og at han også flere gange havde været beskikket forsvarer for denne. I perioder havde deres kontakt været meget hyppig. Advokaten skulle aktuelt stifte et selskab for T. Han havde tidligere lånt penge til T. A er ikke beneficeret advokat.

Landsforeningens Meddelelse 118/2008

Tyveri, forsøg - EU-borgere - Udvisning undladt - Varetægtsfængsling for lang

Straffelovens § 276 og udlændingelovens § 2

Et rumænsk kærestepar i 20'erne dømt for forsøg på tyveri af pung og idømt henholdsvis 30 og 40 dages fængsel efter 34 dages varetægt, men ikke udvist.

Københavns Byret SS 1-18410/2008, 24/9 2008

Det rumænske kærestepar, K på 21 år og M på 28 år, var under en tilståelsessag tiltalt for forsøg på tyveri den 21/8 2008 i billetsalget på Hovedbanegården, hvor de i forening forsøgte at stjæle A's pung indeholdende hævekort og kontanter fra hendes taske.

Der var påstand om fængsel i 40 dage og udvisning. Begge protesterede mod det sidste.

K forklarede bl.a., at hun havde et barn i Rumænien. Hun var kommet hertil for at søge arbejde.

M forklarede, at han havde været tilbage i Rumænien, men var kommet tilbage hertil den 23/7 2008. Han var gift i Rumænien, men agtede at blive skilt. Han blev foreholdt pengeoverførsel den 14/6 på 6.995 kr. og den 18/6 på 15.995 kr. til de samme modtagere. Han huskede det første, men ikke det andet beløb. Det var i et vist omfang M's penge, som han havde fået med hjemmefra. Han var tidligere straffet her med et bødeforlæg den 22/8 2008 på 600 kr. for tyveri.

De tiltalte havde været frihedsberøvet fra den 21/8 2008.

K blev straffet med fængsel i 30 dage. Retten lagde vægt på, at hun umiddelbart efter sin ankomst begik kriminalitet i forening med en anden person.

M blev straffet med fængsel i 40 dage, idet han var straffet tidligere for ligeartet kriminalitet.

Retten tilføjede:

"Påstanden om udvisning tages i medfør af de påberåbte bestemmelser ikke til følge, da den udøvede kriminalitet ikke er af en karakter, der kan begrunde udvisning af de tiltalte, der er EU-borgere."