

Høringsvar m.v.: Forurettedes processuelle retsstilling i straffesager - Forbud mod mobiltelefoner m.v. i retslokaler - Prüm-traktaten - Domstolenes Samarbejdsforum - Gennemsnitsalderen for de beneficerede advokater

Generalforsamling og Kursus, åbent for tilmeldinger

Salærforhandlinger 2007

12. Varetægtsfængsling efter demonstration ved Ungdomshuset - Masseanholdelser - Vold mod politiet - Optøjer
13. Narkotika - Amfetamin - Strafudmåling, bl.a. ved gamle sager og samarbejde
14. Røveri - Unge lovovertrædere - Ikke betinget udvisning
15. Røveri - Bringe stjålen ting i sikkerhed - Udvisning EU-borgere
16. Falske frankeringsmærker

LANDSFORENINGEN AF BESKIKKEDE ADVOKATER

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret

Amagertorv 21
10. januar 2007

Vedr.: Sagsnr. 2005-730-0130. Betænkning nr. 1485/2006 om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager.

Justitsministeriet har med e-mail udsendt ovennævnte den 18. december og anmodet om en udtalelse.

Materialet har været forelagt bestyrelsen, der bemærker, at man kan tiltræde Strafferetsplejeudvalgets overvejelser om mere generelt at styrke ofres retsstilling i straffesager, herunder med hensyn til disses mulighed for at følge behandlingen af sagen mod gerningsmanden. Bestyrelsen er også enig i, at den forurettede ikke bør tillægges en egentlig partsstatus.

Med hensyn til forslagets § 219 a, stk. 7 om forurettedes adgang til at bestille domsudskrift, bemærker bestyrelsen, at forurettede ikke, så længe dommen ikke er endelig, bør meddeles fuld aktindsigt, uden at anklager og forsvarer er hørt og samtykker. Dommen vil normal gengive parter og vidners forklaring som udførlige citater fra retsbogen, og en eventuel anke kan bl.a. dreje sig om forurettedes troværdighed.

Bestyrelsen kan tiltræde udvalgets udkast til en lidt videre adgang til beskikkelse af bistandsadvokat, herunder for pårørende, hvis forurettede er afdøet ved døden.

Bestyrelsen kan endeligt tiltræde, at der gives mulighed for at træffe forhåndsafgørelser om dørlukning, referatforbud og navneforbud. Bestyrelsen har tidligere i forbindelse med besvarelse af et spørgetema i skrivelse af 2/11 2004 (Lf.Medd. 2004 side 197) udtalt sig positivt med hensyn til forhåndsafgørelser med hensyn til tiltaltes tilstedeværelse under forurettedes forklaring. Bestyrelsen forudsætter imidlertid, at afgørelsen i så fald træffes ved et retsmøde, hvor den tiltalte har mulighed for at være til stede og fremkomme med sine bemærkninger, henset til at en bestemmelse om udelukkelse er et vidtgående indgreb i den tiltaltes processuelle stilling.

På bestyrelsens vegne
Elsebeth Rasmussen

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Procesretskontoret

Amagertorv 21
17. januar 2007

Vedr.: Sagsnr. 2005-749-0084. Høring over lovudkast om ændring af retsplejeloven (Forbud mod mobiltelefoner m.v. i retslokaler og ophævelse af rettergangs-bøder).

Justitsministeriet har med skrivelse af 20. december 2006 anmodet om Landsforeningens bemærkninger til ovennævnte lovudkast.

Materialet har været forelagt bestyrelsen, der, for så vidt angår ophævelse af rettergangsbøder, kan tiltræde, at man afskaffer et system, hvor der kan ikendes straffe af en dommer, der samtidig optræder som anklager og måske forurettet.

Med hensyn til den anden del af lovudkastet hviler dette på en rapport fra en arbejdsgruppe nedsat af Domstolsstyrelsen.

Uagtet bestyrelsen kan forstå, at der i særlige sager kan være anledning til at håndhæve forbud mod at medbringe mobiltelefon m.v. over for tilhørere, har bestyrelsen afgørende betænkeligheder ved, at forbuddet kan udstrækkes til også at gælde advokater.

Mobiltelefonen er blevet et arbejdsredskab for advokater. Den er nyttig, når retten skal beramme retsmøder, så ikke alle parterne skal stå i kø ved rettens telefon. Den er uundværlig for den advokat, der har en heldagsdomsforhandling og gerne vil holde kontakt med kontoret uden at belaste retten med beskeder og lån af telefoner. Retterne nyder også godt af, at vi har vor mobiltelefon på os til og fra retten.

Det må være tilstrækkeligt, at retten kan pålægge advokaterne at holde mobiltelefonen slukket under retsmødet.

Med hensyn til de andre tekniske apparater, bemærker bestyrelsen, at der naturligvis ikke er behov for at fotografere eller sende SMS-beskeder under et retsmøde, men man skal være opmærksom på, at mange advokater under store sager medtager deres computer. Denne kan evt. med netkort stå i forbindelse med omverdenen.

Endelig bemærker bestyrelsen, at advokaters elektroniske kalendere, der også er et uundværligt arbejdsredskab ved berammelse af retsmøder, undertiden indeholder ekstraudstyr, der gør det muligt at optage billeder.

Frem for at forbyde advokater at medtage computere og elektroniske kalendere i retten, må det være tilstrækkeligt, at retten i påkommende tilfælde fastslår over for advokaterne, at der ikke må optages billeder eller sendes tekst vedr. sagen ud af lokalet.

Forslaget bærer præg af at være tilbageværet under en lovforberedelse, der ikke i tilstrækkelig grad har haft øje for advokaters dagligdag og arbejdsvilkår.

Bestyrelsen kan således ikke anbefale denne del af lovudkastet i dets nuværende form.

På bestyrelsens vegne
Elsebeth Rasmussen

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Det Internationale Kontor

Amagertorv 21
24. januar 2007

Vedr.: Sagsnr. 2007-3060-0045. Høring vedr. Prüm-traktaten.

Justitsministeriet har med skrivelse af 11. ds. anmodet om en udtalelse om ovennævnte snarest belejligt og senest den 25. ds.

Materialet har været forelagt Landsforeningens bestyrelse.

Traktaten, der ikke tidligere er kendt i den danske debat, rejser en række spørgsmål, som ikke kan behandles og besvares med den ovennævnte korte høringsfrist, men bestyrelsen har i tidligere hørings svar om udveksling af personfølsomme oplysninger i EU-sammenhæng advaret mod yderligere udbygning af adgangen til direkte at søge oplysninger, så længe reglerne for optagelse i registre og sletning herfra er forskellige.

Særligt for så vidt angår DNA-registre, henviser bestyrelsen til sit seneste høringsvar af 30. august 2006 vedr. forslag til lov om Det Centrale DNA-profilregister (Lf.Medd. 2006, side 217).

På bestyrelsens vegne
Elsebeth Rasmussen

Direktør Adam Wolf
Domstolsstyrelsen

Nansensgade 45 A
30. januar 2007

Vedr.: Domstolenes Samarbejdsforum.

Landsforeningen af Beskikkede Advokater, der har ca. 475 medlemmer, er som bekendt en væsentlig samarbejdspartner i forhold til domstolene. Ser man på retslistene, udgør straffesager jo en ganske betydelig del af de egentlige retssager.

Derfor vil Landsforeningen gerne i dialog omkring det gode og effektive samarbejde gennem at kunne udpege en repræsentant til at deltage i Domstolenes Samarbejdsforum.

Bestyrelsen venter at høre fra Domstolsstyrelsen herom.

På bestyrelsens vegne
Niels Forsby

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Civilkontoret

Nansensgade 45 A
30. januar 2007

Vedr.: Gennemsnitsalderen for de beneficerede advokater.

Landsforeningens bestyrelse har haft anledning til at gennemgå vedlagte statistik, hvor de beskikkede advokaters antal er fordelt efter fødselsår.

Som det vil ses, er en forholdsmeæssig stor del af de beskikkede advokater født mellem 1942 - 1946.

Bestyrelsen skal anmode om, at man ved nybesættelser er opmærksom på at få en bedre aldersmæssig spredning.

Der har indtil nu, trods bestræbelserne på det modsatte, været en tendens til, at man i visse retskredse var tilbøjelig til at ansætte efter anciennitet.

På bestyrelsens vegne

Niels Forsby

(Statistikken gengives her som tabel, ikke det regneark, der medfulgte brevet til ministeriet).

Fødselsår 19**	37-41	42-46	47-51	52-56	57-61	62-66	67-71
Antal advokater	61	147	104	76	46	31	9

Salærforhandlinger 2007

Advokatrådet og Landsforeningen skal til at forhandle om justering af salærtaksterne, og i den forbindelse efterlyser foreningens formand Niels Forsby erfaringer fra medlemmerne vedr. følgende på baggrund af de nugældende takster og regler:

- a) Aflyste retsmøder og honorering herfor.
- b) Rejsetid og kilometergodtgørelse. Hvornår får man og hvornår ikke.
- c) Småsager, herunder færdselssager og særlovsdelikter, der ikke er tilståelsessager.
- d) Erfaringer om dispensation vedr. reglen om, at man ikke honoreres for transport inden for egen retskreds. Der henvises i denne forbindelse til foreningens skrivelse af 12. december 2006 til justitsminister Lene Espersen, bragt i første hæfte af Meddelelse 2007/første udsendelse 2007 under foreningens hjemmeside under AdvokatNet.

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Det Internationale Kontor

Amagertorv 21
2. februar 2007

Vedr.: Sagsnr. 2006-3000/3-0001. Høring vedr. Indsatsenheder i krisesituationer (Østrigs forslag i EU).

Justitsministeriet har med skrivelse af 11. januar 2007 anmodet om Landsfor-
eningens bemærkninger til ovennævnte.

Materialet har været drøftet på et bestyrelsesmøde den 25. ds.

Bestyrelsen bemærker, at det for så vidt kunne være udmærket, hvis man fik fastlagt ansvar for skader eller begåede strafbare handlinger. På den anden side kan man godt have betænkeligheder ved et institutionaliseret samarbejde med andre landes indsatsstyrker, som har en anden "virksomhedskultur" i forbindelse med anholdelser, omgang med skydevåben m.v. i forbindelse med forebyggelse eller nedkæmpelse af gidselaktioner m.v.

På bestyrelsens vegne

Elsebeth Rasmussen

Generalforsamling og kursus 2007

Bestyrelsen har nu fastlagt tidspunktet for det kommende forsvarerkursus, der vil finde sted **fredag den 11. maj 2007 på Sørup Herregaard, Ringsted**, fra kl. 10.00.

Programmet omfatter *retspræsident Birgitte Holmberg* om retsreformen, *professor Flemming Balvig* om fremtidens straffe og *advokat Thorkild Høyer* om anvendelse af karaktervidner. Vedr. Balvigs indlæg henvises til link www.advokatsamfundet.dk under presse>nyhedsarkiv>29.11.2006.

Fredag aften vil der være middag, formentlig med levende musik og mulighed for at røre benene.

Generalforsamling afholdes **lørdag den 12. maj 2007 kl. 09.30** samme sted - uden afsluttende frokost, som de fleste alligevel springer over.

Tilmelding samt betaling af depositum kr. 500 til **advokat Anne-Birgitte Bjerre-Olsen, Hunderupvej 59, Box 903, 5100 Odense C, konto Danske Bank nr. 3574 3574 429072**, fax 66 12 51 67, e-mail: ik@helbing.dk.

HUSK angivelse af **navn**, jr.nr. **014507/ik** samt en af følgende **kategorier**:

A	Overnatning både torsdag og fredag	kr. 3.600
B	Overnatning alene fredag	kr. 2.700
C	Ingen overnatning, men deltagelse i kursus og middag	kr. 1.700
D	Alene deltagelse i kursus fredag, men ikke middag	kr. 1.000
E	Alene deltagelse i generalforsamling lørdag	kr. 0

Af hensyn til reservation over for kursusstedet beder bestyrelsen om tilmelding senest den 1. marts 2007.

Formelig indkaldelse til generalforsamlingen kommer senere pr. brev, iflg. vedtægterne.

Medlemmer har fortrinsret. For ikke-medlemmer **tillægges 500 kr.** til de anførte kursusafgifter.

Varetægtsfængsling efter demonstration ved Ungdomshuset - Masseanholdelser - Vold mod politiet - Optøjer

Retsplejelovens § 762, straffelovens § 119 og § 134 a

Den 16/12 2006 blev 273 personer anholdt på Nørrebro i forbindelse med en ikke-anmeldt demonstration vedr. Ungdomshuset på Jagtvej. Den følgende dag valgte politiet at fremstille 9-10 personer som de første i grundlovsforhør. To udlændinge blev varetægtsfængslet. En dansker blev fængslet på gentagelsesfare. Resten blev løsladt. Efter udfaldet af grundlovsforhørene valgte politiet at løslade de øvrige danskere, mens et ikke ubetydeligt antal udlændinge - tallet 84 er blevet nævnt - blev tilbageholdt administrativt med henblik på afvisning efter udlændingeloven.

Nedenfor følger en række kendelser, der viser noget om, hvilke sager politiet havde valgt ud blandt de første. Der var ekstraordinært tilsagt yderligere beskikkede forsvarende ud over den jourhavende.

1) Københavns Byrets Afd. for Grundlovsforhør nr. 36870/2006, 17/12 2006

A, kvinde på 37 år, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 291, stk. 2, og § 134 a, til dels jfr. § 21, ved den 16. december 2006 i tidsrummet mellem kl. 15.00 - 20.00 i Københavnsområdet i forening med flere, til dels efter udtalt eller stilgende overenskomst som deltager, at have øvet vold eller trussel om vold over for politiet og udvist anden grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted og for at have ødelagt ting i betydeligt omfang, idet hun ved sin tilstedeværelse deltog og tilskyndede i overfald på politipersonale ved blandt andet kast med sten og kanonslag med ødelæggelser i et endnu ikke opgjort omfang til følge.

Resten er citat fra retsbogen:

"Anholdte nægtede sig skyldig. Hun forklarede, at hun er studerende på Aalborg Universitet, Institut for kommunikation. Hun var taget til Ungdomshuset fredag for at observere kommunikation til brug for sin opgave og for at hjælpe og støtte og opfordre til mægling. Hun snakkede ikke med ret mange, men foretog observationer. Hun var på ungdomshuset fredag ganske kort og herefter lørdag formiddag. Hun vidste, der skulle være en demonstration. Hun var af den opfattelse, at den var anmeldt. Da demonstrationen begyndte var anholdte iført et armbind med et rødt kors, hvilket hun også havde på ryggen. Det var mærker hun havde fået i ungdomshuset. Under demonstrationen var hun ikke med i den første klynge, men hun fulgte efter demonstrationen og holdt sig bevidst udenfor.

Hun havde ikke befundet sig på Jagtvej særlig længe, før de blev omringet af politiet. Hun forsøgte at komme væk og fik lov til at gå af den første betjent hun talte med, men blev så stoppet af politiet på Jagtvej og blev gennet ned i en sidegade, hvor hun blev anholdt. Hun havde forinden fået en gruppe til at sætte sig ned og havde opfordret dem til at tage det roligt og ikke være voldelige. Hun havde også ydet førstehjælp til en pige, der kastede op på grund af tåregassen. Anholdte havde ikke hørt, at politiet havde opløst demonstrationen og opfordret dem til at gå tilbage mod Runddelen.

Anklageren dokumenterede fra sagens bilag 2, afhøringsrapport af 16. december 2006. Anholdte har ikke kunnet underskrive den omhandlede rapport, idet hun er uenig i indholdet. Hun har således ikke udtalt "når det kom til voldelige handlinger". Det er ikke noget hun har hørt i ungdomshuset, men alene noget hun har hørt i medier og presse.

Anholdte forklarede vedrørende sine personlige forhold, at hun er enlig mor til to børn på 8 og 13 år. Anholdtes mor passer børnene, mens anholdte er i København.

Anklageren begærede anholdte fængslet i 26 dage i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2.

Forsvareren protesterede herimod.

Anholdte midlertidig ført ud kl. 12.55.

Anholdte blev fremstillet på ny kl. 14.10.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E:

Efter de foreliggende oplysninger findes det ikke godtgjort, at anholdte A har tilsluttet sig gruppen af uromagere og fredsforstyrrelse, hvorfor der ikke er en begrundet mistanke om, at hun har gjort sig skyldig i den rejste sigtelse.

T h i b e s t e m m e s:

Anholdte A løslades."

2) Københavns Byrets Afd. for Grundlovsforhør nr. 90. 36768/06, 17/12 2006

B, kvinde på 18 år, sigtet med samme sigtelse som ovenfor under 1. Efter nedlæggelse af navneforbud forklarede B (resten er citat fra retsbogen):

"Anholdte nægtede sig skyldig og forklarede, hun kom til Ungdomshuset ved 16-tiden for at støtte demonstrationen. Hun havde set opfordringen til demonstrationen på Ungdomshusets hjemmeside, og var ikke klar over, om der var tale om en ulovlig demonstration. Hun gik bagest i demonstrationen, men så, da de gik fra Ungdomshuset, at nogen i den første gruppe var maskerede. Hun så ikke, om de var bevæbnede med jernrør, og hun så først, da de var blevet omringet af politiet, at nogen kastede med brosten. Hun har ikke selv kastet med brosten. Hun hørte ikke, at politiet sagde, at demonstrationen var blevet opløst. Hun har intet med ledelsen af ungdomshuset at gøre. Hun blev anholdt i en sidegade til Jagtvej.

Anklageren dokumenterede fra sagens bilag 2.

Anklageren begærede anholdte fængslet i 26 dage i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E:

Efter de foreliggende oplysninger, herunder alene på baggrund af den dokumenterede politirapport om de generelle forhold i forbindelse med demonstrationen, og uden andre konkrete oplysninger om anholdtes placering og deltagelse i demonstrationen, opførsel, påklædning eller lignende, end dem hun selv har afgivet, er der ikke tilstrækkelig sikkerhed for, at anholdte havde tilsluttet sig gruppen af uromagere og fredsforstyrrere, på en sådan måde, at der er begrundet mistanke om, at hun har gjort sig skyldig i de rejste sigtelser, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1.

T h i b e s t e m m e s:

Anholdte B løslades."

3) Københavns Byrets Afd. for Grundlovsforhør nr. 36715/06, 17/12 2006

C, mand på 23 år, sigtet med samme sigtelse som ovenfor under 1. C forklarede (resten er citat fra retsbogen):

"Anholdte nægter sig skyldig og forklarer, at han i går eftermiddags var ved Dronning Louises Bro, hvor han sælger juletræer. Han var iført en blå kedeldragt. En af hans venner havde fortalt ham om demonstrationen. Anholdte troede, at det var en fredelig demonstration ligesom den i torsdags. Han cyklede af Nørrebrogade til Nørrebros Runddel, hvor politiet havde lavet en blokade. Han spurgte, om han måtte gå gennem, men det afslog politiet. Han cyklede tilbage af Nørrebrogade til Peter Fabersgade, hvor han drejede til højre. Han satte sin cykel ved den første indgang til Assistens Kirkegården på højre hånd. Han gik ad stien på Assistens Kirkegården frem mod Jagtvej. Før han nåede Jagtvej, blev han anholdt af politiet. På det tidspunkt kunne han ikke se demonstrationen. Hans hensigt var at gå op og se hvad der foregik, idet han var nysgerrig. På et tidspunkt greb en betjent ham i højre hånd. Anholdte spurgte om han kunne gå igennem, men i stedet blev han anholdt og lagt i håndjern. Han bemærkede, at der holdt en politibil på kirkegården. Han blev lænket til et træ. Der blev affyret nogle kanonslag, og der kom flere betjente til. Det var hans opfattelse, at politiet søgte nogle personer, der skød kanonslag af. Der kom flere personer til stede som også blev anholdt. Ved 19.30-tiden blev anholdte sat ind i en blå politibil. Anholdte var under kedeldragten iført en hættetrøje, men han havde ikke hættten på. Han har ikke nogen tilknytning til Ungdomshuset. Han har kun været i Ungdomshuset en enkelt gang. Han bor på Vesterbro og læser til bygningskonstruktør. Politiet løb ikke efter nogen, der stak af. Anholdte hørte ikke, at politiet opløste demonstrationen. Han kunne høre noget musik og kanonslag, der blev fyret af.

Anklageren dokumenterede fra bilag 2.

Anklageren begærede anholdte fængslet i 26 dage i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2.

Forsvareren protesterede herimod.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E:

Efter den dokumenterede politirapport foreligger der nogle generelle oplysninger om forholdene i forbindelse med demonstrationen. Der foreligger ingen konkrete oplysninger om anholdte C's placering, deltagelse i demonstrationen, opførsel, påklædning eller lignende. Under hensyn hertil og til anholdte C's forklaring om hændelsesforløbet, finder retten ikke, at der er begrundet mistanke om, at anholdte har gjort sig skyldig i den rejste sigtelse.

Herefter er betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 ikke opfyldt.

T h i b e s t e m m e s:

Anholdte C løslades."

4) Københavns Byrets Afd. for Grundlovsforhør nr. 36721/2006, 17/12 2006

D, mand på 25 år, sigtet med samme sigtelse som ovenfor under 1. D forklarede (resten er citat fra retsbogen):

"Anholdte nægter sig skyldig og forklarer, at han i går blev anholdt på Assistens Kirkegård. Han var klar over at der skulle være en demonstration til støtte for ungdomshuset og ønskede at deltage i den. Han kom til ungdomshuset lidt over kl. 16.00. Da han havde en dårlig fod, satte han sig på en højtalervogn. Da de nåede til omkring Kronborggade, kørte nogle politibiler ud for og stoppede dem. På det tidspunkt var der meget høj musik og blå blink. Han hørte noget skratte og mente at det muligt var politiet der sagde noget, men det var umuligt at høre. Han stod da op på bilen for at orientere sig om hvad der skete. På et tidspunkt blev der råbt: "tåregas" og han kunne lugte, at der var noget i luften. Da han har kontaktlinser som gør, at tåregas kan være farligt, ville han væk. Han løb hen til kirkegården og kravlede over muren. Her stod en betjent, der herefter anholdt ham. Han var alene til demonstrationen. Han havde ikke våben eller kasteskyts med.

Han havde en hættetrøje og anorak på. Han har ikke kastet med maling, men senere konstaterede han, at han havde fået nogle små malerstænk på buksebenene.

Anklageren dokumenterede bilag 2, samt bilag 2-3.

Anklageren begærede anholdte fængslet i 26 dage i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2.

Forsvareren protesterede herimod.

Sagen blev optaget til kendelse, der vil afsiges senere i dag.

Anholdte ført ud.

Anholdte på ny til stede kl. 14.12.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E:

Efter dokumentation af anholdelsesrapport, bilag 2 er der ikke begrundet mistanke om at anholdte er skyldig i overtrædelse af straffelovens §119, stk. 1, og § 291, stk. 2. Efter forklaringen fra anholdte kan det ikke lægges til grund, at han har hørt politiets opfordring til at gå bagud mod Nørrebro Runddel. Da anholdte ca. kl. 16.50 ville forlade demonstrationen gjorde han dette ved at hoppe over muren til Assistens Kirkegård, hvor han blev anholdt. Der er herefter ikke tilstrækkelig mistanke om, at anholdte har tilsluttet sig gruppen af uromagere og fredsforstyrrelse, hvorfor sigtelsen efter § 134 a, ikke er tilstrækkeligt begrundet.

T h i b e s t e m m e s:

Anholdte D løslades."

5) Københavns Byrets Afd. for Grundlovsforhør nr. 90. 36869/2006, 17/12 2006

E, pige på 15 år, sigtet med samme sigtelse om ovenfor under 1. E forklarede (resten er citat fra retsbogen):

"Anholdte nægtede sig skyldig. Hun forklarede, at hun i går var i ungdomshuset. Hun går på efterskole og tog direkte fra efterskolen og til ungdomshuset. Anholdte vidste, at der skulle være en demonstration til Rådhuspladsen og havde fået at vide, at der ville komme over 200 mennesker, som skulle deltage. Hun var opmærksom på, at der var maskerede folk til stede i demonstrationen, ligesom der var nogen, der var bevæbnet med jernstænger. De maskerede og de hjelmklædte og dem med jernstænger gik forrest i demonstrationen. Anholdte gik ca. i midten af demonstrationen. Demonstrationen bevægede sig ad Jagtvej og da de nåede til Jægersborgsgade var der nogen, der begyndte at kaste fyrværkeri mod politiet. Politiet svarede igen med tåregas og anholdte forsøgte på det tidspunkt at forlade demonstrationen. Hun havde også tidligere tænkt på at forlade demonstrationen, da der blev kastet med fyrværkeri. Hun havde ikke hørt, at politiet havde råbt, at demonstrationen var opløst. Hun blev anholdt mellem en bil og en mur. Hun blev anholdt sammen med en gruppe på 10-15 stykker. De blev visiteret for flasker og andet kasteskyts og blev herefter iført strips og sat i en række. Anholdte var taget til huset, fordi hun regnede med, at det var sidste gang hun kunne være i huset. Anholdte prøvede at komme ud af demonstrationen, da der blev kastet med fyrværkeri, men kunne ikke komme mod Runddelen. Hun gik lige forbi musikvognen.

Anklageren dokumenterede fra sagens bilag 2.

Anklageren begærede anholdte fængslet i 26 dage i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, jf. § 765.

Forsvareren protesterede herimod.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E:

Efter de foreliggende oplysninger er der begrundet mistanke om, at anholdte E har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 134 a. Der findes endvidere begrundet mistanke om, at anholdte på fri fod vil begå ny ligesagt kriminalitet.

Herefter er betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, opfyldt.

Under hensyn til anholdtes alder og da der kun er begrundet mistanke om en overtrædelse af straffelovens § 134 a samt under hensyn til oplysningerne om, at der ikke er surrogatplads, hvor anholdte kan anbringes,

b e s t e m m e s:

Anholdte E løslades."

6) Københavns Byrets Afd. for Grundlovsforhør nr. 90. 36773/06, 17/12 2006

Den portugisisk talende F på 26 år sigtet med samme sigtelse som ovenfor under 1. F forklarede (resten er citat fra retsbogen):

"Anholdte nægtede sig skyldig og forklarede, at han har kendt G (jfr. nedenfor under 7, ER) i ca. 1 år. De kom ikke til Danmark sammen. Anholdte kom til Danmark i tirsdags for at holde ferie. Han havde aftalt ferien med nogen i Danmark, som han ikke ønsker at opgive navnet på. Han boede ikke hos nogen med tilknytning til Ungdomshuset. Han havde ikke aftalt med G, at de skulle mødes i Danmark. Han blev overrasket, da han mødte G. Han ønsker ikke at oplyse, hvor de mødtes. Anholdte blev anholdt kl. 17.40 i går. Han ønsker ikke at oplyse, om han deltog i demonstrationen. Det er rigtigt, at anholdte ved anholdelsen var i besiddelse af kanonslag, asfalt-

stykker, en armbeskytter og en styrthjelm. Anholdte ønsker ikke at oplyse, hvorfor han var i besiddelse af disse ting.

Anklageren dokumenterede fra sagens bilag 2 i hovedsagen, forhold I, bilag 2, 3 og 4.

Anklageren begærede anholdte fængslet i 25 dage i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1 og 2.

Forsvareren protesterede og begærede sin klient løsladt, subsidiært at der sker en kortere varetægtsfængsling.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E:

Efter de foreliggende oplysninger, herunder de dokumenterede forklaringer, er der begrundet mistanke om, at anholdte F har gjort sig skyldig i den rejste sigtelse.

Under hensyn til anholdtes manglende tilknytning til landet findes der bestemte grunde til at frygte, at anholdte på fri fod vil unddrage sig forfølgningen i sagen, og under henvisning til de aktuelle forhold omkring Ungdomshuset er der endvidere bestemte grunde til at tro, at anholdte på fri fod vil begå ny ligeartet kriminalitet.

Herefter er betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1 og 2, opfyldt.

T h i b e s t e m m e s:

Anholdte F fængsles."

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, fastsættes til 25 dage, således at den udløber den 11. januar 2007."

Denne fremstilling skete ved 17-tiden. Den følgende fremstilling gengivet under pkt. 7 ved 18-tiden.

7) Københavns Byrets Afd. for Grundlovsforhør nr. 90. 36776/06, 17/12 2006

Den portugisisk talende G på 25 år sigtet med samme sigtelse som ovenfor under 1. G forklarede (resten er citat fra retsbogen):

"Anholdte nægtede sig skyldig og forklarede, at hun kom til København fra Portugal i torsdags. Hun kom til Danmark for at indsamle informationer om Christiania og Ungdomshuset til brug for sit speciale, som hun skriver på et universitet i Portugal. Hun boede hos venner, ikke i Ungdomshuset og ikke på Christiania. Hun blev anholdt på gaden i går kl. 17.40. Hun ønsker ikke at svare på, om hun deltog i demonstrationen til fordel for Ungdomshuset. Hun ved ikke, om dem der blev anholdt sammen med hende havde deltaget i demonstrationen. Hun hørte noget, der blev sagt så højt, at hun kunne høre det, men hun kunne ikke forstå, hvad der blev sagt. Der var meget larm og tumult på gaden. Hun ved ikke, hvad det var for store blå biler, der holdt på gaden, og hun ønsker ikke at svare på, om hun lagde mærke til, at der var betjente på gaden. Hun ønsker ikke at svare på, om hun kender F. Hun har ikke samlet sten op eller smidt med sten.

Anklageren dokumenterede fra forhold I, bilag 2 og 4.

Anholdte forklarede supplerende, at alt hvad der blev dokumenteret er løgn.

Anklageren begærede anholdte fængslet i 25 dage i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1 og 2.

Forsvareren protesterede og begærede sin klient løsladt, subsidiært at der sker en kortere varetægtsfængsling.

Der afsagde sålydende

K E N D E L S E:

Efter de foreliggende oplysninger, herunder de dokumenterede forklaringer, er der begrundet mistanke om, at anholdte G har gjort sig skyldig i den rejste sigtelse.

Under hensyn til anholdtes manglende tilknytning til landet findes der bestemte grunde til at frygte, at anholdte på fri fod vil unddrage sig forfølgningen i sagen, og under henvisning til de aktuelle forhold omkring Ungdomshuset er der endvidere bestemte grunde til at tro, at anholdte på fri fod vil begå ny ligeartet kriminalitet.

Herefter er betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1 og 2, opfyldt.

T h i b e s t e m m e s:

Anholdte G fængsles.

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, fastsættes til 25 dage, således at den udløber den 11. januar 2007."

- oo0oo -

En af forsvarerne undrer sig over, at man til at begynde med havde udvalgt 10 sager, hvor der notorisk ikke var noget fængslingsgrundlag, i stedet for at tage "10-20 maskerede tyskere og prøve at få dem fængslet for overtrædelse af maskeforbuddet, udlændingelov, § 134a el. lign."

En anden forsvarer tilføjer bl.a., at han havde udtalt sig kritisk til pressen i anledning af anmodningen om en udtalelse:

"Jeg kritiserede med mine udtalelser hverken byretten, som trods alarmeringen kl. 1 natten mellem lørdag og søndag gjorde en forbilledlig indsats, eller politiet på gaden, hvis heroiske indsats mod de notoriske hjelmklædte "stormtropper" jeg overværede sammen med min kone, fordi jeg om formiddagen i dommervagten havde hørt om demonstrationen. Derimod fandt jeg anledning til at kritisere anklagemyndigheden for en helt utrolig dårlig indsats. Det fælles "fængslingsgrundlag", som man kom med, og som skulle dække alle 250 anholdelser, var en 6 siders ret ubehjælpelig afhøringsrapport af politikommissær P, der blev fremlagt som bilag 2, vistnok i alle de 9 sager vi nåede om søndagen, inden 24 timers fristen udløb. ..."

Han tilføjer, at anklagerne i et indledende møde, der under byretspræsidentens ledelse blev afholdt i byretten søndag den 17. december 2006 kl. 09.15, foreslog, at man skulle køre fem eller flere sager sammen i hver af de 5 retssale. Heri var forsvarerne dog ikke enige, idet det var deres opfattelse, at massefremstillinger med begæringer om varetægtsfængsling hverken er i overensstemmelse med praksis eller med retsplejeloven, der forudsætter, at hver sag behandles og vurderes for sig. Dommerne kom senere i dette indledende møde til stede og meddelte deres opfattelse, der svarede til forsvarernes.

Landsforeningens Meddelelse 13/2007

Narkotika - Amfetamin - Strafudmåling, bl.a. ved gamle sager og samarbejde

Straffelovens § 82 og § 191

Narkotikasager kan ikke med hensyn til strafudmåling stilles op i tabeller eller forudsigelige kurver. Redaktøren har haft anledning til at interessere sig for strafudmåling

i amfetaminsager og deler ud af sin - ny erhvervede - viden med tak til politiet for venlig bistand. Selv om nogle af afgørelserne er flere år gamle, er strafniveauet næppe ændret på dette område.

1) Københavns Byret nr. 28. 34719/01, 5/4 2002

T på 42 og M på 43 år var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 191, ved begge i november 2001 i en bil at have besiddet 970 g amfetamin med henblik på videresalg.

T var yderligere tiltalt for på sin bopæl at have besiddet ca. 4 g amfetamin med henblik på videresalg. Her lagde retten dog til grund, at det var til eget forbrug.

Vedr. forhold 1 erkendte T sig skyldig, men anførte, at det ikke var begået i forening med M. Retten fandt heller ikke holdepunkter for, at M var skyldig, og frifandt denne.

For T fastsattes straffen til fængsel i 2 år. Der er ikke i præmisserne bemærkninger vedr. strafudmålingen.

2) Københavns Byret nr. 20. 9505/2001, 11/11 2002

T på 24 år var under en tilståelsessag tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 191, ved i juni 1999 med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af ca. 336,23 g amfetamin, som han for en ikke identificeret person J transporterede fra det indre København til et sted på Amager, hvor han mistede stoffet.

I forhold 2, ved i tiden efter forhold 1 med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af ca. 900 g amfetamin, som han ad tre gange transporterede rundt i København og omegn for J.

Anklagemyndigheden nedlagde påstand om straf.

T var tidligere straffet for tyveri i 1999 med en betinget straf på fængsel i 4 måneder.

Retten idømte en fællesstraf på fængsel i 1 år og 6 måneder og bemærkede:

"Der er ved straffastsættelsen taget hensyn til, at tiltalte efter anklagemyndighedens oplysninger i betydeligt omfang har medvirket til sagens opklaring.

Retten finder det uanset karakteren og omfanget af kriminaliteten forsvarligt at udsætte fuldbyrdelsen af straffen. Retten lægger vægt på den tid, der er forløbet siden tiltalte begik forholdene og på den meget positive udvikling i tiltaltes personlige forhold, der er sket i denne tid.

Retten finder henset til kriminalitetens karakter og omfang, at det ikke vil være tilstrækkeligt at idømme tiltalte en betinget dom med vilkår efter straffelovens § 57, stk. 1. Da tiltalte skønnes egnet til at udføre samfundstjeneste, idømmes han en betinget dom med vilkår herom."

Vilkårene omfattede en prøvetid på 2 år med vilkår om behandling mod misbrug af euforiserende stoffer og/eller psykologisk behandling og samfundstjeneste i 240 timer.

- oo0oo -

Selv om der i anklageskriftets forhold 1 var anført, at T mistede stoffet, var der i konfiskationspåstanden medtaget de 336,23 g amfetamin. Der ligger nok en god historie bag, som redaktøren ikke kan udlæse af dommen.

3) Københavns Byret nr. 30. 22092/03, 3/11 2003

K, der på gerningstidspunktet var 18 år, var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 191, ved forud for 23. januar 2003 af H at have modtaget 500 g amfetamin med henblik på videreoverdragelse.

I forhold 2 forsøg, ved i tiden indtil 28. januar 2003 med henblik på videreoverdragelse at have forsøgt at indføre 1.000 g amfetamin, idet hun betalte 24.000 kr. til den medsigtede H. Stoffet blev rent faktisk indført, men viste sig ikke at være amfetamin, men benzylmetylketon (BMK) og metametamin.

Der var påstand om frihedsstraf.

K, der ikke var tidligere straffet, erkendte forhold 1, men nægtede forhold 2, hvor retten imidlertid fandt det ubetænkeligt at domfælde hende for forsøg ved at have betalt de 24.000 kr. som forudbetaling på køb af ikke under 500 g amfetamin beregnet på videreoverdragelse.

Straffen blev udmålt til fængsel i 2 år. Retten bemærkede:

"Retten har ved straffens udmåling blandt andet lagt vægt på tiltaltes mere begrænsede andel i forløbet, at der i forhold 2 alene er tale om forsøg og at tiltalte kun var 18 år på gerningstidspunktet."

4) Københavns Byret SS 17. 3506/06, 27/2 2006

T på 30 år var tiltalt i forhold 1 for et hæleri med hensyn til radioudstyr til en værdi af 45.990 kr. I forhold 3 og 5 overtrædelse af våbenloven, ved at være i besiddelse af en strømpistol, en armbrøst med pile, 39 løsskudspatroner og 2 CS gassprays og ved senere at være i besiddelse af en totenschlæger i sin bil og i hovedforholdet 2, ved på sin bopæl i oktober 2005 at være i besiddelse af 1.380 g amfetamin og samme dag i forhold 4 i forbindelse med anholdelsen at have været i besiddelse af 3,5 g amfetamin med henblik på videreoverdragelse, ligesom han i dagene forinden til flere uidentificerede personer skulle have solgt ikke under 25 g amfetamin.

T blev dømt for hæleriet og våbenlovsovertrædelserne. Han erkendte besiddelsen i forhold 2, men nægtede, at det var med henblik på videreoverdragelse. I forhold 4 erkendte han besiddelse til eget brug af de 3,5 g, men nægtede salg.

T forklarede bl.a., at han tidligere havde haft et misbrug og efter at være stoppet i en periode var begyndt dagligt at bruge amfetamin som følge af et accelererende arbejdspress. (Stærkt forkortet referat, ER)

Han købte stort ind, når der var et godt tilbud. Foreholdt, at der hos ham var fundet et stort kvantum brun amfetamin, forklarede han, at man ikke kunne kalde stoffet for amfetamin. Det var et kilo, han havde fået forærende af sin leverandør, der ikke havde haft succes med at sælge det. Stoffet lignede lort og var helt ubrugeligt, og det lugtede. Den ene gang, han prøvede stoffet, var han syg i en uge.

Vedr. forhold 4 erkendte han som nævnt, at han ved anholdelsen var i besiddelse af 2 poser amfetamin på henholdsvis 2,9 g og 0,62 g, som var til eget forbrug. (Den øvrige del af tiltalen hvilede på, at han var i besiddelse af 8.500 kr. til at betale regninger)

Det fremgik i øvrigt af sagen, at det fundne amfetamin i lejligheden i forhold 2 bestod af 373 g hvid amfetamin med en renhedsgrad på 55 %, 784 g (en klump brun amfetamin) med en renhedsgrad på 5 % og den resterende del brun amfetamin med en renhedsgrad på max 2 %, hvoraf hovedparten havde en renhedsgrad på under 1 %.

Retskemisk Institut havde om den brune amfetamin udtalt:

"...

Pulvernes udseende og konsistens efter tørring var som beskrevet lysebrune, hårde om klumpede. Det er afdelingens opfattelse, at disse pulvere kan benyttes til oral indtagelse (spises), til rygning samt med mulighed for opløsning af pulverne til injektion. Derimod er det afdelingens opfattelse, at det vil være svært af indsnuse pulverne gennem næsen.

..."

T levede under ordnede forhold og havde en årlig skattepligtig indkomst på ca. 350.000 kr. Han var i 2000 for bl.a. lov om euforiserende stoffer og våbenloven idømt en betinget straf uden straffastsættelse og med vilkår om samfundstjeneste.

Retten bemærkede vedr. forhold 2:

"Tiltalte har under sagen erkendt sig skyldig i besiddelsen af de i alt 1.380 gram amfetamin, men har nægtet at besiddelsen var med henblik på videreoverdragelse.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at tiltalte var misbruger af amfetamin.

Retten finder det imidlertid efter bevisførelsen ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at besiddelsen af de 373 gram hvid amfetamin med en renhedsgrad på 55 % alene var til eget brug. Retten har herved lagt vægt på at der var tale om en stor mængde amfetamin, som havde en meget høj renhedsgrad, at tiltalte selv har forklaret, at han blandede amfetaminen op sammenholdt med, at det må lægges til grund, at denne amfetaminmængde har repræsenteret en særdeles stor værdi. Tiltaltes økonomiske forhold og hans forklaring om, at han i sommeren 2005 købte ½ kg af den pågældende amfetamin fordi han fik et godt tilbud kan ikke føre til et andet resultat. Tiltalte findes herefter skyldig i at have besiddet de 373 gram hvid amfetamin delvis med henblik på videreoverdragelse.

Med hensyn til den resterende amfetamin, d.v.s. den brune klump på 784 gram samt de øvrige mængder amfetamin må retten efter bevisførelsen lægge til grund, at denne amfetamin var af en ringe beskaffenhed, og efter tiltaltes forklaring om, at han blev syg efter at have indtaget denne amfetamin er det betænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han ikke havde forsæt til videreoverdragelse.

Tiltalte dømmes derfor for så vidt angår de 1.007 gram amfetamin alene for besiddelse af amfetaminen og frifindes således for at have besiddet denne mængde amfetamin med henblik på videreoverdragelse."

Vedr. forhold 4 anførtes:

"Når henses til, at tiltalte var misbruger af amfetamin sammenholdt med de forskellige og skæve kvantum amfetamin, som de to poser med amfetamin indeholdt, finder retten det betænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at besiddelsen var til eget brug. Endvidere finder retten det efter bevisførelsen ikke bevist, at de 8.500 kr. hidrørte fra salg af amfetamin. Tiltalte dømmes derfor alene for besiddelse af 3,5 gram amfetamin til eget brug."

Straffen blev fastsat til fængsel i 2 år. Retten bemærkede:

"Retten har ved strafudmålingen i strafskærpende retning lagt vægt på, at tiltalte var i besiddelse af et særdeles stort kvantum amfetamin, at tiltaltes besiddelse af de 373 gram hvid amfetamin delvis var med henblik på videreoverdragelse, at de 373 gram hvid amfetamin havde en meget høj renhedsgrad, samt at den øvrige amfetamin i sagens natur også havde en betydelig farlighed. I formildende retning er det til gengæld tillagt vægt, at det ikke kan afvises, at de 1007 gram amfetamin havde en ringe beskaffenhed og brugbarhed."

- oo0oo -

Dommen er på 10 sider.

5) Københavns Byret SS 6. 36572/2006, 18/1 2007

T på 31 år var under en tilståelsessag tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 191, ved i august 2006 for 38.000 kr. med henblik på videreoverdragelse at have købt 1 kg amfetamin af A. I en forudgående periode i maj 2006 havde han videreoverdraget 1,7 kg amfetamin til B og endelig havde han i perioden fra marts til august 2006 til flere personer videreoverdraget ikke over 1 kg amfetamin og ikke over 200 g kokain.

Der var påstand om ubetinget fængselsstraf samt konfiskation - også af dopingpræparater.

T var ustraffet. Han havde fast arbejde som kontoransat og dørmand. To hushandler var gået i stykker som følge af varetægtsfængslingen.

Straffen blev fastsat til fængsel i 6 år.

- oo0oo -

Der er ingen bemærkninger i forbindelse med strafudmålingen, men det fremgår af sagen, at T samarbejdede med politiet, der havde observeret og aflyttet mod T og A, men uden at have sikre beviser for, at amfetaminen var overgivet ved den pgl. lejlighed. T valgte - efter at have nægtet under adskillige afhøringer - at påvise det overdragne amfetamin, som det var lykkedes ham at kaste fra sig, inden han blev anholdt. T skulle også vedr. de øvrige forhold have samarbejdet med politiet.

6) Københavns Byret SS 1-287/2007, 26/1 2007

A på 21 år var under en tilståelsessag tiltalt for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, ved i juli 2006 at have overdraget ikke over 5 g amfetamin til den i ovennævnte sag 5 anførte T.

Herefter straffelovens § 191, ved i august 2006 på en parkeringsplads for 38.000 kr. at have videresolgt ca. 1 kg amfetamin til samme T.

Endelig lov om euforiserende stoffer, ved hjemme til dels med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af ca. 9 g kokain.

A, der var ustraffet, forklarede om det første og andet forhold, at de få gram var en "smagsprøve" til T forud for leveringen af det ene kilo, som T havde bestilt. Han skulle vedr. dette kvantum egentlig kun have formidlet kontakten, men da T ikke var klar til at aftage og betale på det aftalte tidspunkt, måtte A selv lægge pengene ud og levere stoffet til T. Han havde ikke fortjeneste herved.

Om det sidste forhold forklarede A, at han købte primært til sig selv, men hvis venner ville have, kunne de få.

Straffen blev fastsat til fængsel i 2 ½ år. Retten bemærkede:

"Retten har ved strafudmålingen i skærpene retning lagt vægt på den betydelige mængde amfetamin og i formildende retning lagt vægt på tiltaltes forklaring om, at han ikke fik nogen betaling, og at hans rolle alene var at skabe kontakt mellem køber og leverandør."

- oo0oo -

Der findes i området omkring 1 kg amfetamin også trykte afgørelser på 3 års fængsel. Således TfK 2000.438 V - parternes forhandlinger forud for overdragelsen havde virket meget "professionelle" og klart demonstreret T's selvstændige stilling som mel-

lemhandler af narkotikaen. Eller U 2001.1699 H, hvor T3 var medtiltalt med personer, der blev idømt 8 og 9 års fængsel. Disse havde haft en central rolle i forbindelse med distribution af amfetamin i Aalborg-området.

Landsforeningens Meddelelse 14/2007

Røveri - Unge lovovertrædere - Ikke betinget udvisning

Straffelovens § 288 og udlændingelovens § 26

T på 18 år, der tidligere som 17-årig var blevet straffet for røveri, nu idømt en fællesstraf på 1 år og 3 måneder. Anklagemyndighedens påstand om betinget udvisning blev ikke imødekommet.

Københavns Byret SS 15. 33155/06, 29/11 2006

T på 18 år var under en tilståelsessag tiltalt for røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, ved i oktober 2006 på en legeplads at have frataget den 13-årige O en mobiltelefon, idet T bad om at låne telefonen, hvilket O gav tilladelse til, hvortil T sagde, at nu tog han den og, da O protesterede, udtalte, at han havde en kniv.

Der var påstand om ubetinget fællesstraf og betinget udvisning, jfr. udlændingelovens § 24 b. T protesterede mod udvisningspåstanden.

T oplyste bl.a., at hans forældre og 5 søskende alle boede i Danmark, og at han havde en kæreste. Han havde ingen kontakt til sin onkel, som var det eneste familiemedlem i Pakistan. Han talte urdu, men kunne ikke skrive det og kun læse lidt.

Han var ifølge myndighederne indrejst i 1992 som medfølgende barn til faderen, som var EU-statsborger og nu havde boet i Danmark de sidste 14 år.

Han var tidligere straffet i juli 2006 med betinget fængsel i 9 måneder for røveri mod en skolekiosk.

Retten fastsatte straffen som en fællesstraf af fængsel i 1 år og 3 måneder, idet bemærkedes:

"Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på tiltaltes alder, samt til, at røveriet ikke er begået ved benyttelse af våben."

Retten fortsatte:

"Det lægges ved sagens afgørelse til grund, at tiltalte kom til Danmark med sine forældre da han var 4 år gammel. Han har nu boet i Danmark i 14 år. Han har ikke kontakt med sin familie i Pakistan.

Selvom de to forhold, som tiltalte nu har fået fastsat straf for, er af alvorlig karakter, der ville kunne medføre udvisning, findes tiltaltes tilknytning til Danmark, hvor han er opvokset og hvor hans familie bor, sammenholdt med hans manglende tilknytning til Pakistan, at tale afgørende imod, at der skal ske udvisning, jf. udlændingelovens § 26.

Uagtet der er tale om to røverier, begået indenfor kort tid, findes der under hensyn til ovenstående ikke grundlag for at udvise tiltalte betinget, jf. udlændingelovens § 24 b."

- oo0oo -

Der henvises til Lf.Medd. 96/2006, betinget udvisning til voksen narkosmugler med fængsel i 3½ år og Lf.Medd. 3/2007, frifindelse for udvisning til 18-årig gaderøver samt Lf.Medd. 8/2007, frifindelse for betinget udvisning til 20-årig, tidligere dømt for røveri, nu for groft gadeoverfald.

Landsforeningens Meddelelse 15/2007

Røveri - Bringe stjålen ting i sikkerhed - Udvisning EU-borgere

Straffelovens § 288 og udlændingelovens § 24

T fra Litauen blev dømt for butiksrøveri, § 288, stk. 1, nr. 2, til ubetinget fængsel i 4 måneder og udvisning. Efter referatet af dommen en oversigt over andre sager om tilsvarende forhold, men begået af herboende.

Københavns Byret SS 1-36711/2006, 18/1 2007

T på 27 år fra Litauen var tiltalt for røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, ved i december 2006 i et supermarked at have bragt stjalne effekter til en samlet værdi af 450 kr. i sikkerhed, idet han stjal en række opregnede effekter og forlod forretningen, hvorefter han blev indhentet af en butiksdetektiv B, der - for at tilbageholde T - tog fat i armen på T, der herefter tildelte B et kraftigt skub i brystet, så denne faldt om på gaden, og - under B's fortsatte forsøg på at tilbageholde T - tildelte B en albue i brystet.

I forhold 2 overtrædelse af våbenbekendtgørelsen ved at have båret en strømpistol.

T, der ikke var tidligere straffet, nægtede sig skyldig, men blev dømt på B's og en forbipasserendes forklaring. Strømpistolen havde ikke været fremme, hverken i butikken eller under slagsmålet udenfor. T protesterede mod udvisningspåstanden, da han var EU-borger. Han havde opholdt sig her i 2 måneder som turist.

Retten fandt T skyldig efter tiltalen og fastsatte straffen til 4 måneders fængsel og bemærkede:

"Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets karakter. Der er ikke fundet grundlag for at gøre dommen hverken helt eller delvis betinget."

Vedr. udvisning bemærkede retten:

"Påstanden om udvisning tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt, idet udlændingelovens § 26 ikke findes til hinder herfor."

T blev udvist af Danmark med indrejseforbud i 5 år.

- oo0oo -

Redaktøren bemærker, at der under domsforhandlingen blev henvist til en række tidligere afgørelser om § 288, stk. 1, nr. 2. Det er vanskeligt at begrunde forskellen i sanktionen med andet end det forhold, at T i nærværende sag var udlænding.

U 2002.213 Ø, 4 måneder betinget af samfundstjeneste i 80 timer.

TfK 2002.661 V, 4 måneder, heraf 60 dage betinget (fællesstraf).

TfK 2005.371 V, 4 måneder, heraf 3 måneder betinget (fællesstraf, tidligere domme for berigelseskriminalitet og vold).

TfK 2005.568 Ø, 4 måneder betinget.

Lf.Medd. 4/2005 B, 4 måneder betinget af samfundstjeneste i 80 timer. Gerningsmanden var her 18 år.

Landsforeningens Meddelelse 16/2007

Falske frankeringsmærker

Straffelovens § 177

T havde eftergjort eller forfalsket frankeringsmærker til et samlet beløb på 30.184 kr. Fængsel i 4 måneder betinget af samfundstjeneste i 120 timer.

Københavns Byret SS 32. 23857/2006, 14/11 2006

T på 50 år var under en tilståelsessag tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 177, til dels forsøg, ved i marts 2006 over for postkontoret at have gjort brug af eftergjorte eller forfalskede frankeringsmærker på 85 breve á 8 kr. Hjemme havde han yderligere 650 kuverter alle påklæbet frankeringsmærker og yderligere 3.038 tilsvarende frankeringsmærker, alt med et samlet pålydende på 30.184 kr.

Der var påstand om fængselsstraf.

T, der var ustraffet, var egnet til samfundstjeneste.

Straffen blev udmålt til fængsel i 4 måneder efter karakteren og omfanget af kriminaliteten, men gjort betinget af samfundstjeneste i 120 timer, idet der blev lagt vægt på T's gode personlige forhold (ikke nærmere angivet i dommen).

Afviklingstiden blev sat til 12 måneder og prøvetiden 1 år.

De falske mærker blev konfiskeret.