

LANDSFORENINGEN AF BESKIKKEDE ADVOKATER

Nr. 10 December 1999

91. Varetægtsfængsling - Kollusions- og retshåndhævelsesarrest - Mor med små børn - Narkotika
92. Spritkørsel - Gentagelsesvirkning
93. Grov vold - Erstatning - Delvis betinget straf - Ung alder - Medvirken
94. Narkotika - Betinget straf
95. Færdselsloven - Hastighed - Skiltning - Beviser - Procesbevilling
96. Restaurationsloven - Rygmærke - Rockere
97. Vold mod dørmænd - Samfundstjeneste - Gentagelse
98. Røveri - Spørgsmål om trusler - Frifindelse
99. Tyveri - Betinget straf
100. Dommerhabilitet - Doms mænd - Politiske partier

Bogomtale - Doms mænd og retssystemet af Niels Viltoft

Register 1999

- 248 -

Landsforeningens bestyrelse:

Thomas Rørdam
formand, København

Bent Holmberg
næstformand, Aalborg

Michael Abel
Holbæk

Karen Marie Dyekjær
Esbjerg

Hanne Gullitz
Århus

Poul Jost Jensen
Glostrup

Mogens Juhl
Odense

Mette Lauritzen
København

Ansvarshavende redaktør:

Elsebeth Rasmussen

Oplagstal: **1090**

Formandens adresse:

Postbox 9017, 1022 København K

Telefon 3312 4540
Fax 3393 4540

Ny straffuldbyrdelseslov ?

En straffuldbyrdelseslov var for nogle år siden noget, man talte meget om, men ikke gjorde så meget ved. Men nu skal det tilsyneladende være. I alle tilfælde har vor høje Justitsminister den 8.12.1999 fremsat to omfangsrige lovforslag. Da hæftestrafpen påtænkes afskaffet (men man skal stadig kunne nøjes med at idømme frihedsstraffe på 7 dage), bliver der tale om omfattende konsekvensændringer i straffe- og retsplejeloven. En række af Kriminalforsorgens blå cirkulærer påtænkes ophøjet til lov i straffuldbyrdelsesloven, men der listes også nye bestemmelser ind, bl.a. om anbringelse i åben/lukket anstalt samt arresthuset.

Som noget nyt skal særligt indgribende administrative afgørelser kunne indbringes for domstolene med mulighed for advokatbeskikkelse. På den anden side skal der tilsyneladende **flere i fængsel**, for i retsplejeloven gøres det tydeligere, at man ikke behøver at beskikke advokater i tilståelsessager, medmindre den sigtede selv er klar over, at han har behov herfor, eller at der er tale om en sag, der ellers skulle være nævningesag, eller den sigtede er varetægtsfængslet.

Der er register for 1999 bag i hæftet, det vil sige, at årgangen er klar til indbinding, se evt. adresse på bogbinder i indledning til registeret.

Glædelig jul og godt nytår
fra bestyrelsen og
redaktøren



Foreningens næste Studierejse



På foreningens særdeles vellykkede studietur til London sidste år snakkede vi den sidste aften om, hvorhen vi skulle næste gang. Jeg var så uforsigtig at foreslå en tur til Israel, som jeg kender godt - min kone kommer derfra, og vi har været der utallige gange og har gode venner og forbindelser dernede.

Det eneste man får ud af at komme med et godt forslag er, at så hænger man på den bagefter.

Det foreløbige program ser således ud (med alle tænkelige forbehold for ændringer (dog ikke datoerne)):

Afrejse søndag den 29. oktober 2000, hjemkomst søndag den 5. november.

Søndag til torsdag i Haifa, resten af dagene i Jerusalem. I Haifa foredrag på universitetet, foredrag af kolleger, fængselsbesøg (mindst to), rundvisning på retsmedicinsk institut (med dagens friske råvarer), og der kommer formentlig mere ind, som planerne skrider frem. Tur til Jordan-flodens kilder samt rundt i det nordlige Israel, tur op i Golan-højderne og ned til Genesaret søen. I Jerusalem besøg i Højesteret, rundtur i byen, og den sidste dag, lørdag, en tur til Det døde Hav.

For at få det maksimale ud af ugen, er det nødvendigt, at vi har vores egen bus, så med mellemklassehoteller med stor morgenbuffet når vi op på en pris på ca. 7.000 - 7.500 kr.

Reservér dog alligevel ugen i kalenderen allerede nu - det bliver forhåbentlig en spændende tur. Ægtefæller eller lignende er, ligesom tidligere, særdeles velkomne. Fortrinsret har som sædvanlig foreningens medlemmer, og der bliver et begrænset antal pladser.

Så snart nærmere planer foreligger, kommer der nyt her i hæftet.

På gensyn
Asger Wahl-Jørgensen, tlf. 32537303

Varetægtsfængsling - Kollusions- og retshåndhævelse - Mor med små børn - Narkotika

Retsplejelovens § 782

Mor med datter på 1 år hos sig i fængslet samt datter på 8 år, muligvis psykisk præget af varetægtsfængslingen, løsladt efter 4 måneder, efter at hun havde afgivet forklaring med delvis erkendelse af sigtelse i indenretligt forhør.

Ø.L. 5. afd. kære nr. S-3799/99, 3/11 1999

Den 25/6 1999 blev K på 35 år varetægtsfængslet i medfør af RPL § 762, stk. 1, nr. 3, som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 191.

Ved en fristforlængelse den 1/11 1999 oplyste anklageren, at den del af de indenretlige forhør, der havde relation til K's sag, nu var afsluttet. Der var beslutning om at indstille til statsadvokaten om tiltale for opbevaring af ikke under 2 kg hårde stoffer. Fremsendelsen afventede de øvrige indenretlige forhør, der ville afsluttes 16/11 1999.

To medsigtede havde erkendt opbevaring af stoffer hos K af henholdsvis 2 kg og 6-700 g hårde stoffer.

Fortsat fængsling blev begæret efter § 762, stk. 1, nr. 3, subsidiært stk. 2. nr. 1, under hensyn til omfanget af K's indenretlige erkendelse i § 747-forhør den 1/10 1999.

K oplyste, at det gik godt med at have babyen hos sig i en afsoningsanstalt. Derimod havde datteren på 8 år det skidt. Hun havde bedt om en psykologundersøgelse. Datteren gav udtryk for forskelsbehandling, fordi hun ikke måtte være hos sin mor som babyen.

Forsvareren havde bedt om en børnepsykiatrisk undersøgelse. Hverken Kriminalforsorgen eller socialforvaltningen havde dog foretaget noget (forkortet referat, ER).

Byretten afsagde følgende

K E N D E L S E

"Som fastslået senest ved Østre Landsrets kendelse af 4. oktober 1999 er der begrundet mistanke om, at arrestanten K har overtrådt straffelovens § 191. Når henses til at arrestanten indenretligt har erkendt opbevaring med henblik på salg af 2-300 gram

hårde stoffer, og at denne erkendelse efter det oplyste er bestyrket ved nogle af de medsigtedes indenretlige forklaringer, er der tillige særlig bestyrket mistanke om, at arrestanten i hvert fald i det erkendte omfang har overtrådt den nævnte bestemmelse i straffeloven.

Efter anklagemyndighedens oplysninger er de indenretlige afhøringer, som har betydning for arrestantens sag, og som er anført i landsrettens kendelse som begrundelse for forlængelse af varetægtsfængslingen, nu afsluttet.

Arrestanten har et spædbarn på ca. 1 år, som hun nu har hos sig efter overførslen til Horserød statsfængsel, samt en 8-årig datter, der er anbragt hos arrestantens mor, og efter det oplyste muligvis er psykisk præget af moderens varetægtsfængsling. Denne varetægtsfængsling har nu varet i mere end 4 måneder, heraf de første 3 måneder i isolation.

I den således foreliggende situation, hvor efterforskningen, herunder de indenretlige afhøringer, er afsluttet for arrestantens vedkommende, og hvor hun samtidig har to små børn at tage vare på, finder retten, at hensynet til børnenes tarv er så tungtvejende, at hensynet til retshåndhævelsen og til at forhindre arrestanten i at tage kontakt med medsigtede eller vidner ikke på nuværende tidspunkt kan begrunde en forlængelse af varetægtsfængslingen hverken efter den hidtil anvendte bestemmelse i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, eller efter bestemmelsen i § 762, stk. 2, nr. 1.

Som følge heraf

b e s t e m m e s

Arrestanten K løslades."

Afgørelsen blev påkæret med opsættende virkning.

Parterne indgav processkrifter.

Det fremgik bl.a. af forsvarerens indlæg, at byretten allerede havde afsagt kendelse om løsladelse oven på det indenretlige forhør 1/10 1999, men landsretten havde omgjort kendelsen under hensyn til, at de to medsigtede endnu ikke havde afgivet indenretlig forklaring.

Den var siden afgivet, og alle medsigtede var fortsat varetægtsfængslet.

Babyen på 1 år havde de første 5 uger været sammen med moderen på Vestre Fængsels Sygeafdeling, men efter avisomtale gennemtvang socialforvaltningen en flytning

af barnet til K's mor. Efter det indenretlige forhør blev K overført til en afsoningsanstalt med familieafdeling, hvor børn op til 3 år kunne opholde sig. Den ældste datter var hos mormoderen.

Datteren på 8 år var i risiko for en stadig accelererende traumatisk tilstand på grund af forskelsbehandlingen.

K følte sig selv som en kastebold mellem anklagemyndighedens påstand om en (uvirkelig) påvirkningsrisiko og byrettens nu gentagne henvisninger til hensynet til børnene.

Endelig henviste forsvareren til en tidligere sag fra 1994, hvor anklagemyndigheden løslod den sigtede efter 14 dages varetægtsfængsling af hensyn til nogle helt små børn. Der var sigtelse for flere kilo hård narkotika, pågældende blev dømt for indsmugling af i alt 280 g med fængsel i 2 år, der blev gjort betinget af hensyn til de 3 børn. (Ø.L. 2. afd. a.s. S-0320-94, 19/4 1994).

Anklagemyndigheden henviste bl.a. til, at sigtelserne vedrørte et betydeligt større kvantum, end K havde erkendt. K ville have en væsentlig interesse i at få de øvrige til at ændre forklaring, eller fremskaffe vidner, der på en eller anden måde støttede hendes forklaring.

Landsretten havde mange gange tidligere accepteret dette argument. Det var helt sædvanligt, at de sigtede i sager af denne karakter forblev fængslet efter § 762, stk. 1, nr. 3, indtil deres sager var afgjort i nævningeting.

Den subsidiære påstand om retshåndhævelsesarrest skyldtes, at K måtte forventes at blive idømt en længere ubetinget fængselsstraf, hvorfor børnene under alle omstændigheder skulle undvære moderen i en længere periode.

Landsretten udtalte:

"Det er for landsretten oplyst, at domsforhandlingen muligvis kan berammes til foråret 2000.

Af de af byretten anførte grunde stadfæstes kendelsen, hvorfor

b e s t e m m e s

Byrettens kendelse stadfæstes, således at K løslades."

Spritkørsel – Gentagelsesvirkning

Færdselslovens § 53 og § 126

T var tidligere straffet for overtrædelse af færdselsloven med 3 ubetingede frakendelser i henholdsvis 6 måneder, 1 år og 2 år (ikke spritkørsel). Nu 1,49⁰/₀₀, der blev taksæret til en frakendelse på 3 år.

Ø.L. 5. afd. a.s. S-1152-99, 14/7 1999

T havde kørt bil med promille på 1,49. Han var i 1990 for fartovertrædelser straffet med bøde og frakendelse i 6 måneder. I 1992 ligeledes for fartovertrædelse, men også mangler ved køretøjet, med bøde og 1 års frakendelse. Endelig i 1995 for mangler ved køretøjet med bøde og 2 års frakendelse.

T erkendte forholdet. Byretten bemærkede, at de tidligere domme indbyrdes havde haft gentagelsesvirkning, og at spritkørslen var sket inden 5 år efter udløbet af seneste doms frakendelsestid. Frakendelsen blev fastsat til 3 år under hensyn til antallet og karakteren af de tidligere overtrædelser, og bøden til 13.500 kr. med forvandlingsstraf.

T ankede med påstand om formildelse, navnlig således at der skete frakendelse for et kortere tidsrum. Anklagemyndigheden påstod stadfæstelse.

Landsretten udtalte:

" Straffen findes passende.

Vedrørende frakendelsestiden tiltræder landsretten af de af byretten anførte grunde, at frakendelsestiden er fastsat til 3 år.

Landsretten stadfæster derfor dommen."

- oo0oo -

Forsvareren tilføjer:

"Landsretten bemærkede i forbindelse med domsafsigelsen, at man havde overvejet, hvorvidt det var praktisk at operere med faste "firkantede" sanktioner i sådanne til-

fælde. Man fandt imidlertid, at en konkret vurdering måtte føre til en frakendelse på 3 år.

Jeg kan i øvrigt henvise til afgørelsen i U 97.809 Ø, nævnt hos Waage, pag. 225."

Landsforeningens Meddelelse 93/1999

Grov vold - Erstatning - Delvis betinget straf - Ung alder - Medvirken
Straffelovens § 23, § 58 og § 245, erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2.

Knivoverfald med livsfarlige læsioner i lunge, hjertepose og lever. 1 års fængsel til 18-årig T med udsat fuldbyrdelse af 7 måneder, medens 5 måneder blev anset udstået med den skete varetægtsfængsling. Udover dækning af forskellige økonomiske tab og svie og smerte fik forurettede tilkendt 20.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2.

Skanderborg Rets 2. afd. (intet j.nr.), 8/9 1998

T på 18 år var i forhold 1 tiltalt efter straffelovens § 245, stk. 1, vold af særlig farlig karakter ved i april 1998 om natten ved et diskotek med adskillige knivstik at have tilføjet A stiklæsioner på kroppen, herunder livsfarlige læsioner i lunge, hjertepose og lever. (I tiltalen indgik også livsfarlige knivlæsioner mod B, men T blev frifundet herfor).

T var sammen med S på 18, R på 17 og Q på 20 år i forhold 2 tiltalt for vold ved i forbindelse med knivstikkeriet at have tildelt A adskillige knytnæveslag og spark på kroppen og mindst et knytnæveslag i ansigtet.

T og Q var endelig tiltalt for overtrædelse af våbenloven ved at have båret henholdsvis en foldekniv med bladlængde på 10 cm og en butterflykniv.

R havde en tidligere voldsdom fra 1997 på 30 dages betinget fængsel. Nærværende forhold var begået i prøvetiden.

T erkendte stort set forhold 1, de øvrige påstod nødværge i forhold 2, jfr. straffelovens § 13 og § 84, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, eller "stærkt formildende omstændigheder".

T blev dømt for de livsfarlige knivstik. Retten fandt det bevist, at T, S og R havde slået og/eller sparket på A. Vedr. Q udtalte retten:

“Det er ikke bevist, at tiltalte Q selv har slået eller sparket, men denne tiltalte findes ved sin tilstedeværelse og forbliven på gerningsstedet sammen med de øvrige tiltalte, som han har været i følge med, at have medvirket til de andre tiltaltes vold mod A, og denne tiltalte findes derfor skyldig i medvirken til vold mod A.”

Q blev også dømt efter våbenloven. Retten tilføjede:

“Retten finder i øvrigt anledning til at bemærke, at episoden er opstået ved, at A - muligt i kåthed - har sat hånden/albuen ud mod tiltalte T og ramt ham på styrthjelm. Retten finder ikke, at dette kan opfattes som en provokation, der på nogen måde kan undskylde tiltaltes senere adfærd. Retten finder ikke, at der for nogen af de tiltalte har foreligget nødværge eller nødværgelignende situation, der har kunnet begrunde deres indgriben. Tværtimod vurderer retten, at de øvrige tiltalte har intervenseret i et slagsmål, som tiltalte T havde indledt.

Straffen for tiltalte T fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, § 244 og efter våbenlovens § 10, stk. 1, jfr. § 4, stk. 1, til fængsel i 1 år.

Da det findes upåkrævet, at straffen fuldbyrdes i sin helhed, udsættes fuldbyrdelsen af 7 måneder af straffen i medfør af straffelovens § 58, stk. 1, som nedenfor bestemt, medens 5 måneder anses udstået ved den skete varetægtsfængsling.

Straffen for tiltalte S fastsættes efter straffelovens § 244. Under hensyn til tiltaltes unge alder, udmåles straffen til fængsel i 30 dage.

Da tiltalte har været varetægtsfængslet i 8 dage, findes det upåkrævet, at straffen fuldbyrdes nu, og fuldbyrdelsen af straffen udsættes i medfør af straffelovens § 56, stk. 1, som nedenfor bestemt.

Straffen for tiltalte R fastsættes efter straffelovens § 244, således at tiltalte i medfør af straffelovens § 61, stk. 2, idømmes en fællesstraf, der tillige omfatter de ved dommen af 2. september 1997 påkendte forhold. Fællesstraffen fastsættes til fængsel i 50 dage.

Straffen for tiltalte Q fastsættes efter straffelovens § 244, jfr. § 23, og efter våbenbekendtgørelse nr. 712 af 29. august 1995 § 26, jfr. § 10, stk. 1, nr. 4, til fængsel i 30 dage.

Da tiltalte har været varetægtsfængslet i 8 dage, findes det upåkrævet, at straffen fuldbyrdes nu, og fuldbyrdelsen udsættes i medfør af straffelovens § 56, stk. 1, som nedenfor bestemt.”

Der var sædvanlige bestemmelser om prøvetid.

A havde erstatningskrav for ødelagt tøj (2.000 kr.), medicin og psykologhjælp (682 kr.), svie og smerte (6.130 kr.), da han havde været fraværende fra sin arbejdsplads tre måneder som følge af en "ganske stor" operation, løntab (10.000 kr.), da han fik sin læretid forlænget med de tre måneder. Endelig fandt retten "Efter karakteren og følgerne af den udøvede vold findes forurettede at være berettiget til godtgørelse i.m.a. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, og godtgørelsen fastsættes til 20.000 kr."

T havde været surrogatanbragt 5 måneder på ungdomsinstitution.

- oo0oo -

Retten måtte som ovenfor nævnt frifinde for livsfarlige knivlæsioner mod B, idet også andre havde båret kniv under slagsmålet. Bistandsadvokaten for B indgav imidlertid til Nævnet vedr. erstatning til ofre for forbrydelser et erstatningskrav, dels for svie og smerte, henholdsvis 31 dage oppegående og 30 dage sengeliggende, udgift til medicin og transportudgifter til lægebesøg, og endelig godtgørelse for tort 20.000 kr.

Nævnet imødekom erstatningskravet den 10/2 1999 (Nj. nr. 2456/1998).

Landsforeningens Meddelelse 94/1999

Narkotika - Betinget straf

Straffelovens § 56 og lov om euforiserende stoffer § 3

Narkoman, tidligere straffet for små handler, nu tiltalt for 5 handler eller forsøg herpå af enten tabletter eller salgspakninger med heroin m.v. Herudover 6 tilfælde med besiddelse af euforiserende stoffer, herunder i et tilfælde besiddelse af 2,51 g rygeheroin i et åbent statsfængsel. 6 måneders betinget fængsel bl.a. under henvisning til nedtrapning og mulighed for at gennemføre kursus for at komme i arbejde.

Ø.L. 8. afd. a.s. S-2313-98, 20/1 1999

T på 27 år var som ovenfor beskrevet tiltalt for 11 overtrædelser af lov om euforiserende stoffer alle begået i efteråret 1997, et hæleri med hensyn til en check og et brugstyveri af en bil. Han nægtede tyveri fra bilen og blev frifundet herfor, men i øvrigt dømt i overensstemmelse med tiltalen.

T var tidligere straffet, senest i juni 1997 for lov om euforiserende stoffer med fængsel i 30 dage.

Byretten fastsatte straffen til 6 måneders betinget fængsel, 2 års prøvetid og 1 års tilsyn med følgende bemærkninger:

“Under hensyn til det oplyste om tiltaltes nedtrapning gennem de forløbne 6 måneder og hans muligheder for at gennemføre et længerevarende kursus med henblik på at komme i arbejde, finder retten det uanset karakteren af den begåede kriminalitet forsvareligt at udsætte fuldbyrdelsen af straffen som nedenfor bestemt.”

Anklagemyndigheden ankede til skærpelse, navnlig således at straffen blev gjort ubetinget. T påstod stadfæstelse.

T afgav forklaring om sine personlige forhold, resten er citat af landsrettens dom:

“Tiltalte har blandt andet forklaret, at han fortsat nedtrappes med metadon på støtte- og aktivitetscentret, Brydehusvej, Ballerup, hvor han kommer dagligt.

Straffen findes passende, blandt andet under hensyn til den nu forløbne tid tiltræder Landsretten efter omstændighederne, at straffen er gjort betinget.

Landsretten stadfæster derfor dommen.”

Landsforeningens Meddelelse 95/1999

Færdselsloven - Hastighed - Skiltning - Beviser - Procesbevilling

Færdselslovens § 42

Dømt i byretten, men frifundet i landsretten for hastighedsovertrædelse, da det ikke ved skiltning på den målte strækning var tilkendegivet, at området var “tættere bebygget”. Bevisførelsen i byretten var udover T's forklaring alene en politirapport med den konstaterede hastighedsforseelse.

V.L. 7.afd. a.s. S-0872-97, 28/8 1997

T var tiltalt efter færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1, ved på et nærmere angivet tidspunkt at have ført sin bil ad Nygårdsvej, Bramming, i sydlig retning ca. 50 m før Kildeparken med en hastighed af mindst 67 km/t, skønt hastigheden ikke måtte overstige 50 km/t.

T nægtede sig skyldig. Byretten skrev i dommen:

“Han har forklaret som gengivet i retsbogen.

Efter bevisførelsen i sagen - og uagtet det af tiltalte anførte - findes det bevist, at tiltalte har overtrådt færdselslovens § 118, jfr. § 42, stk. 1, nr. 1, som beskrevet i anklageskriftet.

Straffen fastsættes efter denne bestemmelse til en bøde på 850 kr. med en forvandlingsstraf på hæfte i 4 dage.”

T ankede med procesbevilling til frifindelse, idet han syntes at være dømt uden anden bevisførelse end en fremlagt politirapport.

I landsretten afgav en politiassistent forklaring. Resten er citat af ankedommen:

“Tiltalte har supplerende forklaret, at han kørte rundt i kvarteret for at lede efter en attraktiv bolig uden for bymæssig bebyggelse. Da han var kørt ud af Gørding, havde han passeret en færdselstavle, der angav ophævelse af den bymæssige bebyggelse. Da han ad Parkvej kørte ind mod Bramming, havde han derimod ikke passeret et skilt, der viste, at han nu atter kørte i bymæssig bebyggelse. Han har efterfølgende konstateret, at byskiltene er placeret henholdsvis efter frakørslen ad Parkvej og ved Nygårdsvej før Parkvejs udmunding i Nygårdsvej. Man kunne ikke på grund af bevoksningen se villakvartererne fra Nygårdsvej.

Politiassistent P har blandt andet forklaret, at man tydeligt kan se bebyggelsen fra Nygårdsvej.

Anklagemyndigheden har ikke bestridt, at skiltene med angivelse af tættere bebygget område er opsat som forklaret af tiltalte.

Landsrettens bemærkninger:

Tiltalte er efter sin forklaring kommet kørende fra Gørding mod Bramming ad Sdr. Høvevej, hvorefter han er drejet til højre ad Parkvej og dernæst til venstre ad Nygårdsvej, hvor hastighedsmålingen fandt sted. Det er ubestridt, at det ikke ved skiltning på denne strækning er tilkendegivet, at han, hvor hastighedsmålingen fandt sted, befandt sig i tættere bebygget område.

I færdselslovens § 2, nr. 25, defineres tættere bebygget område som et område, hvis grænse tilkendegives ved særlig afmærkning. Da det ikke har været tilkendegivet til-

talte ved skiltning, at han kørte ind i et tættere bebygget område, frifindes tiltalte for den rejste tiltale.”

Landsforeningens Meddelelse 96/1999

Restaurationsloven - Rygmærker - Rockere

Restaurationslovens § 37, jfr. § 32

Rockere, der var tiltalt for overtrædelse af restaurationsloven ved at have haft rygmærke på i en bar ved Falkoner Centret frifundet, idet man ikke kunne lægge til grund, at de havde udvist støjende, voldelig, fornærmelig eller lignende adfærd.

Retten på Frederiksberg 4. afd. PB 9800707-4, 9800708-4 og 9800709-4, 25/8 1998

Tre rockere fra henholdsvis Hells Angels og Bandidos var tiltalt for overtrædelse af restaurationslovens § 37, stk. 1, nr. 1, jfr. § 32, stk. 1, ved i februar en aften kl. 00.04 i baren på Falkoner Centret at have udvist adfærd, der var egnet til at forstyrre den offentlige orden og medføre ulempe for andre tilstedeværende, idet de bar læderveste med synlige rygmærker, der viste, at de tilhørte for tiltalte 1 og 2 Hells Angels, og for tiltalte 3 rockergruppen Bandidos.

Der var påstand om bøde. En af de tiltalte var mødt. Der blev under sagen afgivet forklaring af den mødte tiltalte og en politiassistent. Forklaringerne er ikke gengivet i dommen.

Resten er rettens bemærkninger:

“For så vidt angår A, B og C har retten fundet, at sagen kan fremmes uden deres tilstedeværelse, jfr. retsplejelovens § 939, jfr. § 928, jfr. § 847, stk. 3.

Da det ikke findes godtgjort, at de tiltalte A, B og C i Falkoner Centret den 14. februar 1998 i forbindelse med boksestævnet eller efterfølgende i baren i Falkoner Centret har udvist støjende, voldelig, fornærmelig eller lignende adfærd, der er egnet til at forstyrre den offentlige orden eller medføre ulempe for andre tilstedeværende, som beskrevet i restaurationslovens § 32, stk. 1, vil de tiltalte være at frifinde.”

- oo0oo -

Sigtelsen er vist nok fra før rockerkrigens ophør, afgørelsen kan imidlertid alligevel have principiel interesse.

Vold mod dørmænd - Samfundstjeneste - Gentagelse

Straffelovens § 62, § 244 og § 247

T's voldsudøvelse skete, efter at T - uden at det rimelige heri nærmere kunne oplyses - ikke kunne få udleveret sin jakke i garderoben efter på et usikkert grundlag at være udvist fra en bar. T var tidligere straffet for vold. Landsretten ændrede den ubetingede straf til samfundstjeneste i 80 timer (dissens).

Ø.L. 17. afd. a.s. S-1009-98, 30/11 1998

T på 25 år var tiltalt for vold efter straffelovens § 244, jfr. § 247, stk. 1 og 2, ved uden for en bar (bøssebar, ER) som tidligere straffet for vold, at have tildelt dørmænd D 4-6 knytnæveslag i ansigtet.

T nægtede sig skyldig. Han var i 1992 straffet efter § 244 med fængsel i 40 dage, løsladt i august 1993 og i 1995 efter § 244 med hæfte i 14 dage.

Byretten bemærkede:

“Efter den af D afgivne vidneforklaring og de foreliggende lægelige oplysninger finder 2 af rettens medlemmer det godtgjort, at tiltalte tildelte D, som tiltalte var klar over var dørmænd på stedet, og som ikke havde givet rimelig anledning hertil, et knytnæveslag i ansigtet samt yderligere et par slag, der alene strejfede D i ansigtet, idet han undveg med hovedet. I det anførte omfang stemmer disse medlemmer herefter for at anse tiltalte, der tidligere er dømt for vold, skyldig i den rejste tiltale.

Et af rettens medlemmer finder det godtgjort, at der i et ikke nærmere angivet omfang opstod en slagsmåls lignende episode mellem tiltalte og D, og at tiltalte i dette omfang er skyldig i den rejste tiltale.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1 og 2, til fængsel i 60 dage.”

T ankede med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse, navnlig således at straffen blev gjort betinget, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste. Anklagemyndigheden påstod skærpende.

T var egnet til samfundstjeneste. T forklarede supplerende, at han ikke tidligere havde været på den pågældende bar. Han gik ind, fordi han, da han kom forbi, syntes, at stedet så hyggeligt ud. Han havde godt hørt, at det var et tilholdssted for homoseksuelle, men ikke at der ikke også kom andre. Der var ikke tale om, at det var en lukket klub.

Han havde uden vanskelighed fået serveret sin øl ved baren. Han havde ingen anelse om, hvorfor bartenderen pludselig tilkendegav, at han var uønsket. Han havde drukket ca. 5 genstande i løbet af aftenen og var ikke fuld. Der sad andre gæster ved baren, men han snakkede ikke med dem, og han havde ikke været i nogen form for diskussion med bartenderen, inden denne kom med sin tilkendegivelse.

Nøglerne til hjem og bil samt hans mobiltelefon lå i jakkelommerne, og han havde, som han havde sagt til garderobemanden, sagtens kunne identificere jakken, blandt andet fordi nøglerne er flerfarvede. Han fik at vide, at han først ville kunne få sin jakke næste aften, når (..baren..) åbnede kl. 20.00.

Næste aften, da (..baren..) åbnede, hentede han jakken, som var den eneste i garderoben.

Han var ikke længere selvstændig, men arbejdede som ansat gulvpålægger. I forbindelse med afviklingen af virksomheden havde han pådraget sig en skattegæld på 60.000 kr., som han afdrog med 2.000 kr. om måneden. Han afdrog også på en kassekredit på 40.000 kr.

Vidnet D vedstod sin forklaring for byretten og forklarede supplerende, at de ansatte i (..baren..) arbejdede som et team. Han behøvede derfor ikke at spørge sin bartender, hvorfor denne mente, at en gæst var uønsket, og det gjorde han heller ikke i omhandlede tilfælde. Han gik ud fra, at gæsten var fuld. Han mente også, at han, belært af sin erfaring som dørmænd, kunne se, at den pågældende gæst var fuld. Dette fremgik af den måde, folk gik og reagerede på. Det var tydeligt, at denne gæst var kørt op. I en sådan situation havde han erfaring for, at det kunne hjælpe at lægge en fast hånd på gæstens skulder, når denne blev ført ud. (..Baren..) var ikke kun for homoseksuelle.

I garderoben kiggede han efter garderobemærket i tiltaltes pung, men da der ikke var noget, blev tiltalte ført ud. Han hørte ikke, hvad tiltalte og garderobemanden talte om.

Han havde hverken puffet eller slået tiltalte, men ført ham ud ved at tage ham i skulderen. De skrammer, han fik, kunne være kommet i forbindelse med faldet. Han fik slået benene væk under tiltalte med et spark og fik ham lagt i håndjern. Det er ikke alle dørmænd, der har håndjern.

Landsretten udtalte:

“5 dommere udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de i dommen anførte grunde skyldig i det omfang, det er antaget i dommen.

1 dommer udtaler, at han tilslutter sig dissensen i byrettens dom.

Der gives dom efter stemmeflertallet.

Ved straffens fastsættelse lægges det til grund, at voldsudøvelsen skete efter, at tiltalte, uden at det rimelige heri nærmere har kunnet oplyses, ikke havde kunnet få udleveret sin jakke efter på et usikkert grundlag at være blevet udvist fra (..baren..).

På dette grundlag og under hensyn til de gode personlige oplysninger finder 5 dommere, der tiltræder, at straffen udmåles til fængsel i 60 dage, det forsvarligt, at straf-fuldbyrdelsen udsættes, og at udsættelsen under hensyn til, at offeret er dørmænd, betinges blandt andet af udøvelse af samfundstjeneste i 80 timer.

1 dommer vil uanset det fremkomne om, hvad der passerede inden voldsepisoden af de grunde, der er anført af byrettens flertal, stadfæste straffastsættelsen i den indankede dom.

Straffastsættelsen sker herefter i overensstemmelse med flertallets votum.”

Landsforeningens Meddelelse 98/1999

Røveri - Spørgsmål om trusler - Frifindelse

Straffelovens § 288

Dømt for røveri i byretten, men forholdet blev i landsretten henført under § 276 og § 266, da T hverken fremkom med direkte trusler eller i øvrigt virkede truende på forurettede i forbindelse med, at T selv betjente sig fra pengekassen. Derimod havde T truet (dog ikke med øjeblikkelig anvendelse af vold) i forbindelse med, at han forlod butikken. (Dissens.)

V.L. 5. afd. a.s. S-3267-98, 9/2 1999

T på 22 år var tiltalt dels for brugstyveri af bil, tyveri af udstyr fra denne, overtrædelse af våbenloven ved at have båret springkniv, indbrudstyveri til 38.000 kr. og i forhold 5:

“straffelovens § 288, stk. 1. nr. 1 og nr. 2, ved i september 1998 i kiosken K under trussel om vold at have tilegnet sig en karton cigaretter, 1.500 kr. og Quickskrabelodder for 1.190 kr. og under trussel om, at det ville blive værre næste gang, hvis forurettede A fortalte om hændelsen, at have bragt det stjalne i sikkerhed.”

Forhold 6 var et mere utvetydigt røveri. Her skulle T i en butik ved at have udtalt: “Det er et røveri - du kan få en kugle for panden, hvis jeg ikke får pengene” tvunget indehaveren til at udlevere 1.500 kr. og 1 pakke cigaretter.

Endelig var der et yderligere brugstyveri af en bil.

T nægtede bl.a. de to røverier. Han var tidligere i 1997 for brugstyveri, tyveri og lov om euforiserende stoffer idømt en betinget dom med udsat straffastsættelse og havde i 1998 vedtaget en bøde for tyveri.

Byretten bemærkede vedr. forhold 5:

“Efter tiltaltes forklaring sammenholdt med vidnet A’s forklaring, har tiltalte ved at indtage en truende attitude og efterfølgende ved at fremkomme med trusler, der situationen taget i betragtning har kunnet opfattes som trusler om øjeblikkelig anvendelse af vold, fået vidnet til at forholde sig passiv, så tiltalte havde mulighed for at tilegne sig penge fra kasseapparatet, cigaretter og skrabelodder og efterfølgende forlade butikken dermed. Tiltalte er herefter skyldig i den rejste tiltale for røveri. Retten finder ikke, at der er grundlag for at betvivle opgørelsen af de stjalne penge og effekter.”

T blev tillige dømt for røveriet i forhold 6, men frifundet for tyveri af effekter fra den brugsstjalne bil.

Straffen blev udmålt til en fællesstraf af fængsel i 1 år.

T ankede med påstand om frifindelse for røveri i forhold 5. Der kunne alene erkendes tyveri. Subsidiært blev påstået formildelse. Anklagemyndigheden påstod skærpeelse.

T var ikke egnet til samfundstjeneste.

Resten er citat af landsrettens dom:

“A har hverken for byretten eller for landsretten forklaret, at tiltalte fremkom med direkte trusler eller i øvrigt virkede truende på ham i forbindelse med, at han tog pengene fra pengekassen. Tiltalte har således ikke overtrådt straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1.

Da tiltalte herefter skulle til at forlade kiosken med det stjalne, sagde han til vidnet, at denne ikke måtte fortælle om episoden “til nogen” og tilføjede, at hvis vidnet gjorde det, ville tiltalte ikke være “så flink” længere. Det findes betænkeligt at anse den trussel, som ligger heri, som en trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Tiltalte frifindes derfor tillige for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2.

En voterende tiltræder også efter bevisførelsen for landsretten af de grunde, som er anført af byretten, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1 og 2, i forhold 5.

Efter stemmeflertallet frifindes tiltalte derfor i forhold 5 for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2.

Tiltalte findes herefter i forhold 5 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 276 og § 266.

Det tiltrædes, at straffen er fastsat som en fællesstraf.

Under hensyn til afgørelsen af skyldspørgsmålet i forhold 5, nedsættes fællesstraffen, ved fastsættelsen af hvilken citeringen af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, udgår, men som tillige fastsættes efter straffelovens § 266, til fængsel i 10 måneder.

Der findes ikke grundlag for at gøre fællesstraffen betinget.

Med disse ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været fængslet under anken.”

- oo0oo -

Vidnet A forklarede iflg. retsbogen for byretten således:

“...at han var alene på arbejde i K-kiosken den pågældende dag. Klokken cirka 18.00 kom to unge mænd ind i forretningen og stod et stykke tid og kiggede på en TV-skærm, der er sat op i kiosken. Den ene af de to unge mænd, tiltalte, spurgte ham på et tidspunkt, om han måtte låne en pose. Det er helt sædvanligt, at kunder beder om

det, så han gav den pågældende en pose. Han stod da bag ved disken. Den kammerat, som tiltalte havde med ind i kiosken, gik herefter ud af kiosken. Tiltalte kom herefter hen til vidnet og gik om på den side af disken, hvor vidnet stod, og hvor kassen stod en smule åben. Tiltalte begyndte herefter at tage penge op fra kassen. Medens han stod der, mumlede han et eller andet, som vidnet ikke kunne høre. Tiltalte var meget målrettet gået hen imod ham og hen imod kassen, og det havde chokeret vidnet. Han kunne ikke selv komme væk fra disken, men var nok gået et par skridt til siden for at lade tiltalte komme til. Tiltalte var på det pågældende tidspunkt stille og rolig, men vidnet var alligevel chokeret og meget bange. Tiltalte kiggede ikke på ham, men var travlt optaget af at tage penge op af kassen. På et tidspunkt, bare for at sige et eller andet, sagde vidnet, det er vist ikke så smart det her. Han sagde også, at han ikke havde det så godt. Tiltalte tilkendegav herefter, at det var han ligeglad med. Tiltalte har ikke virket direkte truende på ham, men han var meget chokeret over hele episoden. Da tiltalte havde taget pengene op fra kassen, spurgte han vidnet, om han kunne få hans sygesikringsbevis med sig. Han sagde til tiltalte, at han ikke havde sit sygesikringsbevis med sig. Tiltalte spurgte, om han var sikker på det, hvortil han svarede ja. Tiltalte sagde herefter til ham, at hvis han sagde det her til nogen, så havde han måske været meget flink denne gang, men de ville komme tilbage, og så ville de ikke være så flinke længere. Han husker ikke ordret, hvad det var tiltalte sagde til ham, men det var meget i denne stil. Tiltalte har ikke sagt noget om, at han ville smadre ham. Tiltalte har ikke på noget tidspunkt rørt ham eller skubbet til ham, og han har ikke haft noget våben fremme. Tiltalte fjernede sig herefter fra disken og tog i det samme et karton cigaretter, som var bag ved disken og nogle skrabelodder, som stod på disken med sig. Tiltalte sagde herefter ikke videre til ham.”

Landsforeningens Meddelelse 99/1999

Tyveri – Betinget straf

Straffelovens § 56 og § 276

22-årig indbrudstyv, ikke tidligere straffet af betydning blev i byretten idømt 30 dages fængsel ubetinget. Det blev i landsretten ændret til betinget dom på sædvanlige vilkår.

ØL 5. afd. a.s. nr. S-2237-99, 30/11 1999

T på 22 år var under en tilståelsessag tiltalt for indbrud sammen med A i en radioforretning, hvor de stjal udstyr til en samlet værdi af 94.645 kr. T var den, der stod udenfor og tog imod varerne.

Byretten udtalte ved udmålingen af 30 dages fængsel: "Henset til indbruddets karakter og værdien af det stjalne findes der ikke grundlag for at gøre straffen betinget."

T havde været varetægtsfængslet i tre dage. T ankede til formildelse. Han gav ikke møde under ankesagen.

Landsretten udtalte:

"Straffen findes passende udmålt.

Under hensyn til at tiltalte ikke tidligere er straffet af betydning, til forholdets enkeltstående karakter og til, at tiltalte har været varetægtsfængslet i en kortere periode i forbindelse med sagen, finder landsretten det forsvarligt at gøre straffen betinget som nedenfor bestemt."

Vilkårene var et års tilsyn og to års prøvetid.

Landsforeningens Meddelelse 100/1999

Dommerhabilitet - Domsmand - Politiske partier

Retsplejelovens § 61 og § 66, stk. 1

Forsvareren for en tiltalt i en kommende stor selskabstømmersag fik ikke medhold i, at domsmænd kunne være inhabile, fordi de tilhørte et politisk parti.

Københavns Byrets 17. afd., sag nr. 15094/1998, 7/10 1998

Retten afsagde følgende kendelse:

“Det forhold, at domsmænd har været eller er medlem af et politisk parti, ses ikke i sig selv at være en omstændighed, som er egnet til at rejse tvivl om domsmændenes fuldstændige upartiskhed, jfr. retsplejelovens § 61 og § 66, stk. 1. Da der ikke i øvrigt er anført konkrete omstændigheder, der er egnet til at rejse en sådan tvivl, tages den af den for tiltalte T beskikkede forsvarer, advokat A, fremsatte begæring ikke til følge.

T h i b e s t e m m e s:

Begæringen om, at domsmændene i sagen underskriver en tro- og loveerklæring på, at de aldrig har været eller er medlem af et politisk parti, tages ikke til følge.”

Bogomtale - Domsmand og retssystemet

Bogen henvender sig til lægdommere og andre, som vil kende retsvæsenet og dets rolle i samfundet.

Andre læsere kan få svar på det spørgsmål, som undertiden optager advokater, nemlig i kap. 8, hvordan bliver man domsmand eller nævning. Forfatteren, administrerende dommer *Niels Viltoft*, gør op med den udbredte misforståelse, at kun mennesker, der er medlemmer af et politisk parti, kan udpeges. Grundlisteudvalgene kan f.eks. pege på en nabo, en arbejds- eller sportskammerat, hvis sunde fornuft og interesse for samfundsspørgsmål de har tillid til, side 58.

I princippet skal man jo ved udtagelsen til den enkelte sag tage øverst fra listen, indtil man er nået gennem denne, men det erkendes også, at dette princip ikke kan følges ved de meget langvarige sager, side 59. Læs bogen før Deres domsmænd.

DJØF, 137 sider, hæftet, 250 kr. incl. moms. Bogen kan bl.a. bestilles via Internet www.djoef.dk/forlag.

Register 1999

Er læseren ikke gået helt over til elektronikken, anbefales det at få hæfterne indbundet, så de ikke bliver liggende i tilfældige sager. Indbinding kan bl. a. foretages hos bogbinder Jes Bonde Nielsen, Kærsangervej 12, 9800 Hjørring for 175 kr. + moms, porto og ekspeditionsgebyr. Et fuldstændigt register tilbage til 1991 ville fylde hele hæftet, og ærlig talt, meget af stoffet er af den slags, der burde skrives i sand. Så denne gang er det kun et register for indeværende år. Sidste lange register findes i hæfte 11 fra december 1998.

Advarsel, procesbevilling	59/1999
Afgiftsunddragelse	
- betinget straf, gammel sag	85/1999
- groft bedrageri, strafnedsættelse ved samarbejde, langvarig sagsbeh. betinget straf, pecunia non olet	22/1999
- langvarig sagsbehandling, menneskerettigheder	32/1999
Aktindsigt, beviser, politiets revisorer, edition	30/1999
Anaboliske steroider	41/1999
Anholdelse	
- erstatning for ulovlig -, manglende påtalebegæring	63/1999
- privat -, ulovlig tvang, uegentlig retsvildfarelse	65/1999
- vejledning ved -	88/1999
Anke, fristoverskridelse, forkyndelse	68/1999
Ankesager i Vestre Landsret, forelæggelse	5/1999
Anklageskrift, narkotika	21/1999
Arbejds miljø, nye bødetakster	76/1999

Asyl

- narkotika, udvisning, menneskerettigheder 2/1999
- Rusland som 1. asylland, genoptagelse, Ombudsmanden 34/1999

Bedrageri, groft, afgiftsunddragelse, strafnedsættelse ved samarbejde 22/1999

Behandlingsdom, mentalundersøgelse, brandstiftelse 66/1999

Besøgskontrol 24/1999 79/1999

Betinget straf

- afgiftsunddragelse, gammel sag 85/1999
- afgiftsunddragelse og bedrageri, gammel sag, strafnedsættelse ved samarbejde 22/1999
- forsøg på voldtægt eller anden kønslig omgængelse 81/1999
- narkotika 9/1999 10/1999 94/1999
- pengefalsk 33/1999
- tyveri 99/1999
- vold, delvis - , ung alder 93/1999

Beviser

- aktindsigt, politiets revisorer, edition 30/1999
- dokumentation af politirapport, afdøde vidner, telefonisk afhørt 8/1999
- færdselsloven, hastighed, Police Pilot 25/1999
- færdselsloven, hastighed, skiltning, procesbevilling 95/1999
- Klageretten, genoptagelse, færdselssag med falsk forklaring ? 46/1999
- konfrontationer, "Gevinst hver gang" 7/1999
- konfrontationer, videofilm, signalement 43/1999
- spørgsmål til myndighed om strafferetlig vurdering 60/1999
- syn og skøn i straffesager 89/1999
- urigtige politirapporter, erstatning for varetægt, sædv. takst 20/1999

Bindende procesklæring, se under **Strafudmåling**

Blufærdighedskrænkelse, samleje med anbragt, samfundstjeneste, erstatning, rettighedsfrakendelse 47/1999

Brandstiftelse, mentalundersøgelse, behandlingsdom 66/1999

Bødetakster, nye i sager med arbejdsmiljø 76/1999

Celler, indretning af -, varetægtsfængsling 80/1999

Dokumentfalsk, kørekort, forsæt 67/1999

Dommerhabilitet, domsmænd, politiske partier 100/1999

Domsmænd, habilitet, politiske partier 100/1999

Doping, anaboliske steroider 41/1999

Edition, beviser, aktindsigt, politiets revisorer 30/1999

Epileptisk anfald, uagtsom manddrab, tilregnelser, færdselsloven	64/1999
Erstatning, erstatningsansvarsloven	
- blufærdighedskrænkelser, samleje med anbragt	47/1999
- drabsforsøg og gentagne trusler	35/1999
- ulovlig frihedsberøvelse, vold og røveri	26/1999
- ulovlig frihedsberøvelse, torterst. forhøjet af Erstatningsnævnet	61/1999
- vold, alvorlige psykiske gener efter bid af smittet arrestant	39/1999
- vold, grov	93/1999
- vold, - trods frifindelse for tiltale for vold, retshjælpsforsikring	86/1999
- vold mod mindreårige, forvaring	14/1999
- voldtægt	42/1999
- voldtægt, forsøg eller anden kønslig omgængelse	81/1999
Erstatning, retsplejeloven	
- for at møde til domsforhandling i "Tolddatapladesagen", menneskerettigheder	75/1999
- ulovlig anholdelse, takstmæssig, manglende påtalebegæring	63/1999
- varetægt, beviser, takstmæssig trods urigtige politirapporter	20/1999
- varetægt, frister for krav, undskyldelig overskridelse	78/1999
- varetægt, egen skyld ? sigtede melder sig ikke	73/1999
EU-domstolen, udvisning, narkotika	3/1999
Falsk forklaring, Klageretten, genoptagelse, færdsels sag i mange akter	46/1999
Falske kørekort, se Dokumentfalsk	
Faredelikter	23/1999
Forelæggelse, ankesager i Vestre Landsret	5/1999
Forkyndelse, anke, fristoverskridelse	68/1999
Forsøg	
- voldtægt eller anden kønslig omgængelse, betinget straf, erstatning	81/1999
Forsæt	
- dokumentfalsk, kørekort	67/1999
- ulovlig tvang, privat anholdelse, uegentlig retsvildfarelse	65/1999
- vold mod myndigheds personer, der ikke er i tjeneste	69/1999
Forvaring, vold mod mindreårige, erstatning, medvirken ved passivitet	14/1999
Frihedsberøvelse, erstatning for ulovlig privat frihedsberøvelse	
forhøjet af Erstatningsnævnet	61/1999
- ulovlig, erstatning, vold og røveri, medvirken	26/1999
Fristberegning, færdselsloven, generhvervelse af førerretten	18/1999
Fristoverskridelse, erstatning for varetægt, undskyldelig mht. krav	78/1999
- anke, forkyndelse	68/1999
Fængselsbesøg, salær	6/1999
Fængslings surrogat, se Varetægtsfængsling	

Færdselsloven, andet end sprit

- hastighed, beviser, Police Pilot 25/1999
- hastighed, skiltning, beviser, procesbevilling 95/1999
- uagtsomt manddrab, tilregnelse, epileptisk anfald 64/1999

Færdselsloven, sprit og generhvervelse

- flere spritkørsler 16/1999
- generhvervelse, fristberegning 18/1999 70/1999
- gentagelsesvirkning 92/1999
- spritkørsel i udlandet 36/1999
- falsk forklaring ? Klageretten, genoptagelse 46/1999

Generhvervelse af førerretten, se Færdselsloven

Genoptagelse, se hhv. Asyl eller Klageretten

Gentagelse, se Strafadmåling

Gentagelsesfare, se Varetægtsfængsling

"Gevinst hver gang", se Beviser, Konfrontationer

Godtgørelse, se Erstatning

Højesteret

- ikke udvisning, narkotika, menneskerettigheder U 99.1394 H 53/1999
- ikke udvisning, narkotika, menneskerettigheder U 99.1390 H 54/1999
- ikke udvisning, narkotika, menneskerettigheder U 99.1503 H 55/1999
- udvisning, narkotika, menneskerettigheder
tidligere grov kriminalitet U 99.1500 H 56/1999
- ikke udvisning, narkotika, menneskerettigheder, børn U 99.1507 H 57/1999
- varetægtsfængsling, isolation af unge lovovertrædere U 99.1415 H 52/1999

Isolation, se Varetægtsfængsling

Klageretten, genoptagelse, falsk forklaring, færdselssag i flere akter 46/1999

Kollusionsarrest, se Varetægtsfængsling

Konfrontation

- beviser, videofilm, signalement 43/1999
- beviser, "Gevinst hver gang" 7/1999

Kære under domsforhandling, retsbøger 13/1999

Kørekort, se Færdselsloven eller Dokumentfalsk

Langvarig sagsbehandling

- afgiftsunddragelse, betinget straf 85/1999
- afgiftsunddragelse, menneskerettigheder 32/1999
- groft bedrageri, afgiftsunddragelse 22/1999

- skyldnersvig, selskabstømning, ulovlig udbytte og selvfinansiering	49/1999
Lotteri, se Strafadmåling ☺	
Lovligheden af politiets efterforskningsskridt	
- beviser, spørgsmål til myndigheder om fortolkning af straffeloven	60/1999
Magtanvendelse, lærere, vold	11/1999
Manddrab	
- grov vold, men ikke forsøg på -	72/1999
- tilregnelighed, mentalobservation, Retslægerådet, strafudmåling	62/1999
- uagtsomt, tilregnelighed, epileptisk anfald, færdselsloven	64/1999
Medvirken, erstatning, ulovlig frihedsberøvelse, vold og røveri	26/1999
- ved passivitet, vold mod mindreårige, erstatning	14/1999
- ved grov vold	93/1999
Menneskerettigheder	
- afgiftsunddragelse, langvarig sagsbehandling	32/1999
- erstatning for at møde til domsforhandling i "Tolddatapladesagen"	75/1999
- narkotika, udvisning	1/1999 45/1999 50/1999
- narkotika, udvisning, asyl	2/1999
- narkotika, udvisning, tredjeinstansbevilling	4/1999
- narkotika, ikke udvisning, højesteret	U 99.1394 H 53/1999
- narkotika, ikke udvisning, højesteret	U 99.1390 H 54/1999
- narkotika, ikke udvisning, højesteret	U 99.1503 H 55/1999
- narkotika, udvisning, tidligere grov krim., højesteret	U 99.1500 H 56/1999
- narkotika, ikke udvisning, børn, højesteret	U 99.1507 H 57/1999
- narkotika, ikke udvisning, psykisk sygdom	84/1999
Narkotika, se ovenfor Menneskerettigheder om udvisningsdomme	
- betinget straf	94/1999
- varetægtsfængsling af mor med spædbarn	91/1999
Ombudsmanden, asyl, Rusland som 1. asylland, genoptagelse	34/1999
Pengefalsk, betinget og ubetinget straf	33/1999
Police Pilot, se beviser	
Politiafhøring, mentalt handicappede, sædelighedsforbrydelser	87/1999
Politiets revisorer, beviser, aktindsigt, edition	30/1999
Politirapporter	
- dokumentation af, afdøde vidner, telefonisk afhøring	8/1999
- urigtige, beviser, erstatning for varetægt, sædv. takst	20/1999
Politivedtægten, retsvildfarelse, strafbortfald	38/1999
Procesbevillinger, advarsel	59/1999

- udvisning	4/1999
- erstatning for vold mod mindreårige	14/1999
- færdselssag, hastighed, skiltning, beviser	95/1999
Proceserklæring , bindende, strafudmåling, om at vinde i lotteriet	58/1999
Psykisk sygdom , narkotika, udvisning	84/1999
Psykologerklæring , sagsomkostninger, kreative indslag	12/1999
Påtalebegæring , tilhold	40/1999
- manglende - i sager med betinget offentlig påtale, erstatning	63/1999
Reststraf , ikke udløsning af - narkotika, hamplanter	90/1999
Restaurationsloven , rockere, rygmærker	96/1999
Retlig interesse , varetægtsfængsling, isolation af unge lovovertrædere	52/1999
Retsbøger , kære under domsforhandlingen eller dennes forberedelse	13/1999
Retshjælpsforsikring , erstatning til voldsoffer trods frifindelse for tiltale for vold	86/1999
Retshåndhævelsesarrest se Varetægtsfængsling	
Retslægerådet , tilregnelighed, mentalobservation, strafudmåling manddrab	62/1999
Retsvildfarelse	
- strafbortfald, politivedtægten	38/1999
- uegentlig, privat anholdelse, ulovlig tvang	65/1999
Rettighedsfrakendelse	
- blufærdighedskrænkelser, samleje med anbragt	47/1999
- skyldnersvig, selskabstømning, ulovlig overskud og selvfinansiering	49/1999
Røveri	
- samfundstjeneste	82/1999
- spørgsmål om trussel, frifindelse	98/1999
- strafudmåling, strafnedsættelse ved samarbejde	71/1999
Sagsbehandling, lang , se Langvarig sagsbehandling	
Sagsomkostninger , psykologerklæring, kreative indslag	12/1999
Salær , fængselsbesøg, et moderne eventyr	6/1999
Samfundstjeneste	
- blufærdighedskrænkelser, samleje med anbragt, rettighedsfrakendelse	47/1999
- narkotika, amfetamin	74/1999
- røveri	82/1999
- samleje med anbragt, se blufærdighedskrænkelser	
- skyldnersvig, selskabstømning, ulovligt overskud og selvfinansiering	49/1999
- vold mod dørmænd, gentagelse	97/1999
Signalement , beviser, konfrontation, videofilm	43/1999
Skyldnersvig , selskabstømning, ulovlig overskud og selvfinansiering	49/1999
Skærpet straf se Strafudmåling	

Spritkørsel, se Færdselsloven	
Strafbortfald, retsvildfarelse, politivedtægten	38/1999
Strafnedsættelse	
- ved samarbejde, groft bedrageri, afgiftsunddragelse	22/1999
- ved samarbejde, røveri, strafudmåling	71/1999
- grunde, narkotika, indsmugling i arresten	31/1999
Strafudmåling	
- bindende proceserklæring - Om at vinde i lotteriet	58/1999
- gentagelse, spritkørsel, frakendelse	92/1999
- gentagelse, vold, skærpet straf	37/1999
- gentagelse, vold mod dørmand, samfundstjeneste	97/1999
- røveri, strafnedsættelse ved samarbejde	71/1999
- tilregnelighed, mentalobservation, retslægerrådet, manddrab	62/1999
- ung alder, delvis betinget straf for grov vold	93/1999
Syn og skøn i straffesager, beviser	89/1999
Sædelighedsforbrydelser	
- se også Blufærdighedskrænkelse og Voldtægt	
- politiafhøring, mentalt handicappede	87/1999
Tilhold, påtalebegæring	40/1999
Tilkaldelse af forsvarer til afhøring	28/1999
Tilregnelighed, mentalobservation, retslægerrådet, strafudmåling, manddrab	62/1999
Tilregnelighed, uagtsomt manddrab, epileptisk anfald, færdselsloven	64/1999
"Tolddatapladesagen", erstatning for at møde til domsforhandling i - menneskerettigheder	75/1999
Torterstatning, se Erstatning	
Tredieinstansbevilling, se Procesbevilling	
Tvang, ulovlig, anholdelse, privat, uegentlig retsvildfarelse	65/1999
Tyveri, betinget straf	99/1999
Uagtsomt manddrab, tilregnelighed, epileptisk anfald, færdselsloven	64/1999
Udvisning, se også Højesteret, Menneskerettigheder og Narkotika	
- ophævelse på grund af helbreds- og familiemæssige forhold	44/1999
- vold mod politiet (og politihund), menneskerettigheder	83/1999
Uegentlig retsvildfarelse, ulovlig tvang, privat anholdelse	65/1999
Ulovlig frihedsberøvelse, vold og røveri, erstatning, medvirken	26/1999
Ulovlig tvang, privat anholdelse, uegentlig retsvildfarelse	65/1999
Ulovlig selvfinansiering i selskaber, selskabstømning, skyldnersvig	49/1999
Varetægt, se også Erstatning	
- besøgskontrol	79/1999

- groft bedrageri, afgiftsunddragelse, strafnedsættelse	22/1999
- indretning af celler	80/1999
- isolation, gentagelsesfare	15/1999
- isolation af unge lovovertrædere, fængslingsurrogat, retlig interesse, højesteret	U 99.1415 H 52/1999
- kollusionsarrest, isolation, vidnetrusler	29/1999
- kollusions- og retshåndhævelse, narkotika, mor med spædbarn	91/1999
- retshåndhævelsesarrest	19/1999
Vejledning til anholdte	88/1999
Vidner, afdøde , beviser, dok. af telefonisk optagne politirapporter	8/1999
Vidnetrusler , varetægtsfængsling, kollusionsarrest, isolation	29/1999
Videofilm , beviser, konfrontation, signalement	43/1999
Vold	
- afgrænsning mellem § 244 og § 245	27/1999
- dørmænd, gentagelse, samfundstjeneste	97/1999
- gentagelse, skærpet straf	37/1999
- erstatning for psykiske skader efter bid af smittet	39/1999
- erstatning trods frifindelse for tiltale for vold, retshjælpsforsikring	86/1999
- grov, erstatning, delvis betinget straf, ung alder	93/1999
- grov -, men ikke drabsforsøg	72/1999
- grov, spørgsmål om - mod politiet	77/1999
- magtanvendelse, lærere	11/1999
- mindreårige, erstatning, forvaring, medvirken ved passivitet	14/1999
- myndighedspersoner, der ikke er i tjeneste, forsæt	69/1999
- politiet, spørgsmål om grov -	77/1999
- politiet (og politihund), udvisning, menneskerettigheder	83/1999
Voldtægt , erstatning	42/1999
- forsøg på -, eller anden kønslig omgængelse, betinget straf, erstatning	81/1999