

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Farvergade 27 D, 1.

1463 København K

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Meddelelser nr. 3

19. marts 2020

Henvendelse til Kriminalforsorgen om mulighed for (overvåget) "telefonbesøg" til arrestanter

Aflysning af LFFA's lokalkursus i april 2020

Tysk afgørelse i EAW-sag med udlevering til Polen

Ledige beneficier

Høringer Straffelovrådets betænkning nr. 1574/2020 om en frivillighedsbaseret voldtægtsbestemmelse

Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om dna-beviset i straffesager

Nyt uafhængigt tilsyn med bevismidler og udvidelse af politiklageordningen

Seneste nyt fra Højesteret

Henvendelse til Kriminalforsorgen om mulighed for (overvåget) ”telefonbesøg” til arresteranter

”Direktoratet for Kriminalforsorgen

(cc. Københavns Fængsler,
Aarhus Arrest,
Enner Mark Fængsel,
Storstrøms Fængsel)

19. marts 2020

Det fremgik i går i pressen, at kriminalforsorgen med øjeblikkelig virkning har lukket for alle besøg til arresteranterne og indsatte i landets fængsler og arresthuse.

Det fremgik ligeledes, at kriminalforsorgen naturligvis er opmærksom på konsekvenserne for de indsatte, og herunder forsøger at kompensere blandt andet med mulighed for flere telefonopkald til de pårørende.

I den forbindelse skal jeg opfordre Kriminalforsorgen til også at have en meget stor fokus på de varetægtsarresteranter som er undergivet besøgskontrol, og som derfor pt. kan risikere at miste al kontakt til de pårørende.

Jeg vil gerne konkret foreslå, at der for disse arresteranter etableres en mulighed for overvåget telefonbesøg.

Det er en model som allerede kendes fra Vestre Fængsel, hvor den navnlig praktiseres med udlændinge der under overvåring af tolk og politi kan foretage opkald til pårørende, som ikke har mulighed for at komme på besøg.

Det er vores erfaring, at den ordning fungerer ganske udmærket som et alternativ til egentligt besøg.

En sådan løsning må anses for at være rimelig overkommelig ressourcemæssig, og den vil have meget stor og beroligende effekt på arresteranterne.

I særdeleshed må den forventes at have betydning for de arresteranternes børn. De er som det vil være velkendt, ofte stærkt påvirket af en varetægtsfængsling af en forælder, og den generelle usædvanlige situation påvirker dem naturligvis ekstra meget.

Hvis kontakten til den indsatte forældre nu yderligere fuldstændig afskæres, så bliver belastningen for disse børn unødvendigt hård. Derfor denne kraftig appel til Kriminalforsorgen om at undgå dette.

For så vidt angår de varetægtsfængslede, hvor der er brug for tolk til kontrol af samtalen, skal vi også opfordre til, at der findes en løsning herpå. Eventuelt ved at tolkene får lov til at komme ind i arresthusene.

Men hvis det aktuelt vurderes ikke at kunne lade sig gøre, så bør det ikke afskæres at man iværksætter telefonbesøg for de indsatte, som taler dansk – eller andet forståeligt sprog for politipersonalet.

Hvis det er muligt, at telefonbesøgene kan afvikles via video, skype, facetime eller lign., så vil det naturligvis være ekstra positivt, og jeg skal derfor opfordre Kriminalforsorgen til at overveje, om det er muligt.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard”

Aflysning af LFFA’s lokalkursus i april 2020

Som tidligere oplyst er lokalkursus i april aflyst pga corona-situationen.

Det er planen at udbyde lokalkurset med samme indhold en gang efter sommerferien 2020.

Tysk afgørelse i EAW-sag med udlevering til Polen

Advokat Jakob S. Arrevad har henledt opmærksomheden på dette link:

<https://www.euronews.com/2020/03/09/germany-refuses-to-extradite-pole-under-european-arrest-warrant-due-to-fair-trial-fears>

Ledige beneficier

Retten i Randers – Frist 1.4.20

<http://www.domstol.dk/randers/nyheder/ovrigenyheder/Pages/OpslagafledigbeneficiumvedRetteniRanders.aspx>

Høringer

LFFA’s høringssvar kan ses på www.lffa.dk/hoeringssvar

”Justitsministeriet

Høring over Straffelovrådets betænkning nr. 1574/2020 om en frivillighedsbaseret voldtægtsbestemmelse (Justitsministeriets sagsnr. 2020-730-0367)

Justitsministeriet har med mail af 19. februar 2020 bedt om blandt andet Landsforeningen af Forsvarsadvokaters eventuelle bemærkninger til Straffelovrådets betænkning nr. 1574/2020 om en frivillighedsbaseret voldtægtsbestemmelse.

Betænkningen har været drøftet i Landsforeningens bestyrelse, som noterer sig, at et enigt Straffelovråd efter gennemgang af en omfattende retspraksis konstaterer, at den nuværende formulering af voldtægtsbestemmelsen ikke i tilstrækkelig grad sikrer den seksuelle selvbestemmelsesret og den personlige integritet. Straffelovrådet foreslår derfor, at straffelovens § 216 om voldtægt formuleres, sådan at den dækker enhver form for ufrivillighed i den seksuelle handling.

Et flertal på 10 af rådets medlemmer foreslår, at voldtægtsbestemmelsen baseres på et kriterium om frivillighed. En frivillighed, som skal være kommet til udtryk. Et medlem af rådet foreslår, at voldtægtsbestemmelsen baseres på et kriterium om samtykke. Et samtykke som kan gives stiltiende.

Om den ny voldtægtsbestemmelse skal baseres på et kriterium om frivillighed eller på et kriterium om samtykke, har været ivrigt debatteret i offentligheden. Landsforeningen har noteret sig, at en række af de eksempler, som også folketingspolitikere og retsordførere har nævnt i den offentlige debat, ikke er i overensstemmelse med hverken gældende eller fremtidig praksis efter hverken flertallets eller mindretallets forslag.

Under høringsfasen har statsministeren givet udtryk for, at regeringen agter at fremsætte et lovforslag om en samtykkebaseret bestemmelse om voldtægt. Flere politiske partier har tilkendegivet, at de også ønsker, at den fremtidige voldtægtsbestemmelse skal være baseret på samtykke.

Det er et politisk valg, om en ny voldtægtsbestemmelse skal baseres på frivillighed eller samtykke, men Landsforeningen finder det bekymrende, såfremt det politisk valg træffes på baggrund af antagelser, som ikke er funderet i hverken den praksis, som i dag er hos domstolene eller den udarbejdede betænkning.

Landsforeningen lægger vægt på, at der er størst mulig klarhed om reglerne, således at det for borgerne vil være forudsigeligt, hvordan reglerne anvendes. Landsforeningen lægger derudover vægt på, at ikke sædvanlige seksuelle relationer i ligeværdige forhold kriminaliseres.

Disse hensyn finder landsforeningen bedst tilgodeses med det forslag, som er fremsat at Straffelovrådets flertal, som retter fokus mod det centrale, at seksuelle relationer mellem mennesker skal basere sig på frivillighed. Ethvert individ har ret til seksuel selvbestemmelse, og at enhver seksuel handling skal basere sig på gensidig frivillighed. Det er da også dette kriterium, der anvendes i hovedparten af de lande, herunder Sverige, som vi sammenligner os med.

Sigtet med forslaget er, at der i nogle tilfælde, hvor der i dag ikke synes at kunne, skal kunne dømmes for voldtægt. I de fleste sager om voldtægt har kun de to parter været til stede. De er ikke uenige om, at der har fundet et samleje sted, men de har en forskellig opfattelse af, om det skete med begge parter indforståelse.

Landsforeningen finder det væsentligt at fremhæve, at det fortsat er anklagemyndigheden, der skal bevise gerningsmandens forsæt. Uanset om man indfører et frivilligheds- eller samtykke kriterium, vil det, og bør det også i praksis fortsat kunne give anledning til betydelige bevismæssige vanskeligheder at bevise gerningsmandens forsæt.

Landsforeningen stiller sig forhåbningsfuld i forhold til, at en ændret formulering af voldtægtsbestemmelsen, ud over et udvidet strafferetligt værn af den personlige integritet og selvbestemmelsesret i seksuelle relationer, i høj grad vil være med til at påvirke kulturen omkring seksuelle relationer. Landsforeningen skal opfordre til, at der arbejdes massivt med oplysning af unge omkring disse forhold og gensidig opmærksomhed.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard”

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/63747>

”Rigsadvokaten

rigsadvokaten@ankl.dk

18. marts 2020

Høring - udkast til Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om dna-beviset i straffesager

Ved e-mail sendt den 4. marts 2020 har Rigsadvokaten anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA) om eventuelle bemærkninger til udkast til rigsadvokatmeddelelsens afsnit om dna-beviset i straffesager.

Høringen har været drøftet på et bestyrelsesmøde i LFFA den 18. marts 2020.

Vurderingen af betydningen af dna som bevis i straffesager henhører under domstolene, der i hver enkelt sag skal foretage en konkret vurdering af skyld på baggrund af den samlede bevisførelse.

LFFA har af principielle grunde valgt ikke at afgive et høringssvar til en rigsadvokatmeddelelse.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard”

(Høringen findes ikke på høeringsportalen, da der er tale om en høring til en rigsadvokatmeddelelse)

”Justitsministeriet
strafferetskontoret@jm.dk og irm@jm.dk

18. marts 2020

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Nyt uafhængigt tilsyn med bevismidler og udvidelse af politiklageordningen)

Ved e-mail af 21. februar 2020 har Justitsministeriet anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA) om eventuelle bemærkninger til ovennævnte høring.

Høringen har været drøftet på et bestyrelsesmøde i LFFA den 18. marts 2020.

LFFA har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard”

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/63761>

Seneste nyt fra Højesteret

Afgørelser fra Højesteret kan ses på www.hoejsteret.dk

Ejere af ejendom kunne straffes for ikke at opfylde påbud om kloaktilslutning

Dom afsagt den 11. marts 2020, sag 156/2019

Sagen angik, om T2 og T1 kunne straffes for overtrædelse af et kommunalt påbud fra september 2016 om at tilslutte spildevandet fra deres ejendom til offentlig kloakledning. T2 og T1 havde bl.a. gjort gældende, at de ikke kunne straffes for overtrædelse af påbuddet, fordi anklagemyndigheden i 2012 havde opgivet påtale i en tidligere straffesag om overtrædelse af et tilsvarende påbud udstedt i 2009. T2 og T1 havde endvidere gjort gældende, at påbuddet var ugyldigt, fordi tilslutning til den stikledning, som kommunen havde etableret, ikke var mulig eller ville indebære uforholdsmæssigt store omkostninger, og fordi kommunen ikke havde imødekommet deres anmodninger om aktindsigt.

Årsagen til påtaleopgivelsen i 2012 var, at kommunen havde trukket påbuddet tilbage, bl.a. fordi der var tvivl om de tekniske muligheder for tilslutning til kloakken. Kommunen havde samtidig tilkendegivet, at sagen ville blive genoptaget, når der forelå en afklaring vedrørende placeringen af en minipumpebrønd. I hvert fald under disse omstændigheder fandt Højesteret, at kommunens tilbagekaldelse af det tidligere påbud ikke var til hinder for, at der i 2016 blev meddelt et nyt påbud om kloaktilslutning.

Højesteret fandt ikke grundlag for at tilsidesætte landsrettens vurdering af, at tilslutningsmuligheden var rimelig og dermed ikke i strid med proportionalitetsprincippet. Der var endvidere ikke fremkommet noget, som gav Højesteret grundlag for at antage, at T2 og T1 var blevet nægtet aktindsigt i oplysninger, som kunne have haft betydning for deres mulighed for at varetage deres interesser under kommunens sagsbehandling forud for udstedelse af påbuddet i 2016.

Kommunens påbud var derfor ikke ugyldigt, og T2 og T1 blev straffet med bøder og blev pålagt tvangsbøder, hvis påbuddet ikke opfyldes.