

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Farvergade 27 D, 1.

1463 København K

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Meddelelser nr. 1

30. januar 2019

Kontingentopkrævning 2019

Socialt samvær, kursus og generalforsamling i Svendborg 22. – 24. marts 2019

To ledige stillinger som beneficeret advokat ved Retten i Hillerød

Tre ledige stillinger som beneficeret advokat ved Retten i Viborg

www.strafudmaaling.dk

Advokat frifundet for stillingsmisbrug

Information vedrørende rygning i forbindelse med retsfremstillinger af varetægtsarrestanter

Hjælp Oxford Universitet med at undersøge kulturel ekspertise i domstolene

Seneste nyt fra Højesteret

Meddelelse 1: Opholdsforbud

Kontingentopkrævning 2019

Kontingentopkrævning for 2019 på 1.700 kr. med tillæg af moms er udsendt til alle medlemmer 23.1.19.

Hvis du ikke har modtaget en kontingentopkrævning for 2019, bedes du sende en mail til foreningens sekretær på pt@strafferetsadvokaten.dk

LFFA er efter rådgivning fra en revisor blev momsregistreret pr. 1.1.19. Derfor er kontingent blevet tillagt moms.

De kontaktoplysninger (herunder mailadresser), som LFFA har registreret om de enkelte medlemmer, kan ses her:

www.lffa.dk/find-en-forsvarsadvokat

Socialt samvær, kursus og generalforsamling i Svendborg 22. – 24. marts 2019

Som tidligere annonceret i Meddelelser afholder LFFA kursus og generalforsamling på Hotel Svendborg i Svendborg 22.3.19 – 24.3.19.

Pris og tilmeldingsprocedure vil fremgå af næste nummer af Meddelelser.

Kurset, der giver 7 lektioner til den obligatoriske efteruddannelse, afholdes om lørdagen (23.3.19).

Foreløbig tidsplan for kurset:

- 10.00: Tilsyn hos forsvarsadvokater
 - o Formand for Advokatrådet, Peter Fogh
 - o Formand for Advokatrådet strafferetsudvalg, Karoline Normann
 - o Afdelingschef i Advokatsamfundet, Lars Økjær Jørgensen
- 12.30-13.30: Frokost
- 13.30: Procedure i engelske straffesager
 - o Engelsk advokat (QC) Pavlos Panayi (foredraget er på engelsk)
- 15.15: Forsvarerens procedure
 - o Landsdommer i Østre Landsret, Peter Mørk Thomsen
- 16.15: Forsvarerens procedure og nyt om udvisning
 - o Højesteretspræsident Thomas Rørdam

Lørdag aften kl. 19.00 er der festmiddag med efterfølgende musik ved DJ.

Generalforsamlingen afholdes søndag 24.3.19 kl. 09.30.

Dagsorden udsendes sammen med næste nummer af Meddelelser.

To ledige stillinger som beneficeret advokat ved Retten i Hillerød

Justitsministeriet vil antage to advokater til ved Retten i Hillerød at udføre sager for parter, der har fri proces, eller parter der i øvrigt beskikkes en advokat efter reglerne i retsplejeloven, og til beskikkelse som offentlig forsvarer. Der er tale om nyt opslag af tidligere opslåede ledige beneficier. Det nye opslag sker som følge af, at den administrative forskrift om antagelse af beneficerede advokater er blevet ændret.

Antagelse som beneficeret advokat meddeles for en periode på 10 år. Det er muligt at søge om forlængelse.

Fristen er 1.2.19 kl. 12.

Link til opslag:

<http://www.domstol.dk/Hilleroed/nyheder/ovrigenyheder/Pages/Beneficeretadvokat.aspx>

Tre ledige stillinger som beneficeret advokat ved Retten i Viborg

Fristen er 18.2.19.

Link til opslag:

<http://www.domstol.dk/viborg/nyheder/ovrigenyheder/Pages/OpslagafledigebeneficiervedRetteniViborg.aspx>

www.strafudmaaling.dk

Strafudmaaling.dk er en kommenteret lovsamling med praksisoversigter vedrørende fastsættelse af straffene ved domstolene. Redaktør er Henrik Kirk, der er dommer ved Københavns byret.

Link til hjemmesiden:

<http://www.strafudmaaling.dk>

Advokat frifundet for stillingsmisbrug

På Retten i Helsingørs hjemmeside er 29.1.19 offentliggjort en pressemeddelelse, der omtaler en sag, hvor en forsvarsadvokat er blevet frifundet for stillingsmisbrug.

Anklagemyndigheden havde krævet advokaten straffet med en bøde, fordi han havde besøgt en varetægtsfængslet mand, efter at retten havde afbeskikket ham som forsvarer.

Link til pressemeddelelsen:

<http://www.domstol.dk/Helsingoer/nyheder/domsresumeer/Pages/Advokatfrifundetforstillingsmisbrug.aspx>

Information vedrørende rygning i forbindelse med retsfremstillinger af varetægtsarrestanter

Kriminalforsorgen har 7.1.19 sendt følgende til LFFA's sekretær:

"I forbindelse med kriminalforsorgens overtagelse af politiets arrestanttransporter, vil det i forbindelse med retsfremstillinger efter fast sikkerhedsprocedure ikke være muligt for arrestanterne at medbringe cigaretter eller andre rygegenstande i de tilfælde, hvor kriminalforsorgen varetager transporten.

De steder, hvor der er mulighed for at ryge vil som oftest være omfattet af en potentiel undvigelsesrisiko og kontakt med udefrakommende. Alle pauser vil således foregå i et venturum, hvor der ikke må ryges.

Arrestanterne har i nogle tilfælde mulighed for at medbringe Cool drops-sugetabletter.

Med venlig hilsen

Ian Gunthel
Institutionschef for Institution for Transport og Bevogtning"

Hjælp Oxford Universitet med at undersøge kulturel ekspertise i domstolene

Fra Oxford Universitet er modtaget følgende:

"Oxford Universitets Centre for Socio-Legal Studies gennemfører sammen med danske kolleger en stor undersøgelse af kulturel ekspertise på tværs af 14 europæiske lande. Formålet er at belyse brugen af ekspertise og eksperter i kulturmødet i domstolene. Undersøgelsen henvender sig til fire grupper: dommere, jurister, ekspertvidner og de klienter, der måtte have haft gavn af ekspertise.

Her kan også strafferet være et vigtigt perspektiv, hvor spørgsmål om international og fremmed retskultur, eller begreber som ære, tvang, opdragelse og social kontrol fylder mere end tidligere.

Kulturel ekspertise defineres bredt. Det er den særlige viden, der gør juridiske praktikere og specialister i stand til at identificere, beskrive og forstå kultur i sine relevante juridiske omstændigheder. Dette til brug for domstolene og ofte med udgangspunkt i den kulturelle baggrund som klienter eller procesparter eventuelt måtte have. De kultureksperter, som sidder inde med denne viden, kan også være meget forskellige. Det kan være:

- som egentlig sagkyndige inden for kultur, så som sprog, religion, etnicitet, kunst eller litteratur. De kan afgive deres udredning mundtligt eller skriftligt. Det er ofte dem, medierne referer til som 'eksperter.'
- som tolke eller oversættere, der bidrager til kulturforståelsen, både før, under og efter retsprocesserne.
- som retseksperter inden for specialiserede områder af retten, f.eks. international privat ret, familieret, religionsret, eller i strafferetten i spørgsmål om ære, tvang, køn, osv.
- i særlige situationer i forlængelse af selve domssituationen, f.eks., som mægler, mediator eller rådgiver.

Vi sætter stor pris på din interesse og deltagelse i vores spørgeskema, samt al anden hjælp vi kan få til at afdække spørgsmålet om ekspertise i kulturområdet i domstolene.

Som medlem af Landsforeningen af Forsvarsadvokater, kan det være, at du har haft erfaring med kulturel ekspertise eller eksperter?

[Klik her for at starte undersøgelsen!](#) Det tager 10 minutter og besvarelsen er anonym.

(hvis linket ikke virker, så gå herind gennem din browser: https://oxfordfacultyoflaw.eu.qualtrics.com/jfe/form/SV_a5DmXZoVOVe4LGJ)

Kender du andre, der har lignende erfaring – eller har du haft klienter, der har haft gavn af eksperter - , må du gerne hjælpe med at formidle undersøgelsen til dem, der måtte være interesserede?

Hvis du oplever problemer eller er bekymret over en hvilken som helst del af dette forskningsprojekt, så kontakt venligst projektforsker Niels Valdemar Vinding på niels.vinding@csls.ox.ac.uk og 51217682, eller hovedansvarlige forsker Dr. Livia Holden, livia.holden@csls.ox.ac.uk og på +44 1865 284245, som så vil hjælpe det bedste de kan. Projektet gennemføres af Centre of Socio-Legal Studies på Oxford Universitet. Dette studie er blevet gennemset af og har fået sin forskningsetiske godkendelse af Oxford Universitets centrale forskningsetiske komite (Referencenummer: R50528/RE002).

Mange hilsner,

Dr. Livia Holden, livia.holden@csls.ox.ac.uk
Dr. Niels Valdemar Vinding, niels.vinding@csls.ox.ac.uk ”

Seneste nyt fra Højesteret

Siden seneste nummer af Meddelelser er der afsagt følgende afgørelser af Højesteret (www.hoejesteret.dk) af interesse for forsvarsadvokater.

Udbredelse af pornografisk videomateriale af personer under 18 år blev straffet med fængsel i 40 dage, som blev gjort betinget. De to forurettede blev tilkendt tortgodtgørelse

Dom afsagt den 11. januar 2019, sag 159/2018

T, der på gerningstidspunktet var under 18 år, var ved landsrettens dom fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1, ved over en periode på en måned i fem tilfælde at videresende pornografisk videomateriale i lukkede chatgrupper til i hvert fald 35 personer, der for hovedpartens vedkommende måtte antages at være unge mennesker, der var jævnaldrende med T selv, ligesom videomaterialet viste seksuel aktivitet mellem andre jævnaldrende unge mennesker under 18 år.

Hovedspørgsmålene for Højesteret var, om der forelå materiel atypicitet, således at de forhold, T var fundet skyldig i, ikke var omfattet af straffelovens § 235, stk. 1, om T havde haft det fornødne forsæt til at kunne dømmes efter den nævnte bestemmelse, om straffen på fængsel i 40 dage – i givet fald – var passende, og om straffen burde gøres betinget, eventuelt med krav om samfundstjeneste. Hertil kom et spørgsmål om tortgodtgørelse til de to forurettede.

Højesteret fandt, at der ikke forelå materiel atypicitet, og at der ikke var grundlag for at anfægte landsrettens forsætsvurdering. Der var derfor med rette dømt for overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1.

Det udbredte videomateriale (kategori 2-materiale) var særdeles krænkende for især den ene forurettede, og T havde bidraget i ikke uvæsentlig grad til materialets videreudbredelse. Udgangspunktet var derfor, at T skulle idømmes en ikke-ubetydelig fængselsstraf. Det var dog ikke T, der som den første gjorde videoerne tilgængelig for andre på internettet, og han var på gerningstidspunktet under 18 år. Højesteret tiltrådte under disse omstændigheder, at straffen var udmålt til fængsel i 40 dage. Under hensyn til T's særdeles gode personlige forhold, herunder at han ikke tidligere var straffet, hans unge alder på gerningstidspunktet og den tid, der var gået siden da, tiltrådte Højesteret endvidere, at straffen var gjort betinget.

Henset til den foreliggende sags omstændigheder, herunder omfanget af de videreudbredelser, som T havde stået for, fandt Højesteret endvidere, at han havde bidraget i et sådant omfang til videreudbredelsen, at han skulle betale tortgodtgørelse til de forurettede. Godtgørelsen til den ene forurettede blev fastsat til 10.000 kr., mens godtgørelsen til den anden forurettede blev fastsat til 2.000 kr.

Landsretten var nået til et andet resultat for så vidt angår spørgsmålet om tortgodtgørelse, som retten ikke havde taget under påkendelse.

Ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at overskridelse af ankefrist kunne tilregnes T

Kendelse afsagt den 16. januar 2019, sag 145/2018

T var ved Retten i Helsingørs dom af 8. november 2017 idømt betinget fængsel i 1 år. Ved brev af 21. november 2017 ankede T's daværende forsvarer byrettens dom til landsretten. Brevet med ankemeddelelsen blev først modtaget af politiet den 23. november 2017. I landsretten forklarede T, at han "på sidstedagen for anke" meddelte sin daværende forsvarer, at han ønskede at anke, og at han først opnåede kontakt med hende efter kl. 12 den pågældende dag. Landsretten afviste at admittere anken på grund af fristoverskridelsen.

Højesteret udtalte, at T's anke skulle have været iværksat inden 14 dage efter dommens afsigelse, jf. retsplejelovens § 904, stk. 1, dvs. den 22. november 2017, men fandt, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at antage, at fristoverskridelsen kunne tilregnes T.

T's påstand om admittering af anken blev herefter taget til følge.

Landsretten var nået til et andet resultat.

Retsforfølgning for et forhold, for hvilket der tidligere var sket frifindelse ved en endelig dom, var i strid med forbuddet mod dobbelt strafforfølgning

Dom afsagt den 21. januar 2019, sag 127/2018

T offentliggjorde den 5. august 2016 på Facebook overvågningsbilleder fra en dagligvarebutik med henblik på at sikre pågribelsen af den mand, som dagen forinden havde blottet sig for hendes datter og dennes veninde.

Anklagemyndigheden rejste tiltale mod T for overtrædelse af persondatalovens § 26 a ved at have videregivet billeder af en identificerbar person optaget med overvågningsudstyr uden dennes samtykke. Ved dom af 10. marts 2017 blev T frifundet med den begrundelse, at bestemmelsen kun omfattede den, som var ansvarlig for optagelsen med overvågningsudstyret.

Ved et nyt anlageskrift af 26. maj 2017 blev T tiltalt for overtrædelse af persondatalovens § 8 ved den 5. august 2016 uberettiget at have videregivet oplysninger om et strafbart forhold uden den registreredes samtykke.

Højesteret fandt, at den nye tiltale i det væsentlige angik de samme faktiske omstændigheder, som T var tiltalt for i den tidligere sag, samt at frifindelsen var sket efter en realitetsprøvelse af betingelserne for at pålægge strafansvar. Dommen var endelig, da den nye tiltale blev rejst. Den fornyede retsforfølgning var derfor i strid med forbuddet mod dobbelt strafforfølgning i artikel 50 i Den Europæiske Unions Charter om Grundlæggende Rettigheder og artikel 4 i 7. tillægsprotokol til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Højesteret afviste derfor sagen.

Landsretten var nået til et andet resultat.

Opholdsforbud

Straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt.

T blev i byretten idømt fængsel i 2 år og 6 måneder for besiddelse af et skarpladt våben på offentligt sted. T forklarede i byretten, at han er tilknyttet Bandidos som "hangaround", hvilket også er politiets vurdering på grundlag af observationer af hans færden. Ankesagen vedrørte alene spørgsmålet om, hvorvidt T skulle idømmes opholdsforbud og i givet fald udstrækningen heraf. Efter straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., kan den, der idømmes en ubetinget fængselsstraf for blandt andet overtrædelse af straffeloven, og som har tilknytning til en gruppe personer, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, ved dommen gives opholdsforbud, når overtrædelsen har relation til den dømtes tilknytning til gruppen.

Østre Landsret dom afsagt den 13. november 2018, 24. afd. nr. S-2132-18

Dom af sagt af Retten i Glostrup den 11. juli 2018:

"Rettens nr. 15-6026/2018

Politiets nr. 0700-71296-00020-18

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer XXXX86-XXXX

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. juli 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 192a, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 2 og nr. 3, ved den 29. april 2018 ca. kl. 16.22 ud for -- i Brøndby, under særligt skærpende omstændigheder, at have været i besiddelse af en pistol af mærket Zastava isat magasin med 8 skarpe 7.65 mm patroner.

2.

lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1-5, ved den 29. april 2018 ca. kl. 16.33 på P-pladsen ud for -- i Brøndby at have været i besiddelse af 2 ampuller Profaphama 10 ml., svarende til 40 enheder med det virksomme stof Testosterone Enanthate og 10 piller Astralean 40 mg. til eget brug.

3.

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, ved den 29. april 2018 ca. kl. 16.33 på P-pladsen ud for -- i Brøndby, uden politiets tilladelse, at have besiddet en peberspray.

4.

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, ved den 29. april 2018 ca. kl. 17.00 på sin bopæl -- i Ballerup, uden politiets tilladelse, at have besiddet en peberspray.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en fængselsstraf på 2 år og 6 måneder.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79a, stk. 1, 2. pkt. idømmes forbud mod at færdes og opholde sig på følgende adresser i et af retten fastsat tidsrum:

Brøndby Kommune samt Hvidovre og Københavns kommune, dog alene i det område, der afgrænses af Hvidovrevej - Kirkegade - Eriksminde Alle Krogstens Alle - Sønderkær og Hvidovrevej, herunder de nævnte veje.

Literbuen 12B, 2740 Skovlunde, og dertilhørende jordstykke Industrivænget 27, 3400 Hillerød, og dertilhørende jordstykke. Stubbedamsvej 17B, 3000 Helsingør, og dertilhørende jordstykke.

Vejlevej 147B, 8700 Horsens, og dertilhørende jordstykke.

Havrevej 5, 8920 Randers NV, og dertilhørende jordstykke.

Industrivænget 12, 3300 Frederiksværk, og dertilhørende jordstykke. Thomas Olesen Løkkens Vej 2, 9200 Aalborg SV, og dertilhørende jordstykke.

Holmevej 21B, 4000 Roskilde, og dertilhørende jordstykke.

Østerstræde 4, 4300 Holbæk, og dertilhørende jordstykke.

Ringstedgade 229A, 4700 Næstved, og dertilhørende jordstykke.

Anklagemyndigheden har subsidiært nedlagt påstand om, at opholdsforbuddet i Hvidovre og Københavns Kommune begrænses til Kirkegade 8, 2650 Hvidovre Kommune med dertilhørende jordstykke.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en pistol af mærket Zastava isat magasin med 8 skarpe 7.65 mm patroner, 2 ampuller Profaphama 10 ml. og 10 piller Astralean 40 mg., samt 2 peberspray hos tiltalte T, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har delvist erkendt sig skyldig.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse overfor påstanden om opholdsforbud, subsidiært at dette i Brøndby Kommune afgrænses til området afgrænset af Roskildevej, Avedøre Havnevej, Holbækmotorvejen og Motorring 3 og i Hvidovre og Københavns Kommune begrænses til Kirkegade 8 med tilhørende jordstykke.

--

Østre Landsrets dom afsagt den 13. november 2018:

”Anklagemyndigheden
mod
T
(cpr.nr. XXXX86-XXXX)
(advokat A, besk.)

Dom afsagt af Retten i Glostrup den 11. juli 2018 (15-6026/2018) er anket af T med endelig påstand om frifindelse for det idømte opholdsforbud, subsidiært at dette indskrænkes væsentligt i forhold til det idømte.

Anklagemyndigheden har endeligt nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes opholdsforbud i overensstemmelse med den principale påstand for byretten. Anklagemyndigheden har for så vidt angår område 1 subsidiært påstået stadfæstelse og for så vidt angår område 2 subsidiært påstået opholdsforbud i overensstemmelse med den subsidiære påstand for byretten.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet P1.

Den i byretten af vidnet P2 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret, at han ikke ønsker at udtale sig om sit forhold til Bandidos, fordi sagen ikke har noget med Bandidos at gøre.

Politiassistent P1 har forklaret blandt andet, at det er ham, der har udarbejdet dokumentationsrapporten af 9. maj 2018 om sagens person. Han erindrer ikke, om der hos politiet er registreret hændelser, hvor tiltalte er blevet truffet sammen med Bandidos medlemmer forud for den 4. november 2017. Han har også udarbejdet dokumentationsrapporten af 18. maj 2018 vedrørende ”Gruppe af personer der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet” med oplysninger om omfanget og karakteren af den kriminalitet, der over årene er begået af medlemmer af Bandidos. Det fremgår af tabel 2, at de 258 registrerede medlemmer af Bandidos inden for de seneste tre år er registreret med 677 fældende afgørelser. Af tabel 3 fremgår, at de 33 ledende/toneangivende medlemmer af Bandidos i samme periode er registreret med 34 fældende afgørelser. I alt har de 258 medlemmer tilsammen siddet 70,7 år i fængsel inden for de seneste 3 år, jf. tabel 4. Karakteren af den begåede kriminalitet er oplyst i tabel 5, hvoraf fremgår, at medlemmer af Bandidos er dømt for blandt andet salg og indsmugling af narkotika, besiddelse af skydevåben, manddrab og forsøg herpå samt røveri.

Som ”hangaround” er tiltalte medlem af Bandidos MC Copenhagen, hvis klubhus ligger på Kirkegade i Hvidovre Kommune. Mexigang, der er en støttegruppe til Bandidos, holder til i nogle klublokaler på Brøndbytoften 11, 1. sal, i Brøndbyøster. Cafe Sixpence, som medlemmerne af Mexigang ofte ses på, ligger også i Brøndbyøster.

Han var med til at udarbejde notatet af 25. juni 2018 om begrundelsen for de geografiske valg i relation til opholdsforbuddets udstrækning. Påstanden om opholdsforbud i hele Brøndby kommune (område 1) er begrundet i, at tiltalte har begået kriminalitet i kommunen, hvor også Mexigangs klubhus og Cafe Sixpence ligger. Område 2 omfatter Bandidos MC Copenhagens klubhus i Hvidovre og et afgrænset område omkring klubhuset. Når man foreslår opholdsforbuddet udvidet til også at omfatte et afgrænset område uden om dette klubhus, skyldes det, at tiltalte er tilknyttet dette klubhus, og man ønsker ikke, at han skal kunne

omgå forbuddet ved at stå uden for klubhuset og kommunikere med medlemmerne. De øvrige adresser, som påstanden om opholdsforbud vedrører, omfatter samtlige Bandidos' klubhuse i Danmark med tilhørende grundstykker for at undgå, at tiltalte kan skifte afdeling og derved opretholde forbindelsen til det kriminelle miljø. Man har f.eks. observeret tiltalte ved klubhuset i Skovlunde.

Personlige oplysninger

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han afsoner i Enner Mark Fængsel ved Horsens og ser sit barn tre dage om ugen, idet hans kæreste opholder sig i X-by under sin barselsorlov. Han er uddannet - og har også arbejdet i X-firma. Da han blev anholdt, arbejdede han som - i - sammen med en kammerat, han havde etableret virksomhed med. Han vil gerne arbejde som - igen, når han bliver løsladt. Virksomheden ligger i Brøndby, han har venner i Brøndby, han benytter et byggeområde beliggende på grænsen mellem Glostrup og Brøndby, og han kører på motorring 3 gennem Brøndby Kommune, når han skal besøge sine forældre i X-by. Han er ikke medlem af Bandidos og er alene kommet et par gange i Mexigangs klublokaler, hvor en af hans venner holder til. Det vil være en stor indskrænkning af hans bevægelsesfrihed og muligheder for at drive virksomhed, hvis han får et opholdsforbud i hele Brøndby Kommune.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ankesagen vedrører alene spørgsmålet om, hvorvidt tiltalte, der i byretten blev idømt fængsel i 2 år og 6 måneder for besiddelse af et skarpladt våben på offentligt sted, skal idømmes opholdsforbud og i givet fald udstrækningen heraf.

Efter straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., kan den, der idømmes en ubetinget fængselsstraf for blandt andet overtrædelse af straffeloven, og som har tilknytning til en gruppe personer, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, ved dommen gives opholdsforbud, når overtrædelsen har relation til den dømtes tilknytning til gruppen.

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 79 a, at "opholdsforbud kan gives til personer, uanset om den pågældende i gruppens egen selvforståelse er fuldgældigt medlem eller har status som f.eks. "prospect", "supporter", "hangaround" eller "probationary"". Det fremgår endvidere, at et opholdsforbud i en kommune med tæt bebyggede områder kan begrænses til en bydel, hvor det er tydeligt, at den pågældendes kriminalitet og/eller gruppe hører til i en bestemt bydel, og hvor en bredere udstrækning konkret vurderes ikke at stå i rimeligt forhold til den begåede kriminalitet.

Tiltalte har i byretten forklaret, at han er tilknyttet Bandidos som "hangaround", hvilket også er politiets vurdering på grundlag af observationer af hans færden.

Landsretten finder det herefter og efter oplysningerne i dokumentationsrapporterne af 9. maj og 18. maj 2018 fra Københavns Vestegns Politi sammenholdt med forklaringen fra politiassistent P1 ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte har tilknytning til en gruppe af personer, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet. Tiltalte blev anholdt med våbnet på en parkeringsplads i nærheden af Mexigangs klublokaler, hvor hans bil var parkeret, og Mexigang er efter det oplyste en supportgruppe til Bandidos. Henset hertil og til karakteren af lovovertrædelsen finder landsretten endvidere, at hans besiddelse af den skarpladte pistol havde relation til hans tilknytning til Bandidos.

Det tiltrædes på denne baggrund, at betingelserne for at idømme opholdsforbud er opfyldt.

Udstrækningen af opholdsforbuddet i område 1 findes at burde begrænses til et område i Brøndby og Rødovre kommuner (Brøndbyøster) som nærmere afgrænset ved byrettens dom. Landsretten har herved tillige taget hensyn til den inddrægtning af tiltaltes bevægelsesfrihed, som et opholdsforbud omfattende hele Brøndby Kommune ville indebære, og der er ikke anført en begrundelse for, at det af kriminalitetsforebyggende årsager skulle være nødvendigt at udstrække forbuddet til andre bydele.

Vedrørende område 2 finder landsretten under hensyn til, at opholdsforbuddet skal forhindre, at tiltalte genoptager sine kriminelle aktiviteter, at forbuddet bør udstrækkes til et afgrænset areal omkring det klubhus, hvor den afdeling af Bandidos, som tiltalte har tilknytning til, ligger, således som påstået af anklagemyndigheden.

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at opholdsforbuddet også skal omfatte Bandidos øvrige klubhuse i Danmark, idet bemærkes, at tiltalte efter oplysningerne om, at hans kæreste under sin barselsorlov har taget ophold i Holstebro, også må antages at have en vis tilknytning til Jylland.

Landsretten tiltræder, at længden af opholdsforbuddet er fastsat til 4 år og 6 måneder fra endelig dom, således at det også er gældende i en periode efter endt afsoning.

Med den ovenfor anførte ændring vedrørende område 2 stadfæster landsretten dommen, for så vidt den er anket.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at opholdsforbuddet i Hvidovre og Københavns kommuner afgrænses af Hvidovrevej, Kirkegade, Eriks Minde Alle, Krogstens Alle og Sønderkær, herunder de nævnte veje.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten."